

РЕШЕНИЕ

№ 219

гр. Б.С., 17.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Б.С., I-ВИ ГР. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Катя Н. Гердова

при участието на секретаря Соня Анд. Ралчева
като разгледа докладваното от Катя Н. Гердова Гражданско дело № 20231410100538 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба от К. П. В. с ЕГН *****, от гр.Б.С., ж.к. „С.“ №3, вх. Б, ет. 5, ап. 34 и И. П. В. с ЕГН *****, от гр.Б.С., ж.к. „С.“ бл. 3, вх. Б, ет. 5, ап. 34 и двамата чрез адв. К. А. – САК, със съдебен адрес за призоваване и съобщения: гр. София, п.к. 1000, ул. „Славянска“ №24, ет. 3, офис 7 **против** Г. И. П. с ЕГН ***** от гр.Б.С., ж.к. „С.“ бл. 1, вх. Б, ет. 5, ап. 34, с правно основание чл. 54, ал. 2 от ЗКИР, с която се иска съда да постанови решение, по силата на което след като установи допуснатата грешка в КKKP на гр. Б.С., одобрена със Заповед № РД-18-267/25.08.2017г. на Изпълнителния директор на АГКК, по отношение на самостоятелни обекти с идентификатори 07702.501.248.1.34 и 07702.501.247.1.34 по КKKP на гр. Б.С., да установи спрямо ответницата Г. И. Г., че ищите К. П. В. и И. П. В. са собственици на недвижим имот – апартамент, представляващ самостоятелен обект в сграда, с идентификатор 07702.501.248.1.34 по КKKP на гр. Б.С. и с административен адрес - гр. Б.С., ж.к. „Сребреня“ бл. 3, вх. Б, ет. 5, ап. № 34, въз основа на Договор от 28.05.1987г. за продажба на държавен недвижим имот по реда на Наредбата на държавните имоти.

Претендират направените по делото разноси, включително и адвокатско възнаграждение.

Съдът с определение постановено в с.з. на 27.09.2023г. е допуснал поправка в имената на ответницата, като вместо Г. И. П. с ЕГН ***** да се чете и пише Г. И. Г. с ЕГН *****, с които имена е записана в Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 18, том I, рег. № 185, н.дело № 18 от 15.01.2018г. по описа на нотариус А.К. с район на действие РС-Б.С..

ИСК С ПРАВНО ОСНОВАНИЕ чл. 54, ал. 2 от ЗКИР.

В срока указан в разпоредбата на чл.131 от ГПК ответницата Г. И. Г., не е депозирала писмен отговор във връзка с предявената искова молба, не е взел становище по молбата, не е направила своите възражения и не е ангажирала доказателства, поради което правата и да направи това по-късно в процеса са преклудирани, изводимо от разпоредбата на чл. 133 от ГПК.

В съдебно заседание същата се представлява от процесуален представител, който посочва, че между страните няма спор за собственост на имотите, поради обстоятелството, че те се намират в съвсем различни сгради. Касае се за техническа грешка при изготвяне на КKKP на гр.Б.С., която очевидно кадастъра не може да отстрани и поради тази причина се касае за явна фактическа грешка(ЯФГ) при изготвяне на Нотариалния акт.

Видно от приложеното копие от Нотариално дело, при изповядване на сделК. за покупко-продажба на имота, закупен от Г. И. Г., в схемата е записан имота с идентификатор № 07702.501.248.1.34, като жилището отразено е в гр.Б.С. ж.к.Сребрeня, бл.3, вх.Б, ет.5, ап.34, вместо правилния административен адрес гр.Б.С. ж.к.Сребрeня, бл.1, вх.Б, ет.5, ап.34.

По делото са събрани писмени доказателства.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази се с доводите на страните по делото, приема за установено следното от фактическа страна:

В исковата молба ишците и в с.з., чрез процесуалния си представител твърдят, че по силата на договор от 28.05.1987г. за продажба на държавен недвижим имот по реда на Наредбата на държавните имоти К. В. е придобила правото на собственост върху недвижим имот, представляващ – Апартамент 34 /тридесет и четири/, ет. 5 /пети/, вх. Б, бл. 3 /три/ в ж.к. „Сребрeня“, в гр. Б.С., ул. „Ф. Митев“, състоящ се от спалня, хол, кухня, баня и тоалетна, със застроена площ 75,71 кв.м., ведно с избено помещение № 13, с полезна площ 2,88 кв.м., ведно с 2,58 % идеални части от общите части в сградата, при съседни на жилището: от дясно ап. 35 – П.Д., от ляво- асансьор, от горе ап. 37 – П.Т., от долу – ап. 31 – Ф. М., и при съседни на избеното помещение: от дясно – мазе 14 – П.Д., от ляво – мазе 12 – Ф. М..

Съгласно действалата към датата на придобий.ето на имота разпоредба на чл. 19, ал. 1 от Семейния кодекс /отменен 2008г./, като придобит по време на брака между К. В. и И. В., описаното жилище и избеното помещение към него се включват в съпружесК. имуществена общност. От датата на придобий.ето му до настоящия момент включително, имота се владее и ползва от ишците по делото. Към момента на подаване на исковата молба, описаният по горе недвижим имот – апартамент, представлява самостоятелен обект в сграда, с идентификатор 07702.501.248.1.34 по КKKP на град Б.С. и е с административен адрес – гр. Б.С., ж.к. „Сребрeня“, бл. 3, вх. Б, ет. 5, ап. №34.

Впоследствие ишците разбрали, че при изповядване на нотариална сделка между ответницата Г. И. Г. в качеството ѝ на купувач и А.П.Н. и Н.С.Н. /и двамата починали към

настоящия момент/, в качеството им на продавачи, на 15.01.2018г. е прехвърлена собственост върху следния недвижим имот: самостоятелен обект в сграда с идентификатор 07702.501.248.1.34, представляващ апартамент, с площ от 76 /седемдесет и шест/ кв.м., с адрес на имота гр. Б.С., ж.к. „Сребреня“, бл. 1, вх. Б, ет. 5, ап. 34, в едно с избено помещение №13 с площ 2,88 кв.м. СделК. е обективизирана в Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 18, том I, рег. № 185, н.дело № 18 от 15.01.2018г. по описа на нотариус А.К. с район на действие РС-Б.С.. Видно от посоченото по горе, придобития от ищите по настоящето дело апартамент на 28.05.1987г. е с идентификатор на самостоятелен обект в сграда 07702.501.248.1.34 по КККР на гр. Б. С., именно със същия идентификатор е и имота предмет на покупко-продажба обективизирана в Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 18, том I, рег. № 185, н.дело № 18 от 15.01.2018г. по описа на нотариус А.К. с район на действие РС-Б.С. между ответницата Г. и продавачи различни от ищите.

В исковата молба се навеждат твърдения, че причината ищцата К. В. и ответницата Г. Г. да фигурират, като собственици в Кадастралния регистър на недвижими имоти по партида на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 07702.501.248.1.34 по КККР на гр. Б. С. е допусната техническа грешка в КККР на гр. Б. С., която е довела и до издаване на схема на самостоятелен обект в сграда, също съдържаща грешК.. Последната се състои в „погрешно познаване на местоположението“ на недвижимия имот, собственост на А. и Н.Н., предмет на сделка обективизирана в Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 18, том I, рег. № 185, н.дело № 18 от 15.01.2018г. по описа на нотариус А.К. с район на действие РС-Б.С., като вместо коректния му идентификатор 07702.501.247.1.34 по КККР на гр. Б. С., имота е опознат с идентификатор, идентичен с този на имота на ищите, а именно - 07702.501.248.1.34 по КККР на гр. Б. С..

В подкрепа на твърденията си, ищите по настоящето дело прилагат писмо с изходящ № 70-606661/04.11.2022г. на Началника на СГКК – В., съгласно което имота на ищите е с идентификатор 07702.501.248.1.34 по КККР на гр. Б. С., с административен адрес – гр. Б.С., ж.к. „Сребреня“, бл. 3, вх. Б, ет. 5, ап. №34, а на ответницата е с идентификатор 07702.501.247.1.34 по КККР на гр. Б. С., и с административен адрес гр. Б.С., ж.к. „Сребреня“, бл. 1, вх. Б, ет. 5, ап. №34.

Макар и между страните да няма фактически спор, поради погрешно посочен административен адрес на недвижим имот, дължащ се на грешка в КККР на гр. Б.С., при изповядване на сделка за покупко–продажба на недвижим имот с реален идентификатор 07702.501.247.1.34 по КККР на гр. Б. С., от ответницата пред нотариус А. Карабенчева, неправилно е вписан идентификатор 07702.501.248.1.34 по КККР на гр. Б.С., което представлява имота на ищите и обуславя правният им интерес от търсената с исковата молба съдебна защита, обективизирана в петитумната част на същата.

В законоустановения срок ответницата Г. Г., не е депозирала писмен отговор във връзка с предявената искова молба, не е взема становище по нея, не прави възражения и не е ангажира доказателства.

В с.з. процесуалният представител на ответницата Г. не възразява относно

обстоятелството, че при изповядване на сделК. апартамент находящ се в гр. Б.С., ж.к. „Сребреня“, бл. 1, вх. Б, ет. 5, ап. №34, с действителен идентификатор 07702.501.247.1.34 по КККР на гр. Б. С., погрешно е посочен с административния адрес, за което обстоятелство ищците представят доказателства. Потвърждава, че между страните не съществува спор за собственост, тъй като двата имота се намират в съвсем различни сгради и се касае единствено за техническа грешка при изготвяне на КККР на гр. Б. С., а от там и за явна фактическа грешка при изготвяне на Нотариалния акт.

Не оспорва правото на собственост на ищците върху апартамент находящ се в гр. Б.С., ж.к. „Сребреня“, бл.3, вх.Б, ет.5, ап.34, с идентификатор 07702.501.248.1.34 по КККР на гр. Б. С..

С оглед становището на процесуалните представители на страните, че не е налице спор за собственост на процесните имоти, не е допусната СТЕ, поради отказ от същата.

Съдът служебно е изискал от СГКК-В. скици за самостоятелни обекти с идентификатори 07702.501.247.1.34 и 07702.501.248.1.34, находящи се в гр. Б.С., ж.к. „Сребреня“ съответно бл. 1 и бл. 3, но с писмо с вх. № 4453/28.08.2023г. изд. от АГКК-В., уведомили съда, че не могат да предоставят скици на процесните имоти.

С оглед гореизложената фактическа обстановка и доказателствата по делото, съдът прави следните правни изводи:

І.По иска с правно основание чл. 54, ал. 2 от ЗКИР

Съобразно характеристик. му на установителен иск за собственост, искът по чл.54, ал.2 от ЗКИР е допустим при наличието на правен интерес. С оглед презумпцията по чл.2, ал.5 от ЗКИР за вярност на основните кадастрални данни, самото заснемане в кадастралната карта на част от собствения на ищците имот като част от имота на ответника или незаснемането му като самостоятелен имот формира наличието на правен интерес от иска, тъй като създава привидност, че тази част действително е собственост на ответника.

В настоящия случай е налице активна процесуална легитимация и правен интерес от предявяването на иска, спрямо това лице, което претендира за себе си същото или част от същото вещно право, което ищецът твърди, че принадлежи нему. Спорът за материално право обосновава правния интерес за ищеца от предявяването на настоящия иск, а предварителната административна процедура по поправянето на грешка или непълнота в одобрената кадастрална карта е без правно значение за допустимостта на иска –ТР №8/2014г. от 23.02.2016г. по т.дело №8/2014г. на ОСГК на ВКС.

Следователно така предявеният иск е процесуално допустим.

Разгледан по същество е и основателен по следните съображения:

Чрез иска по чл. 54, ал. 2 ЗКИР се разрешава спор за собственост. [Законът за кадастъра и имотния регистър](#) определя Кадастъра, като съвкупността от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Република България набирани, представяни, поддържани в актуално състояние, и съхранявани по установен от този закон ред, както и за правото на собственост и другите вещни права върху недвижимите имоти и техните носители. Документирането на данните се извършва чрез създаване на кадастрални карти и кадастрални регистри, чийто обхват и съдържание са подробно уредени в [ЗКИР](#) и в Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните

регистри /отм. [Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри](#)/.

Одобренията по реда на [ЗКИР](#) кадастрални карти и кадастрални регистри имат декларативно действие. От тях не произтичат промени във вещноправния статут на имотите. За отразените данни за имотите в кадастралната карта законодателят е създал в [чл. 2, ал. 5 ЗКИР](#) оборима презумпция за вярност, но неправилното отразяване на правото на собственост не води до пораждање, изменение или погасяване на правото. Що се отнася до данните за носителите на вещни права, записани в кадастралния регистър, тази презумпция съществува доколкото следва да бъде зачетен легитимиращият ефект на акта за собственост. Отсъствието или наличието на запис или записи в кадастралния регистър не може да има доказателствено значение или легитимиращ ефект, по-големи от тези на актовете за собственост /Тълкувателно решение № 8 от 23.02.2016 г. на ВКС/.

Разпоредбата на [§ 1, т. 16 от ДР на ЗКИР](#) /нова - ДВ, бр. 49 от 2014 г., изм., бр. 57 от 2016 г./ определя непълнотите или грешките в кадастралната карта като "несъответствия в границите и очертаванията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние". Когато тези несъответствия не са свързани със спор за право на собственост, поправянето им се извършва по административен ред. Когато непълнотите или грешките на основните данни в кадастралната карта или кадастралния регистър са свързани със спор за материално право, те се отстраняват след решаване на спора по съдебен ред - [чл. 54, ал. 2 ЗКИР](#). Искът по [чл. 54, ал. 2 ЗКИР](#), цели да установи безспорно пространствения обхват на правото на собственост с оглед правилното му отразяване в кадастралната карта. При предявен отрицателен установителен иск тази цел не може да бъде постигната, поради което искът се определя като положителен установителен иск.

Принцип в гражданския процес е спорното право да се установява към момента на предявяване на иска, респективно - към момента на приключване на съдебното дирене в инстанцията по същество, при условията на [чл. 235, ал. 3 ГПК](#), само по изключение ищецът има правен интерес да установи правото си на собственост към минал момент. ЗКИР въведе основно изискване кадастралната карта и кадастралните регистри да отразяват вярно правото на собственост - [чл. 2, ал. 5 ЗКИР](#), и да бъдат поддържани в актуално състояние - [чл. 51 ЗКИР](#). Дори да не е допусната непълнота или грешка, промените в правото на собственост, настъпили след одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри, също подлежат на отбелязване съгласно [чл. 52](#) и [чл. 53 ЗКИР](#). Ето защо определението, дадено в [§ 1, т. 16 от ДР на ЗКИР](#), следва да се тълкува не изолирано, а във връзка с цитираните разпоредби /[чл. 2, ал. 5](#) и [чл. 51 ЗКИР](#)/, в смисъл, че установяването, както на спорното право на собственост, така и на неточното отразяване на обема на това право, по принцип е към момента на предявяване на иска, респективно - на приключване на съдебното дирене в инстанцията по същество, като се вземат предвид и тези настъпили след одобряване на кадастралната карта юридически факти, които имат значение за придобиване, изменение или погасяване на правото.

При произнасянето по предявен иск за собственост съдът следва да вземе предвид всички факти, настъпили до приключване на съдебното дирене в инстанцията по същество, които пораждат, изменят или прекратяват правото на собственост. Заснемането на имотите в кадастралната карта не според границите на правото на собственост няма за последица промени в правото на собственост. Такова действие нямат и планове, одобрени при действието на ЗУТ, при възприетия от този закон принцип за ненамеса на администрацията в правото на собственост върху поземлените имоти. От установеното следва да се направи извод дали има несъответствия между отразеното в одобрената кадастралната карта и действително притежаваното от ищеца право на собственост.

При уважен иск за собственост на недвижим имот, в диспозитива на съдебния акт следва да се установи правото на собственост, а когато правният интерес за предявяване на иска произтича от допусната в кадастралната карта непълнота или грешка - да се посочи и в какво се състои същата. Съдебното решение ще бъде основание за записване в кадастралния регистър на действителния собственик /[чл. 54 от ЗКИР](#)/.

Правната последица, която се цели с успешно реализираната защита със специалния установителен иск по чл. 54, ал. 2 от ЗКИР, е нанасянето на имота в кадастралния план, като собствен на ищеца. Грешка в плана ще бъде налице при разминаване между отразеното в плана и действителното правно положение на имота- досежно неговите технически характеристики – като граници и площ или между заснемането на имота в кадастралната карта и отразяването му в кадастралния регистър като собственост на лице, което не е действителния титуляр на правото на собственост.

За основателност на предявения иск, в тежест на ищите е да докажат чрез пълно и главно доказване обема на притежаваното от тях право на собственост при наличното им засягане от въпросната грешка в кадастралния план и кадастралната карта, като следва да ангажират доказателства, които при проследяване на хронологичната последователност от градоустройствени изменения, засягащи процесните имоти, да установят в кой момент е възникнала грешК., довела до засягане пределите на техните собственически права, а от там е била пренесена и в последващите кадастрални или регулационни планове.

Не се спори между страните и се установи от представения Договор за продажба на държавен недвижим имот по реда на Наредбата на държавните от 28.05.1987г. /стр. 7 от д./, че ищите са собственици на имот, върху който К. В. е придобила правото на собственост, представляващ – Апартамент №34 /тридесет и четири/, ет. 5 /пети/, вх. Б, бл. 3 /три/ ж.к. Сребреня, в гр. Б.С., ул. „Ф. Митев“, състоящ се от спалня, хол, кухня, баня и тоалетна, със застроена площ 75,71 кв.м., ведно с избено помещение №13, с полезна площ 2,88 кв.м., ведно с 2,58% идеални части от общите части в сградата, при съседи на жилището: от дясно ап. 35 – П.Д., от ляво- асансьор, от горе ап. 37 – П.Т., от долу – ап. 31 – Ф. М., и при съседи на избеното помещение: от дясно – мазе 14 – П.Д., от ляво – мазе 12 – Ф. М., а съгласно действалата към датата на придобИ.ето на имота разпоредба на чл. 19, ал. 1 от Семейния кодекс /отменен 2008г./, като придобит по време на брака между К. В. и И. В., описаното жилище и избеното помещение към него се включват в съпружесК. имуществена общност.

В КККР на гр. Б. С. описаният недвижим имот представлява самостоятелен обект в сграда с идентификатор- 07702.501.248.1.34, с административен адрес гр. Б.С., ж.к. „Сребреня“, бл. 3, вх. Б, ет. 5, ап. №34.

Горното се потвърждава и от писмо с изх. № 70-60661/04.11.2022г. изд. от СГКК- В., в което след извършена служебна проверка по подадено от К. П. В. заявление с вх. № 01-616341/24.10.2022г., се установява допусната техническа грешка, дължаща се на погрешно опознаване местоположението на недвижим имот, представляващ апартамент с адрес гр. Б.С., ж.к. „Сребреня“, бл. 1, вх. Б, ет. 5, ап. № 34 от А.П.Н. продавач по Нотариален акт №34/15.01.2018г., т.1, вх. Рег. № 69, н.дело № 32 на служба по вписванията гр. Б.С.. Апартамента описан в Нотариален акт № 34/15.01.2018г. с идентификатор 07702.501.248.1.34 е с административен адрес гр. Б.С., ж.к. „Сребреня“, бл. 3, вх. Б, ет. 5, ап. №34, а за апартамент с административен адрес гр. Б.С., ж.к. „Сребреня“, бл. 1, вх. Б, ет. 5, ап. №34 съответства идентификатор 07702.501.247.1.34.

Кадастралната карта представлява начин за представяне на кадастъра като съвкупност от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти. По делото е установено, че в случая в КККР на гр. Б.С. одобрена със Заповед № РД-18-267/25.08.2017г. на Изпълнителния директор на АГКК е налице техническа грешка, тъй като посочените данни за два имота намиращи се в съвсем различни сгради са неправилно отразени, а именно: погрешно под идентификатор 07702.501.248.1.34, вместо правилният идентификатор 07702.501.247.1.34 е разпознат недвижим имот представляващ самостоятелен обект в сграда с административен адрес гр. Б.С., ж.к. „Сребреня“, бл. 1, вх. Б, ет. 5, ап. №34, което е довело до вписването на Г. И. Г. след изповядване на нотариална сделка за покупко-продажба, като собственик на недвижим имот представляващ самостоятелен обект в сграда с административен адрес гр. Б.С., ж.к. „Сребреня“, бл. 3, вх. Б, ет. 5, ап. №34, съответстващ на идентификатор 07702.501.248.1.34, който е собственост на ишците К. П. В. и И. П. В..

Доколкото наличието на грешка в кадастралната карта и правото на собственост на ишците върху процесният имот не се оспорва от ответниците, и се подкрепя от приложените по делото доказателства, то тези обстоятелства следва да се приемат за установени.

Предвид изложеното горе изложеното съдът намира, че предявеният иск с правно основание чл. 54, ал. 2 от ЗКИР следва да бъде уважен, като основателен и доказан, като бъде признато за установено по отношение на ответницата Г. И. Г., че ишците К. и И. В. и са собственици на апартамент находящ се в гр. Б.С., ж.к. „Сребреня“, бл. 3, вх. Б, ет. 5, ап. №34, с идентификатор 07702.501.248.1.34 по КККР на гр. Б. С..

II. По разностите по делото:

Съдът, след като намира предявения иск за основателен и го уважава в цялост, следва да присъди на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, в тежест на ишците направените по делото разности. В съдебно заседание процесуалните представители на страните заявили, че желаят разностите да бъдат оставени така, както са сторени от всяка от страните, с изключение н

държавната такса, която да бъде поделена по равно между същите.

Внесената държавна такса за образуване на делото е 73,28 лв., от която ответницата следва да заплати на ищите е 36,64 лв.

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 54, ал.2 от ЗКИР, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, на основание чл. 54, ал. 2 от ЗКИР, че е **допусната грешка в КККР на гр. Б.С.**, одобрен със Заповед № РД-18-267/25.08.2017г. на Изпълнителния директор на АГКК, по отношение на самостоятелни обекти с идентификатори **07702.501.248.1.34** и **07702.501.247.1.34** по КККР на гр. Б.С., като погрешно под идентификатор 07702.501.248.1.34, вместо правилният идентификатор 07702.501.247.1.34 е разпознат недвижим имот представляващ самостоятелен обект в сграда с административен адрес гр. Б.С., ж.к. „Сребреня“, бл. 1, вх. Б, ет. 5, ап. № 34, което е довело до вписването на Г. И. Г. след изповядване на нотариална сделка за покупко-продажба, обективизирана в Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 18, том I, рег. № 185, н.дело № 18 от 15.01.2018г. по описа на нотариус А.К. с район на действие РС-Б.С., като собственик на недвижим имот представляващ самостоятелен обект в сграда с административен адрес гр. Б.С., ж.к. „Сребреня“, бл. 3, вх. Б, ет. 5, ап. №34, съответстващ на идентификатор 07702.501.248.1.34, който е собственост на ищите К. П. В. с ЕГН ***** и И. П. В. с ЕГН ***** и двамата от гр.Б.С., обл.В., ж.к. „С.“ бл. 3, вх. Б, ет. 5, ап. 34.

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО спрямо ответницата Г. И. Г. с ЕГН ***** от гр.Б.С., ж.к. „С.“ бл. 1, вх. Б, ет. 5, ап. 34, че ищите К. П. В. с ЕГН ***** и И. П. В. с ЕГН *****, и двамата от гр.Б.С., обл.В., ж.к. „С.“ бл. 3, вх. Б, ет. 5, ап. 34, **са собственици** на недвижим имот придобит по силата на Договор от 28.05.1987г. за продажба на държавен недвижим имот по реда на Наредбата на държавните имоти на недвижим имот, представляващ – Апартамент 34 /тридесет и четири/, ет. 5 /пети/, вх. Б, бл. 3 /три/ ж.к. Сребреня, в гр. Б.С., ул. „Ф. Митев“, състоящ се от спалня, хол, кухня, баня и тоалетна, със застроена площ 75,71 /седемдесет и пет цяло и седемдесет и един/ кв.м., ведно с избено помещение №13 /тринадесет/, с полезна площ 2,88 /две цяло и осемдесет и осем/ кв.м., ведно с 2,58% /две цяло и петдесет и осем процента/ идеални части от общите части в сградата, при съседни на жилището: от дясно ап. 35 – П.Д., от ляво- асансьор, от горе ап. 37 – П.Т., от долу – ап. 31 – Ф. М., и при съседни на избенното помещение: от дясно – мазе 14 – П.Д., от ляво – мазе 12 – Ф. М., представляващ поземлен имот с идентификатор **07702.501.248.1.34** по КККР на гр. Б.С., одобрен със Заповед № РД-18-267/25.08.2017г. на Изпълнителния директор на АГКК, и с административен адрес - гр. Б.С., ж.к. „Сребреня“ бл. 3, вх. Б, ет. 5, ап. № 34.

ОСЪЖДА ответницата Г. И. Г. с ЕГН ***** от гр.Б.С., ж.к. „С.“ бл. 1, вх. Б,

ет. 5, ап. 34, **ДА ЗАПЛАТИ** на ищите К. П. В. с ЕГН ***** и И. П. В. с ЕГН ***** и двамата от гр.Б.С., ж.к. „С.“ бл. 3, вх. Б, ет. 5, ап. 34, сумата от **36,64** лв. представляваща половината от внесената от тях държавна такса в размер на 73,28 лв.

Решението подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок пред ОС-В. от уведомяването на страните по делото, че е изготвено.

Препис от решението на основание чл.7,ал.2 от ГПК да се връчи на страните по делото.

Съдия при Районен съд – Б.С.: _____