

# ПРОТОКОЛ

№ 1930

гр. Варна, 08.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ**, в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

при участието на секретаря Славей Н. Янчева  
Сложи за разглеждане докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20223100100687 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

**Ищецът Д. Д. Г.**, редовно призована, не се явява. Представява се от адв. В. С., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Ответникът Ц. Г. Г.**, редовно призована, явява се лично.

**Главно встъпилото лице А. Г. Г.**, редовно призовано. Представява се от адв. Г. С., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**Вещото лице Д. К. Й.**, редовно призована, явява се лично.

**Вещото лице Е. А. А.**, редовно призован, явява се лично.

**Вещото лице Ц. М. Ц.**, редовно призован, явява се лично.

**СЪДЪТ ИЗВЪРШИ** справка с личната карта на ответника Ц. Г. Г., след което ѝ върна същата.

**Адв. С.:** Да се даде ход на делото.

**Ответникът Ц. Г.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. С.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Адв. С.:** Поддържам исковата молба, както и отговора към трето встъпилото лице.

Нямам възражения по проекта за доклад.

**Ответникът Ц. Г.:** Поддържам депозирания отговор. Моля да бъдат отхвърлени исковете.

Запозната съм с доклада и нямам възражения по него.

**Адв. С.:** Поддържам предявения иск от доверителката ми.

Оспорвам искът, предявен от Д. Г. като неоснователен.

Оспорвам отговора на исковата молба на Д. Г..

Оспорвам твърдението на Д. Г., че е полагала самостоятелно ежедневни грижи за покойната И. П..

Оспорвам твърденията, че Д. Г. е посещавала имота и И. П. преди последната да изпадне в тежко здравословно състояние, както и твърдението ѝ, че близките ѝ са се дезинтересирали от нея. Напротив, грижите от роднините ѝ са полагани ежедневно, като нейната сестра С. С., понастоящем покойница се е преместила при нея да полага непосредствени грижи по отглеждането ѝ. За нея са полагани и непосредствени и ежедневни грижи от тогавашната ѝ наемателка Р., от доверителката ми, която освен престираните грижи е викала и Бърза помощ. Грижи към И. П. са полагани и от нейни приятелки и съседки.

Оспорвам, че Д. Г. е осигурявала адекватна медицинска грижа, средства и ежедневна помощ на И. П., както и че са били ангажирани за отглеждането на И. санитарки и медицински сестри, които да сменят превръзките, да обслужват, къпят и хранят. Тези дейности са се извършвали от роднините, нейната наемателка и приятелките ѝ.

Оспорвам твърденията, че И. не е страдала от друго заболяване освен твърдяните от Г. „Диабет“ и „Хипертония“.

Последната е страдала от тежко гинекологично раково заболяване, което датира от по-ранен период от установеното с медицинско направление от личния лекар с дата 29.03.2021 г.

Оспорвам съдържанието на медицинското направление, издадено от лекуващия лекар на И. А. П. на 29.03.2021 г., като твърдя, че последното не отразява правилно здравословното ѝ състояние.

Запозната съм с доклада и нямам възражения по него.

**Адв. С.:** Твърденията ни в исковата молба са, че И. П. постъпва в хоспис поради диабета, от който е страдала и смяната на лекарствата, които се е наложило да приема. Постъпила е в хоспис и поради това, че моята доверителка е започнала работа и е нямало как ежедневно да бъде обгрижвана. Краката на И. П. са били толкова влошени, били са

изцяло в рани. Поради това тя не е могла да се придвижва до тоалетната, затова е била и на памперси. Тъй като трябва постоянно да има някой, който да се грижи за нея, а в хосписа има лекарски екип и затова е настанена там, за да има постоянно внимание от лекари и наблюдение.

**Адв. С.:** Раковото заболяване, което споменах е гинекологично раково заболяване, датиращо от период много преди 29.03.2021 г., за което има представена по делото епикриза.

Противопоставям се да бъде прието като безспорно в процеса това, че към настоящия момент имотът се владее от ответника Ц. Г..

**Ответникът Ц. Г.:** Твърдя, че към настоящия момент владее имотът. Моите твърдения се основават на документа за собственост, с който разполагам и съм представила в производството. Дори нося оригинала, тъй като бях пропуснала, но съм го представила с отговора на исковата молба на майка ми.

Представям и моля да приемете оригинал на Нотариален акт за покупко – продажба на недвижими имоти № 102, том2, рег. № 6535, дело № 277/31.05.2021 г.

Твърдя, че владее имотът така, както е описан в нотариалния акт, без таванската стая и избата.

**Адв. С.:** Ние дори имаме предупреждение от полицията да не влизаме в имота. Има и протоколи за това.

Ние нямаме ключ за дворното място. За таванската стая и избата също. Ключовете сме ги предали на полицията, тъй като заедно с пълномощно са били изискани. Имаме протокол от бащата на Ц. и сме ги предали на него.

**Ответникът Ц. Г.:** По делото не се съдържат данни за предаване на ключове, а само и единствено на личната карта.

Във връзка с постъпилия отговор на исковата молба от Ц. Г., **СЪДЪТ ДОКЛАДВА** Становище с вх. № 10273/26.04.2023 г. от Д. Г., чрез адв. В. С..

В него се оспорват твърденията на ответника за извършени от Д. Г. неправомерни действия спрямо завещателя, както и твърденията, че благодетелстваното лице е склонило завещателя, чрез измама да състави завещателното разпореждане.

Оспорва се представения договор за настаняване в хоспис. Настоява се да не бъдат приемани към доказателствата по делото епикриза на И. П., тъй като е съставена след смъртта ѝ. Представеният фиш за спешна помощ е нечетлив, поради което ответника следва да бъде задължен да представи документа в оригинал.

Не следва да се приобщават по делото документите, удостоверяващи заплатени консумативни разходи, тъй като те касаят периоди на ползвани услуги след смъртта на завещателя, а квитанциите за платени данъци са неотносими към спора, както и платените данъци, първата разписка от която е от 20.05.2021 г., тъй като плащането е извършено с цел осъществяване на възмездната сделка, въз основа на която ответникът се легитимира като собственик.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпило Становище с вх. № 10471/27.04.2023 г., депозирано от Ц. Г., в което са направени доказателствени искания, по които съдът се е произнесъл с нарочно определение.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила Молба с вх. № 26411/31.10.2023 г., депозирана от А. Г., в която същата заявява, че ще се ползва от завещанието от 25.04.2021 г. По направените доказателствени искания, съдът се е произнесъл с нарочно определение.

**Адв. С.:** Получихме двете определения, в които е обективиран доклада по делото. Нямам възражения по проекта за доклад.

**Ответникът Ц. Г.:** Получих двете определения, в които е обективиран доклада по делото. Нямам възражения по проекта за доклад.

**Адв. С.:** Получихме двете определения, в които е обективиран доклада по делото. Нямам възражения по проекта за доклад.

**СЪДЪТ** като съобрази изявлението на процесуалните представители на страните, намира, че следва да обяви за окончателен изготвения проект за доклад, поради което, на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

#### **ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:**

Производството по делото е образувано по предявени от Д. Г. срещу Ц. Г. искове по чл. 108 ЗС за признаване за установено, че Д. Г. е собственик на следните недвижими имоти, както следва:

1./ еднофамилна жилищна сграда с идентификатор № \*\*\*.\*\*\*.\*\* по КККР, одобрени със заповед № РД – 18 – 98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, изменена от 01.10.2021г. със застроена площ от 44 кв.м., състояща се от два етажа, първи етаж с площ от 44, 43 кв.м., състоящ се от входно предверие, коридор, две стаи, баня с тоалетна, външно стълбище, а втори етаж, състоящ се от кухня, трапезария, коридор, спалня, баня с тоалетна и две избени помещения, всяко с площ от 3, 50 кв.м., която е построена в ПИ с идентификатор

№ \*\*\*.\*\*\*.\*\* по КККР, одобрени със заповед № РД – 18 – 98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК с административен адрес: гр. Варна, ул. „Д.“ № \*\* при съсед: № \*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*.\*\*\*.\*\*, ведно с 1/3 идеална част от ПИ № \*\*\*.\*\*\*.\*\* по КККР;

2./ изба № 3 и таванско помещение /стая/ № 3, разположени в двуетажна сграда с идентификатор № \*\*\*.\*\*\*.\*\*.3 по КККР на Изпълнителния директор на АГКК, ведно с 23 % идеални части от общите части на нея, която е построена в ПИ с идентификатор № \*\*\*.\*\*\*.\*\* по КККР, одобрени със заповед № РД – 18 – 98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК с административен адрес: гр. Варна, ул. „Д.“ № \*\*, на основание саморъчно завещание от 29.03.2021г. и за предаване владението върху тях.

В исковата си молба, ищецът Д. Г. твърди, че е собственик на процесните недвижими имоти, които е придобил със саморъчно завещание от 29.03.2021г., изцяло написано ръкописно и подписано от завещателя И. П., починала на 11.05.2021г.

Поддържа се, че в периода от началото на 2021г. до месец април същата година, Д. Г. е полага лично и, чрез трети лица грижи за И. П., която е познавала от дете и с която е съумяла да изградил доверителна връзка, така необходима след смъртта на единственото дете на г-жа П..

Снабден с изрична представителна власт въз основа на пълномощно с нотариална заверка на подписа и съдържанието, ищецът, действащ като пълномощник на г-жа П. сключил договор, въз основа на който упълномощителя бил настанен в хоспис на 28.04.2021г. по негово желание до укрепване на здравословното му състояние.

Достъпът до г-жа П. в хосписа бил преустановен по настояване на племенницата й А. Г. и членове на нейното семейство. От служители на полицията узнала, че И. П. е починала на 11.05.2021г.

След смъртта на завещателя, саморъчното завещание е обявено пред нотариус и вписано в СВ – Варна на 07.06.2021г.

Ответникът Ц. Г. се легитимира като собственик на еднофамилната жилищна сграда, ведно с 1/3 идеална част от правото на собственост върху дворното място, в което тя е изградена, въз основа на договор за покупко – продажба от 28.05.2021г., по силата на който С. С., последната явяваща се единствен законен наследник на И. П. е продала имотите на своята внучка.

Ищецът твърди, че владението върху имотите, предмет на делото, е отнето, чрез подмяна на ключовете от бравите на всички врати.

Твърди се още и, че Ц. Г. не е техен собственик, тъй като и праводателят й, не е придобил вещното право на собственост върху тях и доколкото осъществяването от нея владение е без основание, то предявените искове, следва да бъдат уважени.

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът Ц. Г., е депозирал писмен отговор.

Твърди се, че завещателното разпореждане от 29.03.2021г. е нищожно, тъй като е направено в полза на лице, което няма право да получава по завещание, поради недостойнство, на осн. чл. 42, б. „а“ вр. чл. 3, б. „в“ ЗН, евентуално, на осн. чл. 42, б. „б“ вр. чл. 25 ЗН, поради това, че ръкописният текст не е написан от завещателя, а подписът не принадлежи на лицето, сочено за негов автор.

Първото от заявените възражения почива на твърдения, че ищецът умишлено е въвел в заблуждение завещателя, че ще му обезпечи грижи, което го е мотивирало да състави завещание, а влошеното и здравословно състояние в периода от месец март до смъртта му – 11.05.2021г. е улеснило създаването на неверните представи. Грижи за завещателя са полагали неговата сестра С. С., съседи и познати. Поддържа се, че под т.нар. „грижи“, осигурени от ищеца, състоянието на завещателя се е влошило. Същият е настанен в хоспис в окаяно състояние – некъпан с възпалени разни, което допълнително се е влошило, поради получен кръвоизлив, наложил прием в болница по спешност.

Доколкото, завещанието не е изцяло написано ръкописно и подписано от завещателя, то същото е недействително и не легитимира ищеца като собственик на имотите.

В условие на евентуалност, е релевирано и възражение за унищожаемост на същото поради измама, на осн. чл. 43, , ал. 1, б. „б“ ЗН тъй като ищецът умишлено е въвел завещателя в заблуждение, че ще полага грижи за него, мотивирайки го да състави завещателното разпореждане.

В случай, че завещанието е действително се изтъква, че то следва да се счита отменено изрично със съставеното на друго на 25.04.2021г., обявено на 02.08.2022г., с което И. П. се е разпоредила с цялото си имущество за след смъртта си в полза на своята единствена племенница А. Г., явяваща се майка на Ц. Г. и дъщеря на С. С..

Ответникът заявява и свои права, които черпи от договор за покупко – продажба, сключен на 31.05.2021г. и вписан в СВ – Варна на 02.06.2021г., с който е придобил собствеността върху двуетажната сграда и 1/3 идеална част от дворното място.

Ответникът признава, че е подменил ключовете от къщата, с което е отнела достъпа до нея на ищеца. На първия етаж е допуснала лица, ползващи жилището въз основа на договор за заем за послужване. Оспорват се твърденията, че е ограничил достъпа на ищеца до дворното място и до изба № 3 и таванско помещение № 3.

С оглед изложеното се настоява за отхвърляне на предявените искове.

С протоколно определение, постановено в открито съдебно заседание на 29.05.2023г., съдът е допуснал главно встъпване на А. Г. във висящото производство по гр.д. № 687/2022г. на ВОС и е приел за съвместно разглеждане предявените от главно встъпилото лице искове, както следва:

1./ срещу първоначалния ищец Д. Г., искове по чл. 124, ал. 1 ГПК за установяване в отношенията между страните, че А. Г. е собственик на следните имоти: еднофамилна

жилищна сграда с идентификатор № \*\*\*.\*\*\*.\*\* по КККР, одобрени със заповед № РД - 18 - 98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, изменена от 01.10.2021г. със застроена площ от 44 кв.м., състояща се от два етажа, първи етаж с площ от 44, 43 кв.м., състоящ се от входно предверие, коридор, две стаи, баня с тоалетна, външно стълбище, а втори етаж, състоящ се от кухня, трапезария, коридор, спалня, баня с тоалетна и две избени помещения, всяко с площ от 3, 50 кв.м., която е построена в ПИ с идентификатор № \*\*\*.\*\*\*.\*\* по КККР, одобрени със заповед № РД - 18 - 98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК с административен адрес: гр. Варна, ул. „Д.“ № 46 при съсед: № \*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*.\*\*\*.\*\*, ведно с 1/3 идеална част от ПИ № \*\*\*.\*\*\*.\*\* по КККР; 2./ изба № 3 и таванско помещение /стая/ № 3, разположени в двуетажна сграда с идентификатор № \*\*\*.\*\*\*.\*\*.3 по КККР на Изпълнителния директор на АГКК, ведно с 23 % идеални части от общите части на нея, която е построена в ПИ с идентификатор № \*\*\*.\*\*\*.\*\* по КККР, одобрени със заповед № РД - 18 - 98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК с административен адрес: гр. Варна, ул. „Д.“ № 46, на основание саморъчно завещание от 25.04.2021г.;

2./ срещу първоначалния ответник Ц. Г., искове по чл. 108 ЗС за установяване в отношенията между страните, че А. Г. е собственик на следните имоти: еднофамилна жилищна сграда с идентификатор № \*\*\*.\*\*\*.\*\* по КККР, одобрени със заповед № РД - 18 - 98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, изменена от 01.10.2021г. със застроена площ от 44 кв.м., състояща се от два етажа, първи етаж с площ от 44, 43 кв.м., състоящ се от входно предверие, коридор, две стаи, баня с тоалетна, външно стълбище, а втори етаж, състоящ се от кухня, трапезария, коридор, спалня, баня с тоалетна и две избени помещения, всяко с площ от 3, 50 кв.м., която е построена в ПИ с идентификатор № \*\*\*.\*\*\*.\*\* по КККР, одобрени със заповед № РД - 18 - 98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК с административен адрес: гр. Варна, ул. „Д.“ № 46 при съсед: № \*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*.\*\*\*.\*\*, № \*\*\*.\*\*\*.\*\*, ведно с 1/3 идеална част от ПИ № \*\*\*.\*\*\*.\*\* по КККР; 2./ изба № 3 и таванско помещение /стая/ № 3, разположени в двуетажна сграда с идентификатор № \*\*\*.\*\*\*.\*\*.3 по КККР на Изпълнителния директор на АГКК, ведно с 23 % идеални части от общите части на нея, която е построена в ПИ с идентификатор № \*\*\*.\*\*\*.\*\* по КККР, одобрени със заповед № РД - 18 - 98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК с административен адрес: гр. Варна, ул. „Д.“ № 46, на основание саморъчно завещание от 25.04.2021г. и за предаване владението върху тях.

В исковата си молба, главно встъпилото лице А. Г. твърди, че е собственик на имотите, предмет на първоначалните искове, на основание саморъчно завещание от 25.04.2021г., съставено и подписано от завещателя И. П., нейна леля.

Приживе завещателят е поддържал близки отношения със своята племенница, като грижи за него в периода от месец март 2021г. до смъртта му е полагала, както С. С., сестра на И. П., така и други близки и познати.

На 26.04.2021г. узнала, че леля й И. П. е настанена в хоспис по настояване на Д. Г., а

след смъртта ѝ, че ответникът разполага със завещание от 29.03.2021г., което е вписано в СВ - Варна, с което тя се легитимира като собственик на процесните недвижими имоти.

Твърди се, че завещателното разпореждане от 29.03.2021г. е нищожно, на осн. чл. 42, б."б" вр. чл. 25 ЗН, поради това, че ръкописният текст не е написан от завещателя, а подписът не принадлежи на лицето, сочено за негов автор, поради което не легитимира Д. Г. като собственик на имотите.

В случай, че завещанието е действително се изтъква, че то следва да се счита отменено изрично със съставеното на друго на 25.04.2021г., обявено на 02.08.2022г., с което И. П. се е разпоредила с цялото си имущество за след смъртта си в полза на своята единствена племенница А. Г., явяваща се майка на Ц. Г. и дъщеря на С. С..

Исковете по чл. 108 ЗС, насочени срещу Ц. Г. почиват на твърдения, че без основание ответника владее спорните имоти. Първият етаж се ползва от трети лица по договор за заем за послужване, а вторият етаж е заключен с ключ, който притежава ответника без жилището да се ползва.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор от ответника Д. Г. по искове по чл. 124, ал. 1 ГПК, с който се оспорват предявените срещу него искове.

Оспорва се действителността на завещателното разпореждане от 25.04.2021г. с твърдения, че то не е изпълнено и подписано от завещателя. Освен това, дори и да е действително, то не може да се противопостави на третите лица, тъй като не е вписано.

Отговор на исковата молба е депозиран и от ответника Ц. Г. по искове по чл. 108 ЗС.

В него, ответникът заявява самостоятелни права по отношение на имотите, произтичащи от договор за покупко - продажба от 02.06.2021г., по силата, на който наследникът по закон на И. П., а именно нейната сестра С. С. е прехвърлила имота на своята внучка Ц. Г., която ги владее, факт, който се призна в отговора на исковата молба.

## **ПО РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ**

### **По първоначалните искове по чл. 108 ЗС, предявени от Д. Г.**

В тежест на ищеца, на осн. чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК, е да установи при условията на пълно и главно доказване по искове по чл. 108 ЗС, че е придобил правото на собственост върху имотите, предмет на делото на соченото основание, а именно саморъчно завещание от 29.03.2021г., при съставянето на което са спазени изискванията на чл. 25, ал. 1 ЗН, както и, че ответникът владее същите имоти.

В тежест на ответника Ц. Г. е да установи следните обстоятелства, както следва:

1./ възраженията за нищожност на завещателното разпореждане, на осн. чл. 42, б."а" вр. чл. 3, б."в" ЗН, евентуално, на осн. чл. 42, б."б" вр. чл. 25 ЗН, евентуално за унищожаемост, на осн. чл. 43, ал. 1, б."б" ЗН, в това число: 1./ извършване на завещателното разпореждане от 29.03.2021г.; 2./ завещателят да е бил в заблуждение относно характера на сделката и/или относно последиците от нея; 3./ заблуждението да е предизвикано умишлено; 4./ сделката да е сключена поради заблуждение;

2./ соченото основание, на което е придобил правото на собственост - договор за покупко - продажба, сключен с наследник по закон и правата на праводателя си;

**УКАЗВА** на ищеца Д. Г., на осн. чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК, че не сочи доказателства за твърденията си, че при съставянето на саморъчното завещание от 29.03.2021г. са спазени изискванията на чл. 25, ал. 1 ЗН.

**По исковете по чл. 124 ГПК, предявени от главно встъпилото лице А. Г. срещу Д. Г.**

В тежест на ищеца, на осн. чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК, е да установи при условията на пълно и главно доказване по искове, че е придобил правото на собственост върху имотите, предмет на делото на соченото основание, а именно саморъчно завещание от 25.04.2021г., при съставянето на което са спазени изискванията на чл. 25, ал. 1 ЗН

В тежест на ответника Д. Г. е да установи основанието, на което твърди, че е собственик на същите имоти, а именно завещателно разпореждане от 29.03.2021г., при съставянето на което са спазени изискванията на чл. 25, ал. 1 ЗН.

**УКАЗВА** на главно встъпилото лице А. Г., на осн. чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК, че не сочи доказателства за твърденията си, че е придобил правото на собственост върху имотите, предмет на делото на соченото основание, а именно саморъчно завещание от 25.04.2021г.

**По исковете по чл. 108 ЗС, предявени от главно встъпилото лице А. Г. срещу Ц. Г.**

В тежест на ищеца, на осн. чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК, е да установи при условията на пълно и главно доказване по искове, че е придобил правото на собственост върху имотите, предмет на делото на соченото основание, а именно саморъчно завещание от 25.04.2021г., при съставянето на което са спазени изискванията на чл. 25, ал. 1 ЗН, както и, че ответникът владее същите имоти.

В тежест на ответника Ц. Г. е да установи соченото основание, на което е придобил правото на собственост - договор за покупко - продажба, сключен с наследник по закон и правата на праводателя си;

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпило писмо с вх. № 8588/05.04.2023 г., депозирано от ВРС – Служба „Архив“, към което е приложено гр. д. № 947/1989 г. по описа на Районен съд – Варна.

**Адв. С.:** Във връзка с дадените ни указания да представим четливо копие от вписаното завещание от 29.03.2021 г., представям същото, като мога да представя и оригинала, който ми е даден от нотариуса, ведно с преписа.

**Адв. С.:** Не се противопоставям, да се приемат.

**СЪДЪТ** по доказателствата, като прецени тяхната относимост и допустимост към предмета на процесуалния спор

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с исковата молба и уточняващите молби копия на писмени документи, както следва: Адвокатско пълномощно; Договор за правна защита и съдействие от 25.03.2022 г.; Справка № 370678/25.03.2022 г. чрез отдалечен достъп по данни за физическо/юридическо лице за всички служби по вписвания; Скица на поземлен имот № 15-208996/26.02.2022 г.; Скица на сграда № 15-208994/26.02.2022 г.; Удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305004444/22.02.2022 г.; нотариално заверено Пълномощно рег. № 1733/26.03.2021 г.; Медицинско направление/искане за: амб. № 552/29.03.2021 г.; Нотариален акт за собственост на недвижим имот № 63, том 1, рег. № 1316, нот. дело № 55/11.02.2008 г.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот чрез съвета – чл. 22 от ЗСГ № 130, том 2, дело № 791/21.04.1980 г.; Решение от 01.11.1990 г. по гр. д. № 947/1989 г. по описа на ВРС-2л.; Скица на сгради в имот; Удостоверение изх. № 173/19.01.2021 г. по описа на Агенция по вписванията – Варна; Договор № 29/28.04.2021 г.-3л.; Служебна бележка от 28.04.2021 г.; Протокол от 02.05.2021 г.; Препис – извлечение от акт за смърт № 1338/12.05.2021 г.; Удостоверение за наследници изх. № АУ049714ОД/19.05.2021 г.; Протокол за приемане на съхранение на саморъчно завещание рег. № 4772/21.05.2021 г.; Протокол за обявяване на саморъчно завещание рег. № 4773/21.05.2021 г.; Удостоверение изх. № 44/31.05.2021 г. по описа на Нотариус Ваня Г.; Уведомление вх. рег. № 156/25.05.2021 г. по описа на Нотариус Ваня Г.; Саморъчно завещание вх. рег. № 15242/07.06.2021 г.; Скица на сграда № 15-576890/31.05.2021 г.; Скица на поземлен имот №

15-576885/31.05.2021 г.; Протокол за обявяване на саморъчно завещание рег. № 4773/21.05.2021 г.; Удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305010051/04.06.2021 г.; Протокол за покана за напускане недвижим имот от 10.06.2021 г.; писмо от адв. В. С. от 20.07.2021 г.-2бр.; Известие за доставяне от 11.08.2021 г.-2бр.; Системен бон от 20.07.2021 г.-2бр.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижими имоти № 102, том 2, рег. № 6535, дело № 277 от 31.05.2021 г.; Скица на поземлен имот № 15-539145/21.05.2021 г.; Скица на сграда № 15-539154/21.05.2021 г.; нотариална заверка рег. № 6540/31.05.2021 г.; Жалба -3л.; Допълваща жалба по жалба с вх. № 5695/05.05.2021 г. от 07.05.2021 г.; Постановление за отказ да се образува досъдебно производство № 5695/21.07.2021 г.-3л.; Постановление № 6800/17.08.2021 г.-2л.; Постановление за отказ от образуване на наказателно производство № 11458/29.12.2021 г.-3л.; Постановление № 190/27.01.2022 г.; плик от 25.03.2022 г.; справка от НБД от 20.04.2022 г.; писмо изх. № 6062453/01.04.2022 г. по описа на „Енерго про – Продажби“ АД; писмо № ВН-635/11.03.2022 г. по описа на „Водоснабдяване и канализаци – Варна“ ООД; Удостоверение за наследници изх. № АУ060288ОД/07.07.2020 г.; Удостоверение за наследници изх. № 140326/31.03.2014 г.; Удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305004444/22.02.2022 г.; Скица на сгради в имот; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот чрез съвета – чл. 22 от ЗСГ № 130, том 2, дело № 791/21.04.1980 г.; Решение от 01.11.1990 г. по гр. д. № 947/1989 г. по описа на ВРС-2л.; известие за доставяне от 28.04.2022 г.; Платежно нареждане от 26.05.2022 г.; плик от 26.05.2022 г.; вписана искова молба вх. рег. № 17924/09.06.2022 г.-16л.; плик от 14.06.2022 г.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба копия на писмени документи, а именно: Договор № 29/28.04.2021 г.; Служебна бележка от 02.05.2021 г. по описа на Дом за стари хора „Детелина“; Епикриза изх. № 2024/07.05.2021 г.; Фиш за спешна медицинска помощ № 18327; Лист за преглед на пациент в Консултативно – диагностичния блок № 1609/02.05.2021 г.; Лист за преглед на пациент в Консултативно – диагностичния блок № 1704/05.05.2021 г.; Амбулаторен лист № 569/06.04.2021 г.; Амбулаторен лист № 512/22.03.2021 г.; Пълномощно от 04.05.2021 г.; Телепоща от 07.05.2021 г.; Известие за доставяне от 05.05.2021 г.; Телепоща изх. № 2/05.05.2021 г.-2л.; Завещание от 25.04.2021 г.; Протокол за обявяване на саморъчно завещание от 02.08.2022 г.; Уведомително писмо вх. № 881/03.08.2022 г.; Разписка № 0400013232539469/07.06.2021 г.; извлечение от банкова сметка; Фактура № \*\*\*\*\*/10.06.2022 г.; Фактура № 1156452060/13.05.2022 г.; Фактура № 1156273044/11.04.2022 г.; Фактура № 1156786376/14.07.2022 г.; Разписка № 0300013124499443/20.05.2021 г.; Вносна бележка от 13.05.2021 г.; Искане за закриване на банкова сметка /не се чете дата/; Разписка № 0400014196830803/30.10.2021 г.; Разписка № 0400013990670480/01.10.2021 г.; Разписка № 0400013786175033/01.09.2021 г.; Разписка № 0400013591561146/02.08.2021 г.; Разписка № 0400013186392246/31.05.2021 г.; Разписка № 0400012801550683/31.03.2021 г.; Разписка № 0400012408640556/29.01.2021 г.; Разписка №

0400012991033946/29.04.2021 г.; Разписка № 0400013119526043/20.05.2021 г.; Приложение към разписка № 0400013119526043-3л.; Разписка № 0400013119568110/20.05.2021 г.; Приложение към Разписка № 0400013119568110-2л.; Разписка № 0400016303993085/03.08.2022 г.; Разписка № 0400016304004734/03.08.2022 г.; Протокол за откриване на саморъчно завещание от 16.08.2021 г.; Удостоверение изх. № 134/09.08.2022 г.; Справка за неплатени задължения от 13.05.2021 г.-2л.; Удостоверение за съпруг/а и родствени връзки изх. № АУ045194ОД/07.05.2021 г.; Договор за заем за послужване от 02.06.2021 г.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с Искова молба на осн. чл. 225 от ГПК вх. № 11830/15.05.2023 г. от главно встъпилото лице копия на писмени документи, а именно: Нотариален акт за собственост на недвижим имот № 63, том 1, рег. № 1316, нот. дело № 55/11.02.2008 г.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижими имоти № 102, том 2, рег. № 6535, дело № 277/31.05.2021 г.; Удостоверение за наследници изх. № 33630/09.09.2022 г.; Удостоверение за съпруг/а и родствени връзки изх. № АУ045194ОД/07.05.2021 г.; Удостоверение за наследници изх. № АУ047322ОД/13.05.2021 г.; Договор № 29/28.04.2021 г.-2л.; Служебна бележка от 02.05.2021 г. по описа на Дом за стари хора „Детелина“; Епикриза изх.№ 2024/07.05.2021 г.; Фиш за спешна медицинска помощ № 18327; Лист за преглед на пациент в консултативно – диагностичния блок № 1609/02.05.2021 г.; Лист за преглед на пациент в диагностично – консултативния блок № 1704/05.05.2021 г.; Амбулаторен лист № 569/06.04.2021 г.; Амбулаторен лист № 512/22.03.2021 г.; Пълномощно от 04.05.2021 г.; Телепоща от 07.05.2021 г.; Известие за доставяне от 05.05.2021 г.; Телепоща изх. № 2/05.05.2021 г.-2бр.; Завещание от 25.04.2021 г.;Протокол от 02.08.2022 г.; Уведомително писмо вх. № 881/03.08.2022 г.; Разписка № 0400013232539469/07.06.2021 г.; извлечение от банкова сметка; Фактура № \*\*\*\*\*/10.06.2022 г.; Фактура № 1156452060/13.05.2022 г.; Фактура № 1156273044/11.04.2022 г.; Фактура № 1156786376/14.07.2022 г.; Разписка № 0300013124499443/20.05.2021 г.; Вносна бележка от 13.05.2021 г.; Искане за закриване на банкова сметка /не се чете дата/; Разписка № 0400014196830803/30.10.2021 г.; Разписка № 0400013990670480/01.10.2021 г.; Разписка № 0400013786175033/01.09.2021 г.; Разписка № 0400013591561146/02.08.2021 г.; Разписка № 0400013186392246/31.05.2021 г.; Разписка № 0400012801550683/31.03.2021 г.; Разписка № 0400012408640556/29.01.2021 г.; Разписка № 0400012991033946/29.04.2021 г.; Разписка № 0400013119526043/20.05.2021 г.; Приложение към разписка № 0400013119526043-3л.; Разписка № 0400013119568110/20.05.2021 г.; Приложение към Разписка № 0400013119568110-2л.; Разписка № 0400016303993085/03.08.2022 г.; Разписка № 0400016304004734/03.08.2022 г.; Протокол за откриване на саморъчно завещание от 16.08.2021 г.; Удостоверение изх. № 134/09.08.2022 г.; Справка за неплатени задължения от 13.05.2021 г.;

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с Молба в

изпълнение на указания с вх. № 14365/09.06.2023 г. и Молба с вх. № 19528/08.08.2023 г. от главно встъпилото лице копия на писмени документи, а именно: Удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305010896/05.06.2023 г.; Преводно нареждане от 08.06.2023 г.; Операционна бележка за плащане към бюджета от 08.06.2023 г.; плик от 08.06.2023 г.; Вписана Искова молба на осн. чл. 225 ГПК с вх. № 23519/04.08.2023 г.-17л.

**НЕ ПРИЕМА** като доказателство по делото съдебно – почеркова експертиза, изготвена от вещото лице Е. А. А. по възлагане на ищеца, приложена на л. 27-637.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателство по делото, днес представения от ответника Ц. Г. Г. Нотариален акт за покупко – продажба на недвижими имоти № 102, том 2, рег. № 6535, дело № 277/31.05.2021 г.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателство по делото, днес представените от процесуалния представител на ищеца писмени доказателства, а именно: Саморъчно завещание от 29.03.2021 г.; Скица на сграда № 15-576890/31.05.2021 г.; Скица на поземлен имот № 15-576885/31.05.2021 г.; Протокол за обявяване на саморъчно завещание рег. № 4773/21.05.2021 г.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** постъпилото с писмо с вх. № 8588/05.04.2023 г., от ВРС – Служба „Архив“, гр. д. № 947/1989 г. по описа на Районен съд – Варна, ведно с ч. гр. д. № 1306/1989 г. по описа на ВОС.

**СЪДЪТ** докладва постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. рег. № 29164/29.11.2023 г. по допуснатата съдебно – графологична експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

**Вещо лице Ц. М. Ц.:** 65 г., женен, неосъждан, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – графологична експертиза.

**Вещото лице, на въпроси на съда:**

**Вещото лице Ц.:** По отношение сравнителния материал – образците от подписа на И. П. – с оригинала на заявление за документи се запознах служебно.

Оригиналът на нотариален акт за продажба ми беше предоставен за изследване от ищцата Д. Г..

Оригиналът на Пълномощно от 2021 г. се намира в кориците на делото.

Тетрадка с надпис върху корицата “Уелкъм ту Дубай” ми я предоставиха ищците.

Само последното тефтерче ми е предоставено от ответника Ц. Г.. Останалите са от ищците.

Подписите и образците от почерка на И. П. в сравнителния материал са изпълнени от едно и също лице. Задължително се извършва разделно сравнително изследване на целия сравнителен материал. От това изследване се установи, че всички сравнителни образци и подписи и ръкописни текстове изхождат от едно и също лице.

**Ответникът Ц. Г.:** Така нареченото тефтерче със зелените корици съм го предоставила във връзка с извършването на експертизата от г-н А..

**Вещото лице, на въпроси на ответникът Г.:**

**Вещото лице Ц.:** Уточнявам, че това тефтерче съм го изследвал чрез колегата А..

При изследване на текста, съм ползвал сравнителен материал от всички представени ми и посочени документи, включително и от представения тефтер от ответника.

**Адв. С.:** Нямам повече въпроси към вещото лице.

**Ответникът Ц. Г.:** Нямам повече въпроси към вещото лице.

**Адв. С.:** Нямам повече въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ** по съдебно – графологичната експертиза,

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото писменото заключение с вх. рег. № 29164/29.11.2023 г. на вещото лице Ц. М. Ц..

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за сумата на внесения депозит в размер на **300 лева /изд. РКО за 300 лв./**.

**СЪДЪТ** докладва постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. рег. № 29162/29.11.2023 г. по допуснатата съдебно – почеркова експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

**Вещо лице Е. А. А.:** 64 г., женен, неосъждан, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – почеркова експертиза.

**Вещото лице А.:** Относно сравнителните материали, посочени в т. 4 от Протокола: Заявление за издаване документи за самоличност съм го гледал лично в Служба “БДС”; Пълномощно, Нотариален акт; Тетрадка голям формат; тефтер с телефонни номера и рецепти и тефтер с кафяви корици и чаша кафе са ми представени от ищите.

Трите броя тефтери в заключителната част са ми представени от ответника Ц. Г..

При почерковото изследване първото, което се извършва от вещите лица е т. нар. разделно изследване. Първо изследваме документа, който бихме изследвали какво представлява и след това сравнителния материал, като всеки сравнителен материал изследваме помежду си, за да се убедим, че те са от едно и също лице. Убедих се, че са от едно и също лице. След това вече правим вторият етап – сравнително изследване между ръкописния текст в завещанието и ръкописния текст, като сравнителни образци, представени от двете страни.

На стр. 3, в таблицата, със син цвят съм отбелязал различията в обекта на изследване и сравнителния материал в наклон. Това е общ признак, който не е съществен и не оказва влияние върху заключението. Той се среща често в почерка на отделни лица. Зависи от начина на изписване на текста, в какво положение е изпълнен даден текст, дали прав, седнал или легнал. Това не е съществен признак.

Категорично ми е заключението, че подписа и текста са изпълнени от И. П..

**Вещото лице, на въпроси на ответникът Г.:**

**Вещото лице А.:** Доколкото си спомням, всички документи, които съм използвал като сравнителен материал са в оригинал.

**Вещото лице, на въпроси на адв. С.:**

**Вещото лице А.:** Аз работих с оригинални документи в гр. София, които се съхраняват при нотариус Т.. Извърших сравнението под увеличено поради това, че копието в делото е с недобро качество. Не се установиха признаци, които да сочат за имитиране буквите на лицето при изпълнение на отделни думи. Напротив, дори съединяването на отделните букви в една дума съвпада със същите думи в сравнителните образци. Не се установиха признаци на техническо възпроизвеждане на ръкописния текст и на подписа при изследванията, които съм извършил в оригинала.

**Адв. С.:** Нямам повече въпроси към вещото лице.

**Ответникът Ц. Г.:** Нямам повече въпроси към вещото лице.

**Адв. С.:** Нямам повече въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ** по съдебно – почерковата експертиза,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото писменото заключение с вх. рег. № 29162/29.11.2023 г. на вещото лице Е. А. А..

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** Справка – декларация, депозирана от вещото лице Е. А. А. за увеличаване на определеният от съда депозит от 300 /триста/ лева на /800/ лева.

**СЪДЪТ** като взе предвид, представената справка – декларация от вещото лице Е. А. А. намира, че депозита за възнаграждение на вещото лице следва да бъде изменен от сумата 300 /триста/ лева **на /800/ лева**, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателен депозит за вещото лице в размер на **/800/ лева**.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за сумата на първоначално внесен депозит в размер на **300 лева /изд. РКО за 300 лв./**.

**ЗАДЪЛЖАВА** главно встъпилото лице А. Г. Г. в едноседмичен срок от днес да довнесе сумата от 500 /петстотин/ лева, сума представляваща увеличен размер за възнаграждение на вещото лице.

**УКАЗВА** на главно встъпилото лице А. Г. Г. да представи доказателства за доведен депозит в размер на 500 лв., като при неизпълнение в указания срок сумата ще бъде събрана принудително по реда на чл. 77 от ГПК.

**След** допълнителното внасяне ще бъде издаден разходен касов ордер на вещото лице Е. А. А..

**СЪДЪТ** докладва постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. рег. № 28885/27.11.2023 г. по допуснатата съдебно – техническа експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

**Вещо лице Д. К. Й.:** 69 г., омъжена, неосъждана, български гражданин, без родство и

дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – техническа експертиза.

**Вещото лице, на въпроси на съда:**

**Вещото лице Й.:** Маза № 3 се намира в сграда № 3 – в друга сграда.

Таванската стая също се намира в сграда № 3. Сграда № 3 е жилищна сграда с два жилищни етажа и един тавански етаж. Има два самостоятелни обекта – два апартамента на първи и на втори етаж и тавански стаи.

До таванската стая се стига през стълбището, до втория етаж на сграда № 2, продължава до площадката на втория етаж на сграда № 3. Там има отделен вход и през една стълбищна площадка се стига до маза № 3 /процесната/ и до маза № 1. Достъпът до тавана и до мазата ми бе осигурен от съпруга на А. Г. и баща на Ц. Г.. Той ми осигури достъпа като ми отключи стайте, тъй като са заключени. За да се стигне до мазата се влиза в едно преддверие и след това е мазата, както и другите две мази в жилищната сграда. При тавана беше по същия начин. Той ми отвори входа на стълбищната клетка, включително и таванската стая.

**Вещото лице, на въпроси на ответникът Г.:**

**Вещото лице Й.:** Таванска стая № 3 беше заключена. От стълбищната клетка се влиза в таванската стая. През таванската стая има сервизно помещение и вход и изход до терасата. Това съм го отбелязала в експертизата. Вратата на таванската стая беше заключена и на мазата също.

**Адв. С.:** Нямам повече въпроси към вещото лице.

**Ответникът Ц. Г.:** Нямам повече въпроси към вещото лице.

**Адв. С.:** Нямам повече въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ** по съдебно – техническата експертиза,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото писменото заключение с вх. рег. № 28885/27.11.2023 г. на вещото лице Д. К. Й..

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за сумата на внесения депозит в размер на **400 лева /изд. РКО за 400 лв./**.

**Ответникът Ц. Г.:** Направила съм твърдение, че ищцата Д. Г. не е собственик на основание завещание от 29-ти, тъй като същото е отменено на база завещание от 25-ти. В тази връзка, моля да задължите А. Г. да представи в цялост препис от нотариалното дело, ведно с доказателства за вписването на завещанието.

Алтернативно, на мен да ми бъде издадено съдебно удостоверение, с което да се снабдя с тези документи, или на осн. чл. 192 от ГПК да задължите третото лице в спора – нотариус Т., който да представи по делото, като ми дадете 7-дневен срок евентуално да формулирам молбата по чл. 192 от ГПК.

Говоря за второто завещание.

**Адв. С.:** Досега нямаше нито едно вписване.

**Адв. С.:** Не мога да посоча дали към настоящия момент има вписване на второто завещание.

**Ответникът Ц. Г.:** По делото не се съдържат данни завещанието да е вписано. Моето твърдение е, че е обявено. В тази връзка, тъй като са представили доказателства единствено и докладват такива за обявяването му, да представят доказателства за вписването, ведно с нотариалното дело.

Помолих да задължите процесуалния представител на главно встъпилото лице да стори това.

**Адв. С.:** Считаю, че искането е относимо и допустимо. Не се противопоставям да бъде задължена да представя нотариалното дело в неговата цялост, ведно с доказателства за вписването на завещанието, или да бъде издадено съдебно удостоверение на Ц. Г., по силата, на което да се снабди с исканите доказателства.

**Адв. С.:** Противопоставям се на така направеното искане, защото на първо място, още с първия отговор на ответника, същата е знаела, че има такова завещание. Главно встъпилото лице има самостоятелни права, които до този момент е упражнило. Със завеждането на иска същата е имала възможността да представи вписано в Агенцията по вписванията завещание. До този момент не го е направила. Считаю, че така направеното искане и, ако има последващо вписване на обявеното завещание, се цели изцяло за нуждите на настоящото производство

**СЪДЪТ** намира, че следва да издаде на Ц. Г. съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабди от Нотариус Т. с Район на действие, Районен съд – София, с копие от

нотариалното дело, касаещо завещателно разпореждане от 25.04.2021 г., както и с доказателства за неговото вписване в Служба по вписвания – гр. София.

Водим от горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** на ответника Ц. Г. Г. съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабди от Нотариус Т. с Район на действие, Районен съд – София, с копие от нотариалното дело, касаещо завещателно разпореждане от 25.04.2021 г., както и с доказателства за неговото вписване в Служба по вписвания – гр. София, след представяне на доказателство за заплатена държавна такса в размер на 5 лева, в едноседмичен срок от датата на днешното съдебно заседание.

**Адв. С.:** Водим допуснатите ни свидетели, които моля да допуснете до разпит.

**Ответникът Ц. Г.:** Водя допуснатите ми свидетели, които моля да допуснете до разпит.

Съдът пристъпва към разпит на редовно водените от ищеца свидетели.

**СЪДЪТ** призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: **М.С. И.,**  
**ЕГН \*\*\*\*\*.**

В залата влиза свидетелят.

Преди разпит на свидетеля съдът пристъпва към снемане на самоличността му, като му напомня за отговорността, която носи по чл.290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото да откаже свидетелстване по чл.166, ал.1, т.2 и ал.2 от ГПК.

**М.С. И.** – 62 г., омъжена, неосъждана, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване. Обещава да говори истината.

**Свидателят, на въпроси на съда:**

**Свидателят И.:** Познавах И. П. покрай Д., тъй като аз работя като санитарка в „Окръжна болница“ и можех да правя тези услуги, като смяна на памперси, почистване и т.н. Затова Д. ме взе да се грижа за жената. Не помня кога точно беше това, защото не помня години и дати. Аз много пъти съм посещавала дома на И. П.. Тя беше на легло. Всичко ми е пред очите. Кракът ѝ беше целия в рани. И. и двата крака си ги държеше горе, защото не можеше да стъпва на земята. Дори аз уредих Д., защото съм в болницата и ѝ закарах медицинска сестра, която се грижеше за раните на И. и ѝ правеше превръзки. Първият ден бях там и беше ад под небето. Направи ми впечатление, че краката ѝ бяха целите в гной и

сестрата с тампони и всичко едвам я оправяше. Д. ѝ плащаше на сестрата. Аз я попитах – леля В. ли беше, жената, която я гледах, две – три години минаха оттогава. Аз я попитах, тя каза май, че е паднала и не си е обърнала внимание и вече е започнала сама да се лекува. От това бяха тези рани. Аз се грижих за нея около 3-4 месеца, но не бях добре с главата и намерих друга колежка, която веднага се отзова да гледа леля В.. Не помня това през кой сезон беше, защото влязох и в болницата. Бях свидетел, когато леля В. молеше Д., заклевам се, две деца имам, и я молеше „Д., действай, действай, софиянци ще дойдат и ще ти разкажат играта, да ти приписвам всичко“. Бях свидетелка, внуци да не видя, ако Ви лъжа. Казвам Ви самата истина. Молеше я жената. И. беше адекватна. Аз оставах при нея до обяд, защото Д. пазареше памперси, пелени и с всичко Д. се занимаваше. Аз други роднини не видях. Другата ми колежка е видяла някаква софиянка, която е дошла, но аз не видях софиянци докато я гледах жената. Тя не ми е споделяла да има други заболявания. Знам, че пиеше много лекарства. Д. ѝ купуваше лекарствата. Жената пиеше много лекарства, но не съм питала за какво са. Медицинската сестра идваше при нея и много се занимаваше с нея. Докато аз се грижех за нея, раните ѝ не бяха минали, аз я оставих още с рани. Вече другата колежка, която я пое всеки ден ходеше. Аз когато ходех при жената на легло, почиствах нейната стая, защото тя хвърляше постоянно на земята. Купичките ѝ миех. Някой път ѝ готвех, защото тя искаше да ѝ готвя. Д. също постоянно ѝ носеше. Слагах ѝ и памперси, все пак това ми е професията. Жената изхвърляше боклуци и кърпички, да не са на леглото ѝ.

**Свидетелят, на въпроси на адв. С.:**

**Свидетелят И.:** Всеки божи ден от седмицата Д. ме взимаше при жената и ме връщаше. Нямаше пропуск. При смяната на памперси не съм виждала да има наличие на кръв, слюз или нещо такова нетипично. На мен ми заплащаше Д..

**Свидетелят, на въпроси на ответника Г.:**

**Свидетелят И.:** Жената на легло се казваше леля В..

Къщата ѝ се намирал до „Стаматологията“, настрани, по една уличка и Д. постоянно плащаше „Синя зона“. Д. ме оставяше пред къщата. При влизане в къщата, имаше една желязна врата, едни пътечка, завивам, едни стръмни, железни стъпала и влизам. Сега може и да бъркам и да не са били железни стъпалата. Качвах се на втория етаж. Имаше едно антренце, после още едно антренце и тя беше в тази стая. Имаше още един голям хол и кухнята ѝ, която беше разбита. Казвам разбита, защото не беше луксозна, хубава кухничка, а малка кухничка. Жилището се състоеше от стаята, в която беше жената, един хол, кухничката, вътре коридорче и още едно, през което се влиза, където имаше закачалки. Банята и тоалетната бяха в едно помещение на етаж.

Не знам как е цялото име на леля В.. Трябва ли да го знам? Знаех я като леля В.. Аз я посещавах около 3 месеца. Тя ми спомена, че има сестра и я кълнеше много. Не искаше да я вижда. Колежката ми я е виждала, аз не съм. Знам, че леля В. е имала сестра. Тя все това

викаше „Д., действай, софиянци ще дойдат“. Не мога да кажа дали сестра ѝ е по-голяма от нея, защото не съм се интересувала.

**Свидетелят, на въпроси на адв. С.:**

**Свидетелят И.:** Долу под жилището на леля В. имаше квартиранти. Тя каза, че имала още един етаж под нейния и е давала под наем стаи. Аз съм виждала квартирантката ѝ, но не съм имала допирни точки с нея и не знам как се казваше. Квартирантката на леля В. идваше при нея и си заминаваше. Тя в момента е отвън. Не мога да кажа колко пъти квартирантката на леля В. е идвала при нея. Идваше да я види. Питаше я как е и това е. Не знам подробности.

**Адв. С.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Отвѣтникът Ц. Г.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Адв. С.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

*СЪДЪТ освобождава свидетеля от залата.*

**СЪДЪТ** призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: **С.А.С., ЕГН \*\*\*\*\***.

В залата влиза свидетелят.

Преди разпит на свидетеля съдът пристъпва към снемане на самоличността му, като му напомня за отговорността, която носи по чл.290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото да откаже свидетелстване по чл.166, ал.1, т.2 и ал.2 от ГПК.

**С.А.С.** – 50 г., омъжена, неосъждана, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване. Обещава да говори истината.

**Свидетелят, на въпроси на съда:**

**Свидетелят С.:** Познавах И. П.. Д. Г. ме запозна с нея през средата на месец март 2021 г. Аз съм адвокат. Д. Г. ме ангажира във връзка с това, че И. П. е поискала да ѝ даде пълномощно. Потърси ме за изготвяне на пълномощно. Аз изготвих текста на пълномощното, но преди това се срещнах с г-жа И. П. в дома ѝ на ул. „Д.“ в гр. Варна, за да се уверя, че може да изразява воля и какво иска да пише в това пълномощно. Когато отидох при И. П., тя лежеше в леглото, в стаята си - малка стаичка, на единично легло. Тя беше по

домашни дрехи, или по пижама, но сега не си спомням точно. Беше завита и легеше. Можеше само да седне, не можеше и да става. Тя ми разказа за голяма част от живота си, за съпруга си, за починалата си дъщеря, кога са починали, как са починали и т. н. Каза, че има неконтролируем инсулин, сменили са ѝ лекарствата с инсулин на инжекции и високо кръвно, както и че краката ѝ са целите на рани и затова не може да става и да върви. Разказа ми, че мъжът ѝ се е казвал П., че са дошли във Варна и са купили тази къща, която е на ул. „Д.“. Сподели ми, че той не е Варненски гражданин, че не е бил роден в гр. Варна, а е мисля, че ми каза, че от гр. Чирпан. Той е починал преди няколко години. Каза ми, че предната година – 2020 г. е починала дъщеря ѝ от „Тромбофлебит“ и че няма други близки хора, освен сестра си и племенницата ѝ, която живее в гр. София. Каза, че сестра ѝ идва рядко, а племенницата ѝ ѝ се обаждат по телефона да се интересува от здравословното ѝ състояние, но каза, че напоследък са си влошили отношенията. Не ми каза по какъв повод са си влошили отношенията. И. П. ми каза, че иска пълномощното да бъде за пред банката, за да може Д. Г. да ѝ тегли пенсията, за да може да ѝ плаща сметките, както и каза, че има два кредита, които трябва да бъдат обслужвани ежемесечно. Изрази желанието си да остави след смъртта си имота, който се намира на ул. „Д.“ на Д. Г. и за изготвянето на документите. Тя искаше да се подготвят документите за изготвяне на сделка, тъй като тя искаше да подари имота. Думите ѝ бяха „Искам да подаря имота си след смъртта си, със запазено право на ползване.“ Тя искаше да каже, че до смъртта си иска да живее в имота, а след това да може Д. Г. да го ползва. Аз изготвих пълномощното. Показах го на г-жа П.. След това ми посещение, посетих имота на г-жа П. още веднъж. Тя сама прочете пълномощното, което съставих и се съгласи с него. Каза, че това отразява нейната воля.

**СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА** на свидетеля С.А.С. Пълномощно, намиращо се на лист 13 от делото.

**Свидетелят, на въпроси на съда:**

**Свидетелят С.:** Мисля, че аз съм изготвила това пълномощно. Посетих домът на г-жа П. общо два пъти. Първият път беше в средата на месец март 2021 г., а вторият път беше може би няколко дни преди края на месец март 2021 г.

**Свидетелят, на въпроси на адв. С.:**

**Свидетелят С.:** Вторият път, когато посетих госпожа П., вече ѝ обясних, че има доста данъчни задължения и, че имотът не е попълнен коректно в Кадастъра. Тя ме помоли, с Д. Г., след като ѝ заверих пълномощното, да ѝ помогна да се снабди с необходимите документи. Затова, след като вече тя имаше пълномощно, мисля, че или на същия ден, когато беше заверено, или на следващия ден посетихме Данъчната служба. Установи се, че има доста големи задължения за този имот. Не са плащани данъците за период от време назад. Направих справка в Кадастъра, където установих, че имотът е некоректно попълнен,

т.е. по партидата на схемата на сградата не бяха вписани таванското помещение и избените помещения. По този начин й казах, че няма как да се осъществи сделка, защото трябва първо да бъдат платени данъците, след това имота коректно попълнен в Кадастъра. Обясних й, че двата варианта са дарение и завещание, няма друг вариант за разпореждане с имота. Това, че И. е направила завещание ми беше казано по-късно, след смъртта й от Д. Г..

И. П. ми разказа, че Д. Г. е била приятелка на дъщеря й С., която е покойница вече. Това ми обясни и каза, че я чувства като своя дъщеря. Първият път като ги видях, се прегърнаха, целунаха се, Д. седна до нея, И. П. хвана Д. Г. за ръката и каза „Обичам го това дете“. И. П. каза, че след смъртта на дъщеря й С., тя е търсила многократно Д., за да й помага във връзка със спомени, с паметника на дъщеря й. Търсила от нея дребни услуги, като например да й плати тока, да й купи лекарствата от аптеката и т.н. Такива дребни неща и каза, че никога не е отказвала да дойде и да й помогне. Когато посетих и двата пъти имота, и двата пъти Д. Г. беше там и всеки път имаше жена, която да се грижи за тоалета, за да й превързва раните, да й сменя памперсите. Санитар имаше при нея. Санитарката, която се грижеше за И. П. се казва М.. Аз не съм я виждала след второто ми посещение при И.. Видях я сега отвън в коридора.

#### **Свидетелят, на въпроси на ответника Г.:**

**Свидетелят С.:** Както казах, два пъти посетих И. П. във връзка с пълномощното и да й обясня, че има неплатени данъци за имота, и че имотът не е попълнен коректно в Кадастъра, че няма как да се осъществи сделка, каквото беше желанието на г-жа П.. Единият път, когато посетих И. П. беше преди да се завери пълномощното, когато исках да разбера какво иска да пише в пълномощното, за какво трябва това пълномощно и дали жената действително е в състояние да изразява воля, за да не си губим времето взаимно и да не злоупотребяваме със здравословното състояние на госпожа П.. Вторият път, когато отидох, беше вече след като пълномощното беше заверено, но не си спомням точно в деня на заверката на пълномощното, или на следващия ден направих справките. Направих справките своевременно в Данъчното. Д. Г. ме придружи, защото тя имаше пълномощно, а аз нямах такова. Не знам точно на коя дата е заверено пълномощното. Не знам на коя дата е направено завещанието на Д.. Тя ми показва, че има завещание, но това е след като разбра за смъртта на И.. Д. ми показва завещанието.

**Ответникът Г.:** След като между пълномощното и завещанието има два дни разстояние, едното е на 26-ти март, а другото на 29-ти март, в каква връзка втория път сте посетили имота? След като вече има изготвено завещание, доколкото разбрах тя отива да я информира за някакви прехвърлителни действия. Тук вече се разколебава теорията на госпожата.

Предвид, че между заверката на пълномощното и съставянето на първото завещание от 29-ти март има два дни и госпожата твърди, че е посетила имота на следващия ден, след

заверката на пълномощното, в каква връзка сте посетили имота?

**Съдът** намира, че следва да отклони този въпрос, тъй като свидетеля вече отговори два пъти на същия въпрос.

Водим от горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКЛОНЯВА** въпроса на ответника Ц. Г..

**Свидетелят, на въпроси на адв. С.:**

**Свидетелят С.:** Първият път, когато посетих имота, беше преди обяд, а втория път около обяд, но точни часове не мога да си спомня. По време на посещенията ми, в имота на г-жа П. бяхме аз, тя, Д. Г. и санитарката, но Д. Г. и санитарката М. не бяха в това помещение. Имотът се намира на ул. „Д.“. Той представлява самостоятелна сграда на два етажа, със самостоятелни входи всеки един от етажите. Госпожа П. живееше на втория етаж. Направи ми впечатление, че по доста стръмни стълби трябваше да се кача до втория етаж. Стълбите бяха външни до втория етаж. Влизаше се през тясно коридорче. После още един коридор вдясно и нейната стая беше много малка в дясната страна. От другата страна беше дневната, а насреща може би кухня, но не съм сигурна. Вратите на стаята бяха отворени и другата стая /дневната/ се виждаше, но не съм влизала в нея.

**Свидетелят, на въпроси на ответника Г.:**

**Свидетелят С.:** След като г-жа П. ми каза, че желае да остави имота на Д. Г., аз ѝ казах, че има два варианта, или дарение, или завещание, защото тя казваше, че иска след смъртта ѝ този имот да остане на Дидито.

**Свидетелят, на въпроси на адв. С.:**

**Свидетелят С.:** Не съм диктувала завещанието.

**Свидетелят, на въпроси на ответника Г.:**

**Свидетелят С.:** Не съм предоставяла примерен текст на завещание на г-жа П..

**Адв. С.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Ответникът Ц. Г.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Адв. С.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

*СЪДЪТ освобождава свидетеля от залата.*

Съдът пристъпва към разпит на редовно водените от ответника Ц. Г. свидетели.

**СЪДЪТ** призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: **Р. Р. Н., ЕГН \*\*\*\*\***.

В залата влиза свидетелят.

Преди разпит на свидетеля съдът пристъпва към снемане на самоличността му, като му напомня за отговорността, която носи по чл.290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото да откаже свидетелстване по чл.166, ал.1, т.2 и ал.2 от ГПК.

**Р. Р. Н.** – 65 г., разведена, неосъждана, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване. Обещава да говори истината.

**Свидателят, на въпроси на съда:**

**Свидателят Н.:** Аз живея на ул. „Д.“ 46 от 10 години. Живея на първия етаж в двуетажна къща. Сега на втория етаж никой не живее, а през 2020 г. – 2021 г. там живееше хазайката И. и аз й плащах наем. За да живея в жилището на първия етаж, ме допуснаха хазяина и хазайката - П. и И.. С И. бяхме близки, но не много, като квартирант и хазайка се уважавахме. И. имаше дъщеря – С., която мисля, че почина през 2020 г. И. мисля, че почина през 2021 г. От 2020 г. до 2021 г. при И. идваше Д.. Отначало аз не я познавах, хазайката ми каза, че ще идва едно момиче, да й отключвам сутрин портата. Когато момичето дойде, звънеше, аз й отключвах и тя се качваше горе. После се мина известно време, доведе някаква жена и аз като се качих горе, тогава се запознах с Д.. Тя била приятелка на С.. Хазайката каза, че тя ще се грижи за нея, но стоят половин час, преоблекат я, изчистят я, краката й превързват. Аз всичко чувам отдолу, как пици от болки хазайката. После те като си тръгнат, аз се качвам горе да я видя как е, що е, ако й трябва нещо, й помагам. Някой път й готвя и й нося. Комшийката по същия начин. Пускам пералня, дрехите, одеяла, чаршафи, всичко съм пускала в моята пералня, за да има с какво да я преоблекат, с какво да се завие жената, защото започна да пиша на гащите и да ака на памперс. И. се залежа през месец март – април. Залежа се, защото имаше някакви рани на краката. После разбрах, че е имала диабет. Тя не споделяше с мен, дали освен диабета има други заболявания. Аз ходех да я виждам и да й помагам постоянно, цял ден, защото нямаше друг кой. Д. и тази жена само сутрин идват. Д. не ме е молила да помагам на И.. Хазайката през деня ми звънеше „Р., моля ти се ела при мен, какво правиш?“ и аз се качвам, сядам на стола и си приказваме. Питам я как е, а тя се оплакваше, че много я болят краката. В началото беше адекватна, но после усетих, че не е в ред. Тя и леля С. – сестра й беше там, когато И. започна да къса чаршафа, цапа с

фекалии. Една сутрин я сварих гола и я попитах какво прави, защо се е съблякла гола, но не можах да я преоблека. Имах една комшийка, която ми предложи и ме попита дали ще ѝ отключавам вечер да идва да подсушава И. и да я изчисти. Аз я помолих да дойде да ми помогне, защото е по-едра, а аз не мога да я обърна. Не знам защо И. беше гола, тя сама се е съблякла явно. Когато я попитах защо е гола, тя не ми отговори. Това беше вече към края, когато явно И. не беше добре с главата. Аз слязох долу, защото имам внуче и няма кой да го гледа. Леля С. беше там тогава и видя И. и ми каза да видя какво става. Аз ѝ казах, че ще оправя, ще махна чаршафите и всичко останало. Леля С. ми каза да хвърля чаршафите. Аз ѝ отговорих, че едните ще ги хвърля, а другите ще ги изпера, защото после няма да има какво да ѝ сложат. Не съм сигурна кога се случи това. Леля С. последно време спеше при И.. Аз пак ходих, пак ѝ правих чайче. В 6:00 часа ставах. Леля С. оставаше да ношува при И. в стаята срещу нея, за да може да я наблюдава, да я гледа. Не помня колко време остана леля С.. И. влезе в хоспис, защото нямало кой да я гледа. Явно тя ми спомена, че няма кой да я гледа. Тя не споделя много с мен, но Д. каза, че ще я вкара вътре, защото не може да я гледа, защото И. е много зле. Искали да я вкарват в болница, извикали лекар, но тя подписала, че не иска да влиза в болница. На мен ми спомена, че в хоспис не иска да влиза, ама няма какво да прави. Последно видях И., когато тръгваше за хосписа, защото външната ми врата беше отворена и аз стоях и пушех. Тя като минаваше, видях, че беше с количка, мъжете от линейката явно са я смъкнали. Когато минаваше, И. ме попита дали ще ходя да виждам. Аз ѝ отговорих, че ако знам къде е ще дойда. Аз късно разбрах къде е. Комшийката звъняла по телефона, но каза, че никой не ѝ вдига и телефона е изключен. После каза, че явно Д. ѝ е прибрала телефона и ние не можахме повече да разберем. Аз не съм звъняла на Д. по телефона. Комшийката ѝ звъня първо да разбере къде е, да ми каже и после двете да отидем, но не стана. Комшийката, за която говоря се казва Д. – Д.. Тя живее в същия двор от много години. Те, там са строили заедно всичко и се уважаваха много, според приказките на хазайката и комшийката. Познавам А. Г.. Тя мисля, че е племенница на хазайката. И. много ревеше за А. и все питаше кога ще дойде, а аз ѝ казвах, че не знам. Не мога да кажа дали А. е дошла. Не съм я виждала преди И. да влезе в хоспис. Не мога да Ви кажа сега със сигурност, защото може да Ви излъжа. Ц. Г. я видях след като почина хазайката. Те тогава дойдоха и се видяхме. Ние се познавахме преди това.

**Свидетелят, на въпроси на ответника Ц. Г.:**

**Свидетелят Н.:** Познавам Д. откакто И. се залежа. Преди това не я познавах и не съм я виждала. Много, много не съм стояла, за да знам отношенията им. И. се оплакваше, че много късно идват да я почистят, че е много гладна. Аз в 06:00 часа ѝ правя чай и ѝ нося със сиренце, но тя е огладняла. Оплакваше се, че е мокра и не може вече. Аз ѝ казах, като не е доволна да си извика някой друг човек. И. ми каза, че я страх от Д. и най-вече от мъжа ѝ, защото е много страшен. Ако тя ме лъже нещо, аз лъжа Вас. Не мога да кажа точно кога ми го сподели това. Тя просто беше ядосана, че е останала непочистена. Казваше, че към 8 часа, 8 и нещо, все късно идвали. Казах ѝ да каже на Д., а не на мен, аз никоя не съм. Май по-

точно аз се грижех за И.. През повечето време аз се грижех за нея. Д. и някаква жена идваха, само я почистваха, оправяха я и си тръгваха. Идваха сутринта около 8:00 - 8 и нещо часа и стояха около половин, най- много час. Не мога да кажа как се казваше жената, която идваше с Д.. Не съм сигурна, но по гласа ми се струва, че е тази жена отвън. След като си тръгне Д., започвам аз да се грижа за И.. Освен мен, вечер идваше комшийката, която е млада жена. Тя идваше вечер да я почисти, да я преобуе, да я преоблече и каквото може и вече чак сутринта. Леля С. си беше там и колкото можеше помагаше. Тя стоеше по цял ден, но и аз ходя, защото леля С. беше болна и какво може да помогне. Готвеше ѝ и тя. Някой път не ѝ хареса манджичката на леля С. и аз ѝ казвах да каже, ако трябва Д. нещо ще сготви, или аз нещо ще ѝ занеса.

Както казах, И. не ми е споделяла за други болести. От никой не съм чувала и никой не ми е споделял за кръвотечение на И.. След като починаха С. и хазайката, тогава започнаха да ми говорят. Аз казах, че не знам, нищо не ми е казвала на мен. Д. ми спомена веднъж, че в градината И. имала червено петно на панталона. Това е било, когато И. е съдила нещо в градинката. Тогава все още И. се движеше. След като тя почина, Д. ми спомена, че я е видяла с петно и че ѝ е идвало, но аз това нещо не го знаех.

И. ми сподели, че я е страх от Д. и заради това я държала и не смеела да ѝ каже, че иска друг да се грижи за нея. Страхувала се от мъжа на Д., защото бил много страшен. И. имаше телефон, но къде отиде той като я закараха в хосписа, не можахме да разберем. До отиването ѝ в хосписа имаше телефон и по него ми се обаждаше да ме пита какво правя.

**Свидетелят, на въпроси на адв. С.:**

**Свидетелят Н.:** Аз не ходех на работа, гледах си внучето. Грижех се и за внучето и за нея.

**Свидетелят, на въпроси на ответника Ц. Г.:**

**Свидетелят Н.:** До преди да изнесат И. в хосписа, аз си говорех с нея, но имах чувството, че не беше добре, защото я попитах защо се е съблякла, какво е станало. За последно вече, преди да я изнесат, като стана това нещо, тя каза, че не знае защо го е направила.

**Свидетелят, на въпроси на съда:**

**Свидетелят Н.:** Сега Ц. ми позволи да остана в жилището и да поддържам къщата. Аз живея на първия етаж, където си бях. Не знам, кой има достъп до мазата и до тавана, аз не ги ползвам. Аз ползвам само първия етаж – две стаи и коридорчето, които ползвах и преди. Сега не плащам наем.

**Свидетелят, на въпроси на адв. С.:**

**Свидетелят Н.:** В момента не мога да се сетя кога почина И.. Знаех я, помних, но ми е притеснено. Аз ходих на погребението на И., то беше до „Автогарата“.

**Адв. С.:** Кой Ви покани на погребението?

**Адв. С.:** Отклонявам въпроса, какво отношение има?

**Свидетелят, на въпроси на адв. С.:**

**Свидетелят Н.:** А. ме покани на погребението. Не мога да кажа точно къде живее С., не съм ходила в тях. Знам, че живее в гр. Варна. Д. взимаше пенсията на И.. Не знам, кой плащаше сметките на И. за ток, вода, телефон и др. За да наготвя на И., аз от себе си съм взимала продукти да си готвя. Не знам, кой е пазарувал храната й. Тя се отопляваше на ток, но не пускаше печка, защото все й беше топло. В началото, И. сама си биеше инсулина, после не можеше да си го бие. Д. сутрин като й сложи инсулина, после няма вече кой. Аз не смеех, защото не съм правила такова нещо и се страхувах. Още, когато И. се залежа, започна да е на памперси, защото не можеше въобще да става.

**Свидетелят, на въпроси на ответника Ц. Г.:**

**Свидетелят Н.:** И., П. и С. се обръщаха към А. по различен начин. И. ми го беше казала, но го забравих. Един път ме попита „Н.“ или „Н.“ кога ще дойде, аз й казах, че не знам, да звънне и да пита. Тогава разбрах, че става дума за А.. Тогава И. ми каза, че А. много си я обича.

**Свидетелят, на въпроси на адв. С.:**

**Свидетелят Н.:** След като И. отиде в хосписа, аз си бях платила наема. Докато замина за хосписа, давах парите на нея.

**Адв. С.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Ответникът Ц. Г.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Адв. С.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

*СЪДЪТ освобождава свидетеля от залата.*

**СЪДЪТ** призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: **Г.Б.Г., ЕГН**  
\*\*\*\*\*.

В залата влиза свидетелят.

Преди разпит на свидетеля съдът пристъпва към снемане на самоличността му, като му напомня за отговорността, която носи по чл.290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото да откаже свидетелстване по чл.166, ал.1, т.2 и ал.2 от ГПК.

**Г.Б.Г.** – 69 г., женен, неосъждан, български гражданин, без дела със страните по спора. Съпруг на главно встъпилото лице А. Г. Г. и баща на Ц. Г. Г.. Предупреден за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване. Обещава да говори истината.

**Свидетелят Г.:** Съпруг съм на главно встъпилото лице А. Г. Г. от 1988 г. и баща на ответника Ц. Г. Г..

Желая да свидетелствам.

**Свидетелят, на въпроси на съда:**

**Свидетелят Г.:** Пенсионер съм, но все още съм вписан и упражнявам адвокатска професия.

С. П. почина през 2020 г. Посещавам гр. Варна всяко лято. За периода от смъртта на С. П. до смъртта на И. П. съм идвал през лятото на 2020 г. и съответно лятото на 2021 г. по-към края. Всяка година посещавам гр. Варна поне по един път. За това, че И. П. е настанена в хосписа научих от съпругата ми в края на месец април, няколко дни преди Великден. Със съпругата ми А. Г. решихме да дойдем в гр. Варна и да видим къде е настанена И. П.. Ставаше въпрос, преди да бъде настанена тя от Д. в хосписа, в старческия дом, понеже я намерихме много трудно, тя първо да постъпи в болница и да бъде лекувана в болница. След като съпругата ми не можеше да се свърже с И. П. в продължение на два дни, тъй като телефон вече нямаше и беше изключен, чрез упорито звънене на г-жа Д., съпругата ми разбра, че се намира в старчески дом и той се намира на „Ален мак“. Изчакахме ден, два, за да можем да си организираме, аз моята работа и жена ми да вземе отпуск и пристигнахме. Доколкото си спомням, това беше ден, два преди Великден – в края на месец април. Аз видях лично г-жа П. в хосписа. Първо, когато пристигнахме започнахме да обикаляме и се установи, че „Ален мак“ има няколко хосписа. Обиколихме първия, втория и чак в третия хоспис ни отпратиха в последния хоспис, който намерихме и това е до входа на „Варненския свободен университет“ на „Ален мак“. Там я намерихме в четвъртия хоспис. Ние не знаехме точно в кой хоспис е. След като намерихме точния хоспис, пристигнахме вечерта около 18:00 часа. Излезе човек, попитахме там ли се намира И. П.. Каза ни, че е там. Отказаха ни среща веднага с нея, тъй като беше Ковид – вълната тогава. Имаше известен период от време преди това, когато беше забранено да се ходи от област в област и не можеше да се пътува. Същата вечер, когато отидохме не ни допуснаха да влезем в хосписа. На следващият ден, когато я извадиха от хосписа, за да я закараме в болница, тогава я видях за първи път.

Тя беше в лошо състояние. Не беше добре облечена, краката бяха увити с нещо като памперси – тип парцали, беше в лошо състояние. Вечерта, когато пристигнахме и когато за първи път открихме хосписа слезе дежурната сестра. Искане информация от нея в какво състояние се намира И. П.. Спомням си имената на сестрата, мисля, че беше П. – пълничка жена, около 50-годишна, на която първите думи бяха „Тази жена не е за нас. Тази жена е със силно кръвотечение от гениталните органи“. Разбрахме се още същата вечер със сестрата, на следващата сутрин те да я подготвят, ние да отидем в хосписа и да извикаме линейка. Тя каза да отидем след 08:00 часа сутринта. Около 08:30 часа на другата сутрин отидохме пред старческият дом. Сестрата се обади и каза, че с това лице, което лежи при тях има следните проблеми, които са за болница. Изпратиха линейка. До този момент не бяхме влизали въобще в старческият дом. Извадиха я на входната врата със столче. Аз помогнах и я качихме на носилка. /свидетелят започва да плаче/ Успях да разговарям с И. П.. Тя в първия момент като ме видя се зарадва. Сложихме я на носилката, качихме я в линейката и я закарахме в „АГ-болницата“ до „Окръжна болница“. Вкарах я в приемно отделение, а ние останахме отвън. След малко излязоха и казаха, че няма лична карта, ние нямахме лична карта. Същия ден, след хиляди перипетии отидохме в „Първо районно“. Когато отидохме в болницата излезе доктор Ж., мисля, че се казваше, завеждащият на отделението, който искаше да я приеме, но нямаше лична карта и се разбрахме на следващия ден отново да я заведем вече за прием. Същият ден я върнахме обратно в старческият дом. На другата сутрин отново с линейка я взехме, вече имахме личната карта и я приеха в болницата. Доктор Ж. слезе, прие я в отделението и каза, че ще свършат всичко, каквото е необходимо и ще направят всички изследвания, да видят какво е положението. В 12:00 часа се върнахме обратно и около 12:30 – 13:00 часа слезе доктор Ж. долу пред вратата на болницата и каза така „Има тумор“ и ми показа ръката си, че туморът е колкото юмрука му. Касало се е за това, което каза доктор Ж., че е имала Рак на матката, вследствие, което широко се е развило всичко, много бързо. Думите му бяха „Много късно я карате“. Тя не почина в болницата. Докторът каза да си я прибираме, че тя няма какво повече да прави при тях. Аз го попитах, колко време ще живее. /свидетелят започва да плаче/ Докторът само погледна нагоре. Това са много тежки моменти за мен. Още в същия ден тя остана в болницата и аз към 14:00 часа следобед се качих в стаята при нея. Тя беше сама в стая. Аз и моята съпруга се качихме в стаята на И. П. и тогава малко по-подробно разговарях с нея. Първото нещо, което я попитах беше дали има спомен да е подписвала такова пълномощно. Имах вече копие от това пълномощно, което ми предаде Д. предишния ден, пред Районното управление. Започнах да чета пълномощното и И. ми каза, че такова нещо не си спомня да е подписвала. Каза, че е упълномощила и подписала на Д. единствено да ѝ получава пенсията. Попитах я дали иска и дали е съгласна да оттеглим това пълномощно. Тя каза „Да“. Тя ме упълномощи, написахме на ръка, подписа се. Ден или два след това, аз изпратих едно съобщение, че оттегляме пълномощното. Върнаха съобщението като непотърсено с връченото уведомление, че оттегля пълномощното. То не беше получено. На същият ден, попитахте ме какво съм разговарял. Вътре попитах, леля В. дали е подписвала нещо друго. Тя ми отговори „Подписах, но не си спомням какво. Мен ме е страх от Д.“. Това са последните ѝ думи.

Попитах леля В., спомня ли си дали това, което е подписала касае въпроса за имота. Думите ѝ бяха „Не се притеснявайте, аз имотът съм го оставила на вас“.

**Свидетелят, на въпроси на ответника Ц. Г.:**

**Свидетелят Г.:** Беше много странно за мен, че когато се запознахме с жена ми А., семейството ѝ ѝ казваше „Н.“. С. ѝ викаше „Кака Н.“, а В.то само „Н.“. /свидетелят започва да плаче/ Д. съм я виждала един, единствен път пред Първо районно управление, когато тя предаде личната карта с протокол.

**Свидетелят, на въпроси на адв. С.:**

**Свидетелят Г.:** Не ми е известно откога Д. е посещавала имотът. Аз не съм я виждал, но това, което съм чувал от разговорите между баба С. – майката на А., А. и И., които водеха всеки ден, че Д. е започнала да посещава И. около месец март 2021 г. Не мога да посоча точно датите. Вече споменах, че И. е споделяла, че е имала страх Д.. По какъв повод е било и защо, не мога да кажа. Пред Районното управление ми направи впечатления, че тя не беше сама. Тя беше с един мъж, доста добре сложен, около 50-годишен, който беше леко тъмен. Имаше вид на ром. Направи ми впечатление, че беше с лице, което според мен беше от ромски произход пред Районното управление.

**Свидетелят, на въпроси на ответника Ц. Г.:**

**Свидетелят Г.:** Когато И. престоя в болницата, на следващия ден, когато отидохме да я вземем, за да я закараме в старчески дом, който ние намерихме и беше на „Траката“, изчакахме и те я свалиха с количката. Сложиха я на носилката и като дойде леля В., имаше една уплаха в нея. Първите ѝ думи бяха „Защо ме оставихте снощи, Д. снощи беше тук и щеше да ме убие.“ Аз се учудих на тези думи и даже не обърнах внимание, но съм ги запомнил. Първото нещо, което не мога да си обясня е защо Д. е завела И. П. в старчески дом, а не в болница. И до днес, аз не мога да си го обясня. Когато И. ни каза, че снощи Д. е била при нея и е щяла да я убие, беше последния път, когато я вземахме от болницата.

**Свидетелят, на въпроси на адв. С.:**

**Свидетелят Г.:** Това, което знам е, че може би от 2020 г. – 2021г. И. е с висока кръвна захар, с високо кръвно, че има заболяване на единия крак, вероятно от високата кръвна захар. Може би в началото на 2021 г. ставаше въпрос, че се изправя и ходи, не казвам с бастун, защото не съм я виждал, но трудно стъпвала на крака, на който е имала някаква рана. Аз не съм идвал по това време, говорим за зимата на 2021 г. Всичко, което Ви казвам, го знам от баба С., която е сестра на И. П.. Тя почти цяла зима с отделни прекъсвания, тъй като живеят много близко една до друга, на две спирки с автобуса, когато баба С. е оставала много често да спи при И., за да може да се грижи за нея. Питате ме дали по време на престоя на И. в болницата сме взели инсулина ѝ, кой го е биел и дали съм помагал. В

болницата с абсолютно никакви действия, касаещи медицинско лечение и медицински действия не съм се занимавал. От момента, в който я поеха вътре в болницата, всичко там й правиха. И. почина може би седмица или 10 дни в последния хоспис, в който я настанихме. Тъй като моята съпруга всеки ден се обаждаше в хосписа, информацията, която получи, беше, че два дни преди да почине я хранеха с лъжичка, което на мен ясно ми подсказваше, че вероятно вече тя има много разсейки и стомахът ѝ не функционира. Не съм чел смъртния акт, за да видя от какво е починала, но прочетох много внимателно епикризата от изписването на И. П., където ясно пишеше какво е заболяването ѝ, а то е раково заболяване.

**Адв. С.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Ответникът Ц. Г.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Адв. С.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

*СЪДЪТ освобождава свидетеля от залата.*

**Адв. С.:** Към момента нямам други доказателствени искания.

**Ответникът Ц. Г.:** Към момента нямам други доказателствени искания.

**Адв. С.:** Към момента нямам други доказателствени искания.

Ще отсъствам в периода от 28.01.2024 г. до 10.02.2024 г. и моля да не насрочвате делото за тогава.

За събиране на допуснатите в днешното съдебно заседание писмени доказателства,  
Съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** производството по делото за 12.01.2024 г. от 12:00 часа, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11:05 часа.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_