

РЕШЕНИЕ

№ 97

гр. Сливен, 17.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в закрито заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христина З. Марева

като разглежда докладваното от Христина З. Марева Търговско дело № 20222200900105 по описа за 2022 година

Производството е образувано по жалба на основание чл. 25, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ, подадена от С. Е. Е.- Х. чрез адв. А. Н. против отказ № 20221003093247-4/7.10.2022г. на Длъжностното лице към АВ ТР.

В жалбата се твърди, че със заявление образец А4 жалбоподателката е поискала длъжностното лице към АВ ТР да впише промени по партидата на „Х.Д.- Г.П.П.М.П.Д.М., ЕИК *** изразяващи се в. Изключването на П.Х. от дружеството, Преобразуване на дружеството от ООД в ЕООД, Освобождаването на П.Х. като управител, Промяна в името на дружеството, Промяна в адреса на управление, за което били представени всички необходими документи. По заявление за вписване на посочените промени е бил постановен отказ № 20220811105932/12.08.2022 г., който е отменен с решение № 82 от 07.09.2022 г. по т. д. № 95/22 г. по описа на ОС Сливен, като били дадени указания за извършване на вписването след представяне на доказателства за редовното връчване на предупреждението за изключване и поканата за свикване на събранието.

Въведени са твърдения за нередовно съобщаване на указанията, които въпреки това били изпълнени със заявление образец Ж1, под № 20221005155913 като към документите била представена нотариалната покана в първоначалния и вид и отделно от това била представена разписка на нотариуса, с отбелязване на редовното връчване на нотариалната покана. Била

представена и обратна разписка. Въпреки това били дадени нови указания № 20221003093247-2/05.10.2022 г. за представяне на изискваните документи, като със заявление образец Ж1, с № 202201006152908 била представена цялата документация, включително поканата до съдружника.

На 6.10.(2022 г.) в 19.07 ч. били дадени нови указания № 20221003093247-3/06.10.2022 г. за представяне на нотариална покана, в която да е инкорпорирано и предупреждение към съдружника по чл. 126 ТЗ, т. к. представената покана не съдържа безспорни доказателства за връчване от нотариус Н.Б. и приложената разписка към нотариалната покана не била в цялост - не бил положен печатът на нотариуса - връчител в производството, липсвали доказателства за надлежно връчване на поканата за свикване на общото събрание на дружеството на 09.08.2022 г. и от приложената обратна разписка не ставало ясно съдържанието на пратката, а именно покана за ОС. Дори да се приеме, че пратката съдържа покана, представената обратна разписка удостоверявала върната пратка след няколко опита за доставяне, а не наличие на отказ на адресата да я приеме. При извършената служебна справка в сайта на куриерската фирма по номера на товарителницата се установявало, че по отношение на документа има направени три неуспешни опита за доставка, като пратката е върната от куриер Р. в офис на куриерската фирма.

Относно указанията дадени на 6.10. в 19.07 ч. жалбоподателката не успяла да ги види и веднага на следващия ден е постановен откбил постановен обжалвания отказ, без да е спазен срокът за изпълнение на указанията.

Освен нарушенията във връзка с даването и предоставянето на предвидена от закона възможност за изпълнение на указанията в жалбата подробно се развиват доводи и аргументи в подкрепа в насока, че с оглед представените доказателства следва да се приеме, че пратката е съдържала именно предупреждение за изключване и покана за ОС на 09.08.2022 г., както и че следва да се считат връчени при „отказ“. Настоява се, че от приложената разписка на нотариуса е видно, че поканата била редовно връчена при „отказ“, като липсата на печат на нотариуса се коментира като ирелевантна. От представената обратна разписка за връчване на препоръчана пратка, най долу, в раздел - „приемане и предаване на пратката“, на ред 3 - опит за доставка – бил поставен индекс „1“ от куриер Р., дата 19.07.2022г и час 9.42, който индекс съгласно посочените опции означава, че пратката била върната от получателя след преглед.

Били отразени промени относно начина на връчване, като на 18.07.2022 г. бил проведен разговор с получателя и разпореждане за промяна на условията по пратката, с договорен ден за разнос на адрес. На 19.07.2022 г. получателя отново променил условията на доставка като до 28.07.2022 г. преписката останала непотърсена в Еконт. От това следвало, че получателят е

бил уведомен за изпратената пратка, криел се и е отказвал да я получи. Настоява се, че при тези данни Длъжностното лице към АВп, извършвайки преценка за редовността на връчването, е излязло извън рамките на предвидените му по закон задължения и компетентност.

Иска се съдът да постанови решение, с което да отмени отказ № 20221003093247-4/7.10.2022г. на Длъжностното лице към АВ ТР като незаконосъобразен и преписката да бъде върната с указания за вписване на поисканите промени по партидата на „Х.Д.- Г.П.П.М.П.Д.М.“, ЕИК ***

На основание чл. 25, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ е подаден отговор от АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА, чрез пълномощника С. К. - главен експерт в отдел „АМО“, с пълномощно рег. № РД-01- 601/20.09.2022 г., в който жалбата се оспорва като неоснователна. Изтъква се, че по заявление вх. № 20221003093247/03.10.2022 г. - служебно, на основание чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ неколкратно е указвано на заявителя да представи посочените в Решение № 82/7.09.2022 г. на Окръжен съд - Сливен документи, удостоверяващи редовно връчване на представената нотариална покана, съдържаща предупреждение към съдружника по чл. 126 ТЗ, която не била в цялост и не съдържа печатът на нотариуса - връчител в производството, не били представени доказателства за надлежно връчване на поканата за свикване на общото събрание на дружеството на 09.08.2022 г., като от приложената обратна разписка не става ясно съдържанието на пратката и липсвало удостоверяване за връчване при „отказ“. При извършената служебна справка в сайта на куриерската фирма по номера на товарителницата се установява, че по отношение на документа има направени три неуспешни опита за доставка, като пратката е върната от куриер Р. в офис Нова Загора, поради неуспешен опит за доставка (отсъствие на получател).

Иска се отхвърляне на жалбата като неоснователна и се претендират разноски на основание чл. 25, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ вр. чл. 81 ГПК в размер на 150 (сто и петдесет) лева за юрисконсултско възнаграждение в настоящото производство. Поддържа се в условията на евентуалност възражение за прекомерност на претендиране от жалбоподателя разноски.

Съдът намира, че така подадената жалба е допустима предвид следното:

Жалбата е подадена от С. Е. Е. – Х. чрез адв. А. Н., срещу отказ № 20221003093247-4/7.10.2022г. на Длъжностното лице към АВ ТР за вписване на промени, по партидата на „Х.Д.- Г.П.П.М.П.Д.М.“, ЕИК ***, в т. ч. за изключване на съдружника П.С.Х.; преобразуване на дружеството в такова с едноличен собственик на капитала - С. Е. Е. – Х. и за освобождаване на П.Х. като управител на дружеството, което занапред да се представлява само от С. Е. Е. – Х..

Съгласно чл. 15, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ вписване, заличаване и обявяване могат да се заявяват само от търговеца, съответно юридическото лице с нестопанска цел; прокуриста; друго лице в предвидените по закон случаи; адвокат с изрично пълномощно, съставено съгласно изискванията на Закона

за адвокатурата, за представителство пред агенцията, като съгласно чл. 15, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ при промяна в органите или в представителството заявяването се извършва от новоизбрания орган или представител по реда по ал. 1.

В протокола за проведеното на 09.08.2022 г. общо събрание на дружеството не се съдържа решение за избор на нов управител, във връзка с което съдът съображава, че е прието решение според което С. Е. Е. – Х. става едноличен собственик на капитала, а по аргумент от чл. 147, ал. 1 ТЗ, когато едноличният собственик на капитала не е определил нов управител, той управлява и представлява дружеството лично. Съгласно представеното със заявлението и към жалбата пълномощно, представителната власт за адв. А. Н. произтича от извършеното упълномощаване от С. Е. Е. – Х. като едноличен собственик на капитала, с оглед на което и по изложените съображения, заявлението и жалбата следва да се счита подадени от лице, което е активно легитимирано съгласно чл. 15, ал. 1, т. 4 и ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ.

Разгледана по съществото си жалбата е неоснователна предвид следното:

Възражението за допуснати нарушения на процедурата по чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ е неоснователно. С решение № 82 от 07.09.2022 г. по т. д. № 95/2022 г. по описа на Сливенски окръжен съд е отменен отказ № 20220811105932/12.08.2022г. на АВп - ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление образец А4 с вх. № 20220811105932/11.08.2022г., за вписване на промените съгласно решения на общото събрание по протокол от 09.08.2022 г. по партидата на "Х.Д.-Г.П.П.М.П.Д.М." с указания Агенцията по вписвания ТРРЮЛНЦ да извърши исканото със заявление № 20220811105932/11.08.2022г., вписване след даване на указания на заявителя по реда на чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ, респ. след редовно изпълнение на указанията.

С оглед решението на съда, указанията за представяне на доказателства за връчване на предупреждение на изключвания съдружник по чл. 126, ал. 3 ТЗ, както и покана по чл. 139, ал. 1 ТЗ са били дадени с № 20221003093247 на 4-ти октомври 2022 г. В следващите два последователни дни, с оглед представяните от заявителката доказателства, ДЛР е давало указания – на 05.10 и на 06.10.2022 г., с изложени мотиви относно съображенията, поради които от ДЛР не е прието, че указанията са изпълнени. Последователното даване на указанията в три поредни дни касае едни и същи документи, които се изискват по закона, поради което последователно даваните указания не поставят ново начало на срока по чл. 22, ал. 5 във вр. с чл. 19, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ. Началото на срока следва да се счита от 4-ти октомври 2022 г., когато в изпълнение указанията на съда са дадени указания за представяне на доказателства по чл. 126, ал. 3 ТЗ - за връчване на предупреждение към изключвания съдружник и на покана по чл. 139, ал. 1 ТЗ – за свикване на ОС с посочен дневен ред. Считано от посочената дата срокът за произнасяне е изтекъл на 07.10.2022 г., когато е ДЛР е постановило обжалвания в

настоящото производство мотивиран отказ № 20221003093247-4/7.10.2022г. на Длъжностното лице към АВп.

Във връзка с последователно даваните в периода 04 – 06.10.2022 г. вкл. указания, в изпълнение на решение № 82 от 07.09.2022 г. по т. д. № 95/2022 г. по описа на Сливенски окръжен съд – за представяне на доказателства за редовното връчване на предупреждението за изключване и поканата за свикване на общото събрание на дружеството на 09.08.2022 г. до съдружника – П.Х., заявителката е представила със заявление Ж1 с № 20221005155913 и с № 20221006152908 нотариална покана, съдържаща предупреждение за изключване по чл. 126, ал. 3 ТЗ, но не и покана за провеждане на общо събрание на дружеството с изискуемото от чл. 139, ал. 1 ТЗ съдържание. На гърба на поканата с рег. № 5429 – с подпис и печат на Нотариус Н.Б., с рег. № * на НК, с р-н на действие РС – Нова Загора е удостоверен положеният подпис върху поканата, а с рег. № *** е удостоверено представянето на нотариалната покана за връчване от нотариуса. Освен така удостоверените действия на и пред нотариуса, с поканата е представена отделно разписка, в която е посочено, че е съставена към нотариална покана акт № ***. На гърба на разписката с ръкописен текст е посочено, че „получателят“, чиито имена не са посочени в разписката, след уведомяване по телефона се явил в кантората, запознал се с поканата и отказал да я получи.

Възражението в жалбата срещу извода на ДЛР, че така представената разписка не удостоверява надлежното връчване на поканата по нотариален ред, като било достатъчно полагането на подпис от нотариуса, е неоснователно. Констатациите на длъжностното лице по регистрацията въз основа на проверката по чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ се извършват изключително с оглед редовността на представените писмени доказателства от външна страна. Съгласно чл. 592, ал. 1 ГПК за връчване на нотариална покана молителят трябва да представи поканата в три еднообразни екземпляра. Отбелязването, че поканата е била съобщена на лицето, до което се отнася се извършва върху всеки от екземплярите, след което единият екземпляр от поканата се предава на лицето, от което поканата произхожда, а другият екземпляр се подрежда в нарочна книга при нотариуса, а съгласно ал. 2 - всякакви други съобщения, предупреждения и отговори във връзка с гражданскоправни отношения следва да се извършат по реда на ал. 1, на чл. 592 ГПК, т. е. върху поканата. Представената като приложение разписка не представлява редовен от външна страна документ и не удостоверява съгласно изискването на закона извършването на действия за връчването от посочения нотариус в кръга на неговите правомощия по закон на нотариалната покана. По надлежния и предвиден в закона ред е удостоверен само подписа на подателя на поканата и представянето ѝ пред нотариуса, но не и съобщаването ѝ на получателя. Въз основа на представената разписка не би могло да се приеме, че поканата, съдържаща предупреждение по чл. 126, ал. 3 ТЗ от страна на съдружника С. Е. Е. – Х., е надлежно връчвана по нотариален ред и при отказ от страна на получателя – П. Ст. Х., поради което изводът на

ДЛР, послужил като основание за постановяване на мотивирания отказ, е правилен и законосъобразен.

Неоснователно е и възражението, че от останалите доказателства се установява връчването при „отказ“ на пратката по товарителница № 530400414228317. В представената обратна разписка за получател П.С.Х. е посочено „отсъствие“. Действително в товарителницата относно обратната разписка е посочен индекс за връчване „1“ – „върната след преглед“, но нито в съдържанието на товарителницата, нито от представената обратна разписка или друг представен от заявителя документ не се съдържат данни относно съдържанието на пратката. По никакъв начин не би могло да се приеме, че в нея се е съдържала именно приложената покана за общо събрание на 09.08.2022 г. и предупреждение за изключване по чл. 126, ал. 3 ТЗ, поради което преценката по чл. 21, ал. 1, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ въз основа на документите по чл. 21, ал. 1, т. 4 ЗТРРЮЛНЦ в мотивите на ДЛР, че не се установяват от външна страна настъпването на промените в обстоятелствата, чието вписване се иска, е правилна и съобразена със закона.

С оглед гореизложеното, жалбата против отказ № 20221003093247-4/7.10.2022г. на Длъжностното лице към АВ ТР е неоснователна и същата следва да се остави без уважение, като в полза на АВп и на основание чл. 25, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ и чл. 78, ал. 8 ГПК следва да присъди претендираното юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Мотивиран от гореизложеното съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ подадената от С. Е. Е. – Х., ЕГН *****, от гр. Т., ул. „Г. С. Р.“ № *, представлявана от адв. А. Н., съдебен адрес: гр. Т., ул. „Г.Б.“ № *** против отказ № 20221003093247-4/7.10.2022г. на Длъжностното лице към Агенция по вписванията, за вписване на промени по партидата на „Х.Д. - Г.П.П.М.П.Д.М.“ ООД, ЕИК *** въз основа на решения на общото събрание по протокол от 09.08.2022 г., като неоснователна.

ОСЪЖДА С. Е. Е. – Х., ЕГН *****, от гр. Т., ул. „Г. С. Р.“ № *, представлявана от адв. А. Н., съдебен адрес: гр. Т., ул. „Г.Б.“ № 1, вх. „А“ да заплати на АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. *** сумата 150 лв. (сто и петдесет лева), представляваща деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ПРЕПИС от решението след влизането му в сила да се изпрати на АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА - ТРРЮЛНЦ.

Решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя и на агенцията пред Апелативен съд – Бургас.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____