

ПРОТОКОЛ

№ 7134

гр. София, 18.05.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

при участието на секретаря КРАСИМИРА М. ИНКОВА
Сложи за разглеждане докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА
Гражданско дело № 20211110135312 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ ЕМ. В. М. – редовно призована от предходно съдебно заседание, не се явява лично, представлява се от адв. Г.Г. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ В. В. КР. –редовно призован от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се чрез адв. ИВ. Н..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Евл. Цв. – редовно уведомена, явява се.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ В НАСТОЯЩАТА ИНСТАНЦИЯ.

СЪДЪТ докладва молба от ищеца с вх.№65372/01.04.2022 г. с приложения към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ връчи препис от молбата ведно с приложените писмени доказателства на ответната страна и предостави възможност да се запознае със съдържанието и да изрази на становище.

СЪДЪТ докладва, че в срок по чл. 199 ГПК е постъпило по делото заключение по допуснатата съдебно-почеркова експертиза с вх.№91349/09.05.2022 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на съдебно- почерковата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице: С. Евл. Цв. –

- 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Уточнявам, по отношение на задачите на експертизата. Тъй като в първоначалния вариант, задачата е допусната, аз съм цитирала точно дословно на с. 1 и на с. 2, така както са били формулирани въпросите от страните. Допълнението, което всъщност съда е допуснал, допълнил като въпрос. Първоначално задачата е била по отношение на всички лица. В съдебното заседание, проведено на 16.03.2022 г., процесуалният представител на ищеца прави уточнение, че те не оспорва, че текста е написан от Васил и моли задачата да се редуцира само по отношение на лицето Васил, след което е допълнил и служебно въпроса на съда. Поради тази причина съм изготвила експертизата, като съм изследвала единствено почерка на В. Н. М..

АДВ. М. – В експертизата на с. 5, последния абзац, където казва, че текста е на Васил М., но с изключение на дата 03.11.2013 г. изписано в долната част на документа. Може би това, което искаше да каже вещото лице е, че не сте изследвали датата от кой е написана, така ли, че това не е от Васил миланав?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на въпроси на адв. М. – Този абзац съм го онагледила на с. 6. Това е датата, която е изписана, долу в долната част на самото споразумение. По натиск, най вероятно тази дата е изписана от В. В. КР.. Не съм изследвала дали дата е изписана от В., но категорично заявявам, че тази дата не е изписана от Васил М..

АДВ. М. – За страните спорена беше една част от споразумението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на въпроси на адв. М. –Така както е формулирано аз съм изследвала целият ръкописен текст на самото споразумение до изписване на трите имена и подписите. Т.е. цялото, с изключение на дата е изписано от Васил. Имената най-отдолу са си изписани от съответните лица. Искам да направя като уточнение, към момента в България няма разработена методика, която да установи точно даден текст по кое време е положен. Този текст, който е „ще плаща месечно 100лв. на Е. и 300 лв. на М.“ е изпълнен, след като е изписан текста на основната част на споразумението. По кое време е направена тази добавка. Дали е след няколко минути, след няколко часа след няколко дни, не мога да кажа.

АДВ. М. – С една и съща химикална паста ли е текста?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на въпроси на адв. М. – Химикалната паста по принцип беше сходна, като цвят и нюанс. Не съм имала такъв въпрос. То е със сходна, но не съм правила детайлно изследване. По отношение на служебно зададения въпрос „подписът е положен преди или след изписване на текста“ не можах да отговоря, тъй като в случая, той е изписан на празно пространство и нямаше съвпадение на ръкописен текст и подпис, за да мога да установя поредността на полагане. На въпрос 3 има различие и на топографските признаци, които се вземам в предвид. Аз се запознах и взех сравнителен материал от това лице. Видях по какъв начин разпределя самият текст спрямо листа. Какво отстояние оставя, дали пише с по-голямо разстояние между отделните думи, какво разстояние оставя между самите редове. В случая по топографски признаци, този текст стои с по-малък шрифт, стои по-сбит, описала съм го подробно, което ми дава основание да заключа, че той е изписан след основния текст. Те може да са говорили, да са разписали, да са решили, да са го включили, като добавка в текста, може да е станало след няколко часа, но не мога да кажа по кое време. Като разположение на този текст спрямо останалия има разлики. Докато подписът е разположен в празното пространство там нямам по какво да го сравнявам. Говоря за подписът на В. В. КР., така както задачата е поставена служебно от съда. Не мога да кажа. Няма методика за давност, няма пресичане, за да мога да установя, подписът дали е положен преди или след това допълване. Ако например това допълване беше обхванало по някакъв начин, някои от елементите на подписа, то в този случай можех да кажа каква е поредността на полагане. Дали първо е положен подписа и след това е изписан ръкописно текста. В случая той е положен на място, на което, единствено мога да кажа дали подписът е изписан преди да си изпише лицето името или след него. На мен до този момент не ми е известно. Понякога се прави

химически анализ на самата химикалка. Той не винаги е точен.

АДВ. М. - Какъв процент за вероятност на химикалната паста има в заключението Ви?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на въпроси на адв. М. – Не мога да индивидуализирам. Това пак не се прави в България.

АДВ. М. – Т.е. освен отговор еднакъв и различен има и отговор сходен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на въпроси на адв. М. -Сходен. Проблемът идва от там, че към момента няма колекция от химикалки, за да може да се изследва една химикалка и се пише с нея, при изхабяване на мастилото дали си променя цвета. Има химикалки, които в процеса на работа си изменят цвета. Има някакви белези. Започва да омастилява. Това си зависи от качеството на химикалките. В момента никъде няма колекция от мастилото, с което се пълнят химикалките, за да може да се направи някакво сравнително изследване. Например, Вие давате документ и Ви казват, че този документ е написан с това мастило. Към момента не е разработена тази методика.

АДВ. М. – Казахте, че заключението Ви на с. 6 в частта за добавеното изречение 100 лв. на Е. и 300 лв. на М. е направено въз основа на топографските признаци. По друг начин може ли да се установи кога е изписан този текст.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на въпроси на адв. М. - Кога е нанесен не може да се установи. Това е техническо. Това се прави по принцип при ръкописно изписани, например на машина, когато преди време се пишеха. Ако един лист е минал втори път, да се допълва някакъв текст, тогава има разместване на редовете, в случая се прави това изследване по отношение на ръкописния текст.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме становището.

АДВ. Н. – На с. 5 са изписани имената на лицето М. Т.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на въпроси на адв.Н. – Уточнявам, че на с. 5, абзац 3 съм допуснала техническа грешка. Да се чете В. Н. М., а не М. Т. М., както съм

посочила.

Страните /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ счита, че заключението като обективно и всестранно изготвено следва да бъде прието в настоящото производство, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-почерковата експертиза, изготвено от вещото лице с вх.№91349/09.05.2022 г.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв. от внесения депозит, за което се издаде 1 бр. РКО.

СЪДЪТ констатира, че от страна на ищеца е внесен депозит в указания от съда срок, но не по сметка на СРС, по сметка на СГС. С оглед на което, следва да бъде указано на ищеца в едноседмичен срок, считано от днес да представи доказателства за внесен депозит по приетата в днешното съдебно заседание съдебно-почеркова експертиза по сметка на Софийски районен съд.

АДВ. М. – Моля да отбележите липсата на съответствие, че е сбъркан получателя по сметката. Оспорвам заключението на вещото лице в частта по въпроса за това кога е изпълнен ръкописния текст „ще плаща 100 лв. месечно на Е. и 300 лв на М.“. Този ръкописен текст е изпълнен в края на споразумението, така нареченото след написването на основното съдържание на документа, но този ръкописен текст е изпълнени и преди подписите на лицата по него. Ако приемете, че това е оспорване по същество, в хода по същество ще доразвия същото. Имам допълнителен въпрос. При анализа на заключението му в тази му част, според нас вещото лице би трябвало да даде становище или да даде заключение и след като анализира сходствата на химикалната паста. Г-жа Ц. ни обясни, че еднаквост на химикалните паста не може да се постигне като заключение. Може да се даде заключение със сходствата, поради което Ви моля да допуснете и допълнителен въпрос дали химикалната паста на ръкописния текст „ще плаща 100 лв. месечно на Е. и 300 лв на М.“ е сходна с химикалната паста на споразумението от 03.11.2013 г.

АДВ. Н. – В случай, че се допусне този въпрос, може би трябва да го допълним и да се изравни сходството с изписването на имената на четиримата подписали се. Иначе

не виждам никакво основание за съпоставка между горния и долния текст. Както каза вещото лице, те може да са използвали различни химикалки. Бих искала допълнителен въпрос и изследване на имената на четиримата подписали се. Да се изследва химикалната паста дали е сходна с тази на основния текст и с тази на дописания текст. Иначе не виждаме основание да се изследва. Всеки един може да използвал различна химикалка. Как да го установим, ако не със съпоставяне на лично изписаните от тях имена.

АДВ. М. – Страните не спорим относно авторството, подписите изписването на имената под документа, даже мисля, че в първото заседание бе прието за безспорно, че не спорим и относно по-голямата част от съдържанието на споразумението. Дори да се окаже, че са с различни пасти, ни не спорим, че страните са подписали както казахте вие кой с каквото е могъл, когато се е подписал. Така, че изследването на имената според мен няма да е необходимо. Авторството на един документ се индивидуализира освен с подписи и с имената. Ръкописно положените имена. Ние не спорим по делото, че тези лица са си изписали подписите, с какви химикални пасти е било, кога е било и кога е станало това. Не спорим заявеното, че по-голямата част от съдържанието или така наречения безспорен текст „ще плаща 100 лв. месечно на Е. и 300 лв на М.“, това дори да се установи различие в химикалната паста на подписа с онова, което не спорим, мисля, че няма смисъл да бъде изследвано. Както не спорим за датата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.- По принцип мога да дам заключение.

СЪДЪТ счита, че искането на страните за назначаването на допълнителна съдебно-почеркова експертиза е допустимо, относимо и необходимо за изясняване на настоящия правен спор, с оглед на което и на основание чл. 201 ГПК,

СЪДЪТ ДОПУСКА изготвяването на допълнителна съдебно-почеркова експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото, както и представените сравнителни образци да даде отговор на поставените от страните в днешно съдебно заседание въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв. вносим от страните по равно в едноседмичен срок, считано от днес, по 100 лв от всяка от тях.

СЪДЪТ, със съгласието на страните, освободи вещото лице.

В залата се въведе свидетеля воден от ищцовата страна.

ПРИСТЪПВА се към разпит на свидетеля на ищцовата страна. При реж на довеждан

СНЕМА се самоличността на свидетеля, воден от ищцовата страна, както следва:

В. Н. М., ЕГН *****, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото. Родственик с с В., с Е. и с М.. В. ми е вуйчо, Е. ми е майка, М. ми е баба.

СЪДЪТ разяснява правата на свидетеля по чл. 166 ГПК.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК и по чл.166 ГПК обеща да говори истината.

АДВ. М. – Само да уточним, имате ли дело с В.?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – Имам дело, да. За делба на апартамент.

АДВ. М. – На кой апартамент?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – В този, в който той живее.

АДВ. М. – Кажете къде се намира?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М.- Намира се в ж.к. Х. С., бл. ет, ап. 11.

АДВ. М. – Вие, баба Ви, майка ви до кога живяхте там.

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – До 2013 г., вуйчо ми дойде с цялото семейство от 11 човека и стана невъзможно да се живее. Станахме 13-14 човека. Баба ми е на възраст. Започна да се оплаква

АДВ. М. – Как се казва баба Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – М. к. К.а.

АДВ. М. – Е. Ви е?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – Майка.

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на СЪДА –Известно ми е, че на 03.11.2013 г. е подписано споразумение между В., Е. и М.?

СЪДЪТ предявява на свидетеля споразумение от 03.11.2013 г., находящо се на л.28 по делото.

АДВ. М. – Това споразумение вие ли сте го подписали? Спомняте ли си кога е написано? Кой ви каза да го напишете? Кой лица присъстваха при съставянето на това споразумение? Има един спорен текст между страните в края на споразумението „ще плаща месечно 100лв. на Е. и 300 лв. на М.“. Вие ли съставихте това споразумение и кога?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – Да аз го написах, на 03.11.2013 г.

АДВ. М. – Къде?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – В ж.к.к Х. С., в процесният апартамент.

АДВ. М. – Кой присъстваше на съставянето на това споразумение?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – Аз, В. и Е..

АДВ. М. – А М.?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – М. беше в съседната стая, защото тя е възрастна баба.

АДВ. М. – Вие, В. и Е. решихте какво да пише в това споразумение? Как станаха нещата? Спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – Аз тръгнах да пиша, те ме питаха, по някой път ми диктуваха. Диктуваха ми В. и Е..

АДВ. М. – Спомняте ли си, като видяхте съдържанието на споразумението? Вижте го. Вие ли сте написали до датата, която се намира, долната дата 03.11.2013 г., целият текст, Вие ли сте го написали?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – Да, до втората дата 03.11.2013 г. изцяло текста съм го написал аз.

АДВ. М. – Кога решихте да напуснете жилището и В. да остане да плаща всичко по него?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – Баба ми започна да плаче, че така не може да се живее 13 човека в един апартамент. Тя е със заболявания. В. искаше при всички положения да напуснем. Да останат само неговото семейство да ползва апартамента- нещата ставаха всеки ден по-зле. Обсъдихме, че ние ще напуснем при положение, че той ще поеме всички сметки, разходи и ще плаща всеки месец някаква сума.

АДВ. М. – Постигна ли се съгласие? Вие присъствахте ли на този разговор? По време на съставянето на споразумението?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. - По време на съставянето на споразумението постигнахме съгласие, че В. ще плаща всички сметки и че ще дава някаква сума на М. и Е.. Разбрахме се за сумата 100 лв. на Е. и 300 лв. на М.. Първоначално говорихме за 400 лв на М., но той каза, че парите са много. Все пак сме някакви роднини. Затова се разбрахме да е някакъв минимум. Разбрахме се на 03.11.2013 г.

АДВ. М. – Защо не пише наем на това споразумение?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – Аз исках да направим договор от адвокат, обаче той се уплаши. Каза ни да си напишем нещо саморъчно написано. Според мен той си мисли, че ката е саморъчно написано то няма никаква тежест. Разбрахме се на 03.11.2013 г. да се плащат 100 лв. на Е. и 300 лв. на М.. Записахме го това в споразумението.

АДВ. М. – Споразумението на един дъх ли е написано или се налагаше спиране, уточнение за някои обстоятелства?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – Донякъде на един дъх. После се спира. Пак се почваше. Имаше някакви разговори.

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на СЪДА - „ще плащам месечно 100лв. на Е. и 300 лв. на М.“, си спомням, че написахме, когато се разбрахме кой колко пари ще плаща.

АДВ. М. – Защо няма наем? Не пише наем, не пише обещетение?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – Аз поисках да направим договор за наем, нещо като документ, който си е написан от адвокат. В. не искаше.

АДВ. М. – Впоследствие, всеки от Вас саморъчно ли си написа имената?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – Да, всеки от нас. Първоначално В.. После се подписаха следващите.

АДВ. М. - Когато се подписа В., беше ли написан текста „ще плащам месечно 100лв. на Е. и 300 лв. на М.“?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – Да, беше написан.

АДВ. М. –Той противопостави ли се на този текст?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – Не, не се противопостави.

АДВ. М. – Кога се подписа М.? Казахте, че е била в другата стая.

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – Може би 10-ина минути след това се подписа и тя.

АДВ. М. – Вие ли й го занесохте?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – Да, аз й го занесох.

АДВ. М. – Кога напуснахте жилището?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – Не си спомням точно. Може би едни ден след това.

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на СЪДА - Споразумението подписахме в един екземпляр.

АДВ. М. – Изпълняваше ли В. споразумението? Плащаше ли тези 100 лв.? Сметките плащаше ли ги?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – 100 лв. е дал първият път, когато подписахме споразумението на ръка. След това нито е плащал сметки, защото е имал много заведени дела от Топлофикация, които са на мое име и на баба ми. Аз съм ги поел да ги плащам.

АДВ. М. – Защо са на Ваше име? Вие сте собственик на какво основание?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – На основание гледане. Баба ми ми преписа нейните части с обещание, че ще я гледам докато е жива. И майка ми.

АДВ. М. – Право на ползване те запазиха ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – Да, но не са ползвали апартамента от

тази дата. Никой не е ходил.

АДВ. М. – Сметките плащани ли са? Имам предвид М., Е. или Вие?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – Не не са плащани сметките. Осъждан съм от Топлофикация, от Софийска вода. Осъждани са и те. Имам споразумение с ЧСИ, че ще изплатя всички дългове на баба ми от Топлофикация.

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на СЪДА - В. беше съгласен на всичко само и само да напуснем апартамента. Когато живеем 14 човека в един апартамент. Преди това сме живели аз, баба ми и майка ми Е.. Братовчедка ми, негова първа дъщеря, с нейния мъж и детето. 6 човека в 4 стаи – нормално. Когато вуйчо ми дойде с другите си деца, със съпругата си станаме 13 или 14 човека. Буквално, за да можем да се сместим във всички стаи и не можеше да се живее.

АДВ. М. – Имаше ли проблеми във Вашето съжителство на личностно отношение?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. М. – Да, имаше. Имаше заяждане с майка ми, с баба ми. Казваше ни да напуснем. Баба ми плачеше и ми каза да напуснем. Напуснахме. До ден днешен си го плащам апартамента, живея с баба ми.

АДВ. Н. – Кой пазеше въпросното споразумението през въпросните години? Кой го съхраняваше? Къде точно е съхранявано?

СВИДЕТЕЛЯТ М. на въпроси на адв. Н. – Било е при мен. Аз го съхранявах.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът ВРЪЩА документа за самоличност на свидетеля.

Със съгласието на страните, Съдът освободи свидетеля от залата.

Същият напусна залата.

АДВ. Н. – Не възразявам част от документите да бъдат приети, а именно копие на исковата молба и двата броя нотариални акта. Останалите документи считам, че ищецът е могъл да ги представи още с исковата молба или в първото съдебно заседание и съответно тази му възможност е била преклудирана. Бих искала да обърна внимание на съда, че в случай, че реши да ги приеме, всички бележки, разписки от Изипей са с дата на плащане 16.03.2022 г. Съдейки по часа, веднага след предходното съдебно заседание. Това за мен говори, че ищцата не е плащала въпросните данъци за имота, а са платени, когато съда предоставя възможност да се предоставят документи в тази насока.

АДВ. М. – доказателствата, които представихме бяха с оглед твърдението направено в първото съдебно заседание, с което възразихме срещу отговора на исковата молба, затова, че правото му на ползване е било погасено. Изрично посочихме, че освен, че сме се съгласили имота да бъде ползван от В. ние сме продължили да плащаме данъци и такси за имота, като съда ни даде възможност да представим доказателства. В срок представихме тези писмени доказателства. Някои от тях наистина са преди съдебното заседание, но ние ги представихме с оглед дадената ни възможност, че е оспорването е направено в първото съдебно заседание. Тези, които са направени след съдебното заседание, изпълняват изискването на това да бъдат нови доказателства по смисъла на ГПК. Заявявам, че не съм сигурен, че са платени данъците веднага след съдебното заседание. Дори да е станало така, защо ответника да не представи доказателства кога той е платил данъци? Ние представяме доказателства във връзка с нашите твърдения.

АДВ. Н. – ние оспорихме и вие имавте възможност да се запознаете още преди първото съдебно заседание. Смятам, че е било редно тогава да представите доказателства.

СЪДЪТ счита, че представените към молба от 01.04.2022 г. писмени документи следва да бъдат приети като доказателства по делото. Искането за приемането им е допустимо. Същото е направено в първото по делото заседание, след като на ищеца е връчен отговор от исковата молба и изготвения проект за доклад по делото, с оглед разпределената доказателствена тежест по делото, като на същия е предоставена в предходно съдебно заседание в едноседмичен срок да представи посочените доказателства. Досежно относимостта на представените писмени документи, съдът ще се произнесе с крайния акт по същество по делото. Воден от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото приложените от ищеца писмени документи към молба от 01.04.2022 г.

СЪДЪТ констатира, че в депозираната молба от 01.04.2022 г. от страна на ищеца е релевирано доказателствено искане за допускане в настоящето производство на съдебно-икономическа експертиза, вещото лице, по която да изчисли размера на договореното обезщетение за лишаване от ползване в период от 3 години респективно от 5 години считано от дата на споразумението отпред и от датата на заявлението 10 назад, както и да даде заключение за средния пазарен наем за посочения апартамент.

СЪДЪТ счита искането за допустимо и за изясняване на настоящия правен спор, като счита че следва да бъде назначена съдебно-оценителна експертиза. С оглед на което

СЪДЪТ

ОПРЕДЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-оценителна експертиза, вещото лице, по която след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки на съответни институции, за което при необходимост да й бъде издадено съдебно удостоверение, да отговори на поставените от ищеца задачи в молба с вх. №65372/01.04.2022 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Антоанета Василева Христова. Определя депозит в размер на 250 лв. вносим от ищеца в едноседмичен срок считано от днес.

УКАЗВА на вещото лице да работи след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.06.2022 г. от 11:15ч., за която дата и час страните чрез процесуалните представители уведомени считано от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми след внасяне на депозит.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи 15.24часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____