

РЕШЕНИЕ

№ 274

гр. Сливен, 05.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, XI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ива Ил. Стойчева Коджабашева

при участието на секретаря Андреана Ст. Станчева
като разгледа докладваното от Ива Ил. Стойчева Коджабашева Гражданско дело № 20232230100100 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба от „ВИП ЕКСПЕРТ АУТО“ ЕООД срещу Община Сливен, с която е предявен осъдителен иск по чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 2874,05 лв., представляваща обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди - направени от ищеца разходи по възстановяване на увредения му автомобил Ситроен С5 с рег. № ***** от ПТП, настъпило на 16.02.2022 г., около 20:05 ч., в град Сливен, на бул. „Христо Ботев“ № 4, при движение по който лекият автомобил е преминал през необезопасена и несигнализирана дупка на пътното платно, довело до изгаряне на предпазителя на електрическата хидравлична помпа на автомобила и дефектиране на помпата.

Ищецът твърди, че на 16.02.2022 г. около 20:05 ч., в град Сливен, при движение по бул. „Христо Ботев“ № 4, с лек автомобил Ситроен С5 с рег. № ***** , собственост на ищеца, водачът Х. У. преминал през необезопасена и несигнализирана дупка на пътното платно. В следствие на удара били нанесени щети на автомобила, а именно изгорял предпазителят на електрическата хидравлична помпа на автомобила и помпата дефектирала. Ищецът направил разход за подмяната на помпата в размер на 2874,05 лв., съгласно фактура и касов бон от 01.12.2022 г. Ищецът твърди, че съгласно чл.

2, ал. 1, т. 5 от ЗОС улицата е общинска собственост и ответната Община Сливен не е положила грижата на добрия стопанин да я поддържа в изправно състояние, поради което носи отговорност за причинените вреди. На изложените основания моли за уважаване на иска и претендира направените по делото разноски.

Ответникът е депозирал отговор в законоустановения срок, в който излага становище за неоснователност на предявения иск. Оспорва механизма на ПТП, оспорва изцяло наличието на вреди и твърдения размер, оспорва наличие на причинно-следствена връзка между описания механизъм на ПТП и настъпилите вреди. Евентуално релевира възражение за 90 % съпричиняване на вредите от страна на ищеца, тъй като същия е управлявал МПС с несъобразена скорост и при липса на достатъчно съобразителност и внимание. Изтъква, че е нарушена разпоредбата на член 20 от ЗДвП, съгласно който водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства и са длъжни да избират скоростта на движение съобразно състоянието на пътя и на превозното средство, с характера и интензивността на движението, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Моли за отхвърляне на иска като неоснователен и претендира направените по делото разноски, вкл. юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание ищцовото дружество, редовно призовано, се представлява от своя пълномощник - адвокат, чрез който моли предявеният иск да бъде уважен и претендира направените по делото разноски.

Ответната Община Сливен, редовно призована, се представлява от своя пълномощник - юрисконсулт, чрез който моли искът да бъде отхвърлен като неоснователен и също претендира направените по делото разноски. Представила е и подробна писмена защита по делото.

Като взе предвид събраните по делото доказателства и становищата на страните, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

От Протокол за ПТП № 1815062 от 16.02.2022 г., съставен от служител на РУ МВР Сливен - свид. В. В., се установява, че на 16.02.2022 г., около 20:05 ч., в гр. Сливен, при движение по бул. „Христо Ботев“ № 4 е настъпило ПТП с участие на автомобил, собственост на ищеца - Ситроен С5, с рег. № *****, който е попаднал в дупка на пътното платно, като е описано, че

автомобилът е влязъл в аварийен режим.

Към протокола са представени и фотоснимки, видно от които на пътното платно е налице неравност (дупка).

По делото е разпитан като свидетел служителят на РУ МВР - Сливен, съставил Протокол за ПТП № 1815062 от 16.02.2022 г. - В. В.. От показанията му, които съдът кредитира изцяло като обективни и логични, последователни и непротиворечащи на останалите събрани по делото доказателства, се установява, че свидетелят е посетил процесното ПТП на място, където е направил снимки и се е уверил, че обстоятелствата, които отразява в протокола са верни. В случая свидетелят описва, че са уведомили дежурния да се обади на Община Сливен, за да обезопаси дупката и да се предотвратят други инциденти.

Видно от приетите като писмени доказателства по делото свидетелство за регистрация, становище от сервиз, поръчка за ремонт, фактура и фискален бон, автомобилът Ситроен С5, с рег. № ***** е собственост на ищцовото дружество. Автомобилът е постъпил в сервиз на 17.02.2022 г. в аварийен режим на работа с изписан надпис на дисплея „Сервиз“, като след извършена диагностика е установено, че електрическата хидравлична помпа е дефектирала и трябва да бъде подменена с нова. За извършената подмяна ищецът заплатил сума в размер на 2874,05 лв.

От заключението на допуснатата по делото съдебна автотехническа експертиза, което съдът кредитира изцяло като обективно и компетентно изготвено и неоспорено от страните, се установява, че наличието на несигнализирана неравност на платното за движение, която е създавала опасност, е технически неправилно. Препятствието не е било обезопасено с нужната хоризонтална и вертикална маркировка. От техническа гледна точка е налице причинно-следствена връзка между нанесените щети по автомобила и механизма за възникване на произшествието. Съгласно извършена калкулация стойността на нанесените щети на лек автомобил Ситроен С5 са в общ размер на 2821,46 лв.

Видимостта към наличната неравност на платното за движение за водача е била недостатъчна за своевременно възприемане като опасност. Водачът на автомобила е нямал техническата възможност да предотврати ПТП чрез спиране или заобикаляне на препятствието, като същият се е

движил със скорост не по-голяма от 35 - 40 км/ч.

Въз основа на установеното от фактическа страна съдът направи следните правни изводи:

Предявен е осъдителен иск с правно основание **чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД** за осъждане на Община Сливен да заплати на „ВИП ЕКСПЕРТ АУТО“ ЕООД сумата от **2874,05 лв.**, представляваща обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди - направени от ищеца разходи по възстановяване на увредения му автомобил Ситроен С5 с рег. № ***** от ПТП, настъпило на 16.02.2022 г., около 20:05 ч., в град Сливен, на бул. „Христо Ботев“ № 4, при движение по който лекият автомобил е преминал през необезопасена и несигнализирана дупка на пътното платно, довело до изгаряне на предпазителя на електрическата хидравлична помпа на автомобила и дефектиране на помпата, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба - 12.01.2023 г. до окончателното ѝ изплащане.

Предявеният иск е **процесуално допустим**.

Разгледан по същество, съдът го намира и за **частично основателен** и доказан.

Съдът е указал, че в доказателствена тежест на ищеца е да докаже, че в причинна връзка с противоправно бездействие на ответника са настъпили имуществени вреди и техния действителен размер.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, а именно протокол за ПТП и фотоалбум, становище от сервиз, поръчка за ремонт и платежни документи, от разпита на свид. В. и от заключението на изготвената по делото съдебно-автотехническа експертиза, съдът приема за безспорно установени обстоятелствата относно реализирането на ПТП, датата и мястото му, както и механизма на ПТП, а именно, че на 16.02.2022 г., около 20:05 ч., в гр. Сливен, на бул. „Христо Ботев“ № 4 е настъпило ПТП с участие на автомобила, собственост на ищеца - Ситроен С5 с рег. № *****, който е попаднал в несигнализирана и необезопасена дупка на пътното платно, в резултат на което е дефектирала електрическата хидравлична помпа на автомобила.

Съгласно чл. 31 от Закона за пътищата /ЗП/ изграждането, ремонтът и

поддържането на общинските пътища се осъществяват от общините. Пътят, на който е станал пътният инцидент - бул. „Христо Ботев“ в гр. Сливен, е общинска собственост и по това обстоятелство страните не спорят. Ето защо съдът приема, че по силата на закона ответната Община Сливен е задължена да се грижи за поддръжката и ремонта му.

Съгласно § 6, т. 37 от Закона за движението по пътищата и § 1, т. 19 от Правилника за прилагането му „препятствие на пътя“ е нарушаване целостта на пътното покритие, както и предмети, вещества или други подобни, които се намират на пътя и създават опасност за движението. Съгласно § 6 т. 1 от ЗДВП „път“ е всяка земна площ или съоръжение, предназначени или обикновено използвани за движение на пътни превозни средства или на пешеходци. Към пътищата се приравняват и улиците.

Съгласно разпоредбата на чл. 167, ал. 1 от ЗДВП лицата, които стопанисват пътя, го поддържат в изправно състояние, сигнализират незабавно препятствията по него и ги отстраняват във възможно най-кратък срок. Безспорно наличието на дупка на пътното платно, тоест нарушаване целостта на пътното покритие, е препятствие на пътя, което следва да бъде сигнализирано и обезопасено от служители на Община Сливен.

Съгласно разпоредбата на чл. 49 от ЗЗД този, който е възложил на друго лице някаква работа, отговаря за вредите, причинени от него при или по повод изпълнението на тази работа. Това е отговорност на юридическите лица за противоправни и виновни действия или бездействия на техни длъжностни лица при или по повод изпълнение на възложена работа. Отговорността е гаранционно-обезпечителна, възложителят не отговаря заради своя вина, а заради вината на свои работници или служители, на които е възложил работа. Общината, като юридическо лице отговаря за нормалната експлоатация на общинските пътища и улици и поддържането на пътните съоръжения и принадлежности. Като е допуснала противоправно бездействие на нейни структури - физически или натоварени от нея юридически лица, на които е възложено системното поддържане на пътя с оглед неговата нормална експлоатация от превозни средства и пешеходци, както и непредприемането на необходимите мерки за защита на пътните съоръжения, в резултат на което са причинени имуществени вреди на трети лица и тези вреди са пряко и закономерно следствие от това бездействие, Общината следва да носи

отговорност за вредите, които са причинени при изпълнението на възложената работа.

Възражението на ответната Община, че е налице съпричиняване на вредите от страна на водача на автомобила, тъй като не се е движил със съобразена за участъка скорост, съдът намира за **неоснователно**. Видно от заключението на допуснатата по делото САТЕ препятствието на платното за движение не е било обезопасено с нужната хоризонтална и вертикална маркировка, а водачът се е движил със скорост не по-висока от 35 - 40 км/ч., която е под разрешената максимална скорост за движение в града.

Съдът намира, че представеното с писмената защита на ответника решение на ВКС на РБ не касае идентичен случай, макар и отново да се касае до дупка на пътното платно. По настоящото дело е събрана непротиворечива съвкупност от категорични доказателства, сред които протокол за ПТП, съставен от длъжностно лице в кръга на служебните му задължения, който съставлява официален документ по смисъла на чл. 179 ГПК и който се ползва не само с обвързваща съда формална доказателствена сила относно авторството на материализираното в него изявление на съставителя, но и с материална доказателствена сила относно самото удостоверение волеизявление. Прието е и неоспорено от страните заключение на допуснатата съдебно-автотехническа експертиза, от което се установява, че действителният размер на щетите е **2821,46 лв.**

Предвид изложеното, съдът намира предявения иск за частично основателен и доказан, поради което следва да бъде уважен до размера от 2821,46 лв., а за разликата над уважения размер и до пълния предявен размер от 2874,05 лв. следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

Относно разноските:

При този изход на спора на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноски, съразмерно с уважената част от иска.

Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение на пълномощника на ищцовото дружество обаче съдът намира за **основателно**.

Ищецът е заплатил адвокатско възнаграждение в размер на 1276,00 лв.

Делото не се характеризира с особена фактическа и правна сложност,

надвишаваща тази на делата от съответния вид, а разглеждането му е приключило в едно открито съдебно заседание. Минималният размер по чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в случая възлиза на 587,40 лв. Наред с това обаче е предприета пълноценна защита на ищеца по същество на иска, осъществено е процесуално представителство в о. с. з. Ето защо съдът намира, че размерът на дължимото адвокатското възнаграждение на пълномощника на ищцовото дружество следва да бъде намален до сумата от **800,00 лв.**

Предвид изложеното, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от **1124,07 лв.** от общо направени разноски в размер на **1145,00 лв.**, от които 115,00 лева - заплатена държавна такса, 200,00 лв. - заплатен депозит за експертиза, 30,00 лв. - заплатен депозит за свидетел и 800,00 лв. - адвокатско възнаграждение.

На основание чл. 78, ал. 3 ГПК ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника направените по делото разноски, съразмерно с отхвърлената част от исковете или сумата от **9,14 лв.**, от общо направени разноски в размер на **500,00 лв.**, от които 200,00 лв. - заплатен депозит за експертиза и 300,00 лв. - юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ОБЩИНА - СЛИВЕН, Булстат: 000590654, със седалище и адрес на управление гр. Сливен, бул. „Цар Освободител“ № 1, **ДА ЗАПЛАТИ** на **„ВИП ЕКСПЕРТ АУТО“ ЕООД**, ЕИК: 202459189, със седалище и адрес на управление гр. Сливен, ул. „Драган Цанков“ № 7Б, ет. 1, ап. 1, на основание **чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД**, сумата от **2821,46 лв.** /две хиляди осемстотин двадесет и един лева и четиридесет и шест стотинки/, представляваща обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди - направени от ищеца разходи по възстановяване на увредения му автомобил Ситроен С5 с рег. № ***** от ПТП, настъпило на 16.02.2022 г., около 20:05 ч., в град Сливен, на бул. „Христо Ботев“ № 4, при движение по който лекият автомобил е преминал през необезопасена и несигнализирана дупка на пътното платно, довело до изгаряне на предпазителя на електрическата

хидравлична помпа на автомобила и дефектиране на помпата, ведно със **законната лихва** върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба - 12.01.2023 г. до окончателното ѝ изплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** предявения иск за разликата над уважения размер от **2821,46 лв.** до пълния предявен размер от **2874,05 лв.** като **НЕОСНОВАТЕЛЕН** и **НЕДОКАЗАН**.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1, вр. ал. 5 ГПК **ОБЩИНА - СЛИВЕН**, ЕИК: 000590654, със седалище и адрес на управление гр. Сливен, бул. „Цар Освободител“ № 1 **ДА ЗАПЛАТИ** на „**ВИП ЕКСПЕРТ АУТО**“ **ЕООД**, ЕИК: 202459189, със седалище и адрес на управление гр. Сливен, ул. „Драган Цанков“ № 7Б, ет. 1, ап. 1, сумата от **1124,07 лв.** /хиляда сто двадесет и четири лева и седем стотинки/, представляваща направените по делото разноси, съразмерно с уважената част от иска.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 3 ГПК „**ВИП ЕКСПЕРТ АУТО**“ **ЕООД**, ЕИК: 202459189, със седалище и адрес на управление гр. Сливен, ул. „Драган Цанков“ № 7Б, ет. 1, ап. 1 **ДА ЗАПЛАТИ** на **ОБЩИНА - СЛИВЕН**, ЕИК: 000590654, със седалище и адрес на управление гр. Сливен, бул. „Цар Освободител“ № 1, сумата от **9,14 лв.** /девет лева и четиринадесет стотинки/, представляваща направените по делото разноси, съразмерно с отхвърлената част от иска.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Сливен в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____