

РЕШЕНИЕ

№ 307

гр. Бургас, 23.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XVII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: АНАТОЛИ Й. БОБОКОВ

при участието на секретаря ДАНИЕЛА М. МИХАЙЛОВА
като разгледа докладваното от АНАТОЛИ Й. БОБОКОВ Административно
наказателно дело № 20242120200598 по описа за 2024 година
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от В. Д. С. ЕГН***** срещу Наказателно постановление № 23-3292-000242 от 06.12.2023 г., издадено от началник сектор към ОД на МВР – Бургас, РУ 04 Бургас с което на жалбоподателя на основание чл. 175, ал. 3, пр.1 ЗДвП за извършено нарушение по чл. 140, ал. 1 ЗДвП са му наложени наказание "глоба" в размер на 200 лева и "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 6 месеца.

Жалбоподателят поддържа жалбата и излага подробни съображения за незаконосъобразност на атакуваното НП. Моли НП да бъде отменено, като претендира за разноски.

Административнонаказващият орган, редовно уведомен, не изпращат представител.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази доводите и възраженията, изложени в жалбата, намира за установено следното:

От фактическа страна:

На 16.07.2023г. жалбоподателя управлявал л.а. „Тойота рав 42.0“ в гр.Бургас по път II-79. Около 19,35 ч. полицейски служители спрели управлания от С. лек автомобил. При извършена проверка те констатирали, че управланият от него автомобил бил със служебно прекратена регистрация и не е бил надлежно регистриран поради липса на застраховка ГО. Автомобилът бил външно изряден с поставени табели и нямало данни собственика да е бил уведомен за служебното прекратена регистрация. Актосъставителят счел, че е нарушена разпоредбата на чл.140 ал.1 ЗДвП и съставил на С. АУАН.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото доказателства. По делото не се събра доказателствен материал, който да поставя под съмнение така установените от съда факти. Показанията на свидетеля са последователни, логични и безпротиворечиви, поради което съдът напълно ги кредитира.

От правна страна:

Жалбата е депозирана в рамките на седемдневния срок за обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Обжалваното наказателно постановление и АУАН са издадени от компетентни органи в сроковете по чл. 34 ЗАНН.

Настоящият състав като инстанция по същество след извършена проверка за законност, констатира, че при съставяне на АУАН и издаването на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на процесуалния и материалния закон, които обуславят отмяна на обжалвания акт.

В случая се касае за нарушение по чл. 140, ал. 1 ЗДвП, съгласно която норма по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места.

От фактическа страна по делото безспорно се установява, че на посочената дата и място жалбоподателя е управлявала автомобил, който е бил със служебно прекратена регистрация.

За целите на настоящото производство обаче, за да се ангажира административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за процесното нарушение е необходимо да се установи по категоричен начин, че същият е знаел, че управлява лек автомобил със служебно прекратена регистрация. Съгласно чл. 6 от ЗАНН административно нарушение е това деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. Следователно, за да се приеме, че едно деяние е нарушение следва то да е било извършено виновно от установения като нарушител. Настоящият състав достигна до извод, че по делото липсват доказателства за виновно поведение от страна на жалбоподателя, поради което се изключва възможността да бъде ангажирана административнонаказателната му отговорност за процесното деяние. Този извод съдът прави с оглед наличните по делото данни. Управляваният от жалбоподателя автомобил е бил външно изряден, като тези обстоятелства сочат, че обективно е било невъзможно при управлението на автомобила той да разбере, че регистрацията на автомобила служебно е била прекратена. Липсват доказателства, че той е бил уведомен за служебното прекратяване на регистрацията. В тази връзка не се доказва субективният елемент от състава на нарушението, поради което и НП подлежи на отмяна.

С оглед изложеното, обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Съгласно чл. 143 АПК, във вр. с чл. 77 и чл. 81 ГПК, съдът дължи произнася по възлагане на разностите, само ако съответната страна е направила искане за присъждането им. В случая е представен договор за правна защита, в който е отразено, че е заплатено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 2000 лв. До приключване на делото не е направено възражение за прекомерност, поради което за направени от жалбоподателя разноски следва да отговаря юридическото лице, представлявано от органа, издал акта. По тази причина съдът намира, че следва да осъди ОДМВР Бургас да заплати сторените в настоящото производство разноски.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-3292-000242 от 06.12.2023г., издадено от началник група към ОД на МВР – Бургас, сектор "ПП", с което на В. Д. С. ЕГН***** на основание чл. 175, ал. 3, пр.1 ЗДвП за извършено нарушение по чл. 140, ал. 1 ЗДвП са му наложени наказание "глоба" в размер на 200 лева и "лишаване от право да управлява МПС" за срок от 6 месеца.

ОСЪЖДА ОДМВР Бургас да заплати на В. Д. С. ЕГН***** сумата от 2000 лева, представляваща разноси в настоящото производство.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Бургас в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението е изготвено.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____