

# ПРОТОКОЛ

№ 688

гр. Пазарджик, 29.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Христо Г.

при участието на секретаря Лора Анг. Герова  
Сложи за разглеждане докладваното от Христо Г. Гражданско дело №  
20235220104608 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Ищецът Л. Д. М. -. редовно уведомена от предходното съдебно  
заседание, явява се лично в съдебната зала и с адвокат В. Г. П. от АК гр.  
Пазарджик упълномощен да я представлява с пълномощно приложено по  
делото.

Ответникът Напоителни системи ЕАД – клон Тополница – гр.  
Пазарджик, представлявано от Управител на клона С. М., редовно уведомени  
от предходното съдебно заседание. За тях се явява юрисконсулт П. Б. П.,  
упълномощена да ги представлява с пълномощно приложено по делото.

Вещото лице Д. Щ. – редовно призована, явява се в съдебната зала.

АДВ.П.: Уважаеми господин Председател, няма процесуална пречка.  
Моля да се даде ход на делото.

ЮРК.П.: Уважаеми господин Председател, няма процесуална пречка.  
Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО :**

АДВ. П.: Уважаеми господин Съдия, моля да допуснете на  
основание чл.177 от ГПК, моята доверителка да даде обяснение във връзка с

допусната експертиза по отношение на осигурителния си доход и по отношение на това от кога е мандата на новия общински съвет към община Пазарджик. В тази връзка тази сутрин съм извадил справка от интернет сайта на ТД на НАП с код ПИК, от която справка е видно, че има разлика в осигурителният доход и това което е показано в експертизата. В същата справка има и дохода от община Пазарджик. Това е извлечение от досието на ищцата Л. Д. М. -. в ТД на НАП за осигуряване. Също моля да приемете заповедта за свикване на първата сесия на общинския съвет на община Пазарджик, това е заповед на областния управител, тя е от 09.11.2023г. с която се насрочва свикване на първата сесия на новоизбраният общински съвет, който сега е действащ, на 16.11.2023г.

ЮРК.П.: Уважаеми господин Председател, преценете Вие дали да приемете представените днес от ищцовата страна документи. Нямам други искания.

Съдът след като се запозна с представените днес документи от ищцовата страна, и с направените от същата доказателствени искания, ще се произнесе по тях след като изслуша заключението на вещото лице по допуснатата съдебно- счетоводна експертиза.

СЪДЪТ докладва на страните депозираното заключение на съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице Д. Щ. с вх. №7498 от 21.03.2024г. Заключението е постъпило в законоустановеният срок съгласно изискванията на чл.199 от ГПК, поради което съдът счита, че следва да пристъпи към изслушване на вещото лице.

**ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПО ДОПУСНАТАТА СЪДЕБНО- СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.**

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:**

Д. С. Щ. – на 59 години, българка, български гражданин, омъжена, неосъждана, с висше образование, без родство и служебни отношения със страните по делото.

Вещото лице е предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

В.Л. Щ.: Известна ми е наказателната отговорност, която нося. Поддържам изцяло изготвеното от мен писмено заключение по поставените въпроси. Няма какво да добавя допълнително. Въпросите, които са поставени не касаят информация по справка образец 1 абзац 6. Не съм изисквала от

работодателя информация, която не касае поставените въпроси. Брутното трудово възнаграждение в случая е различно от осигурителният доход. Не съм искала информация за осигурителният доход на ищцата, нямам достъп до НАП за да видя какъв осигурителен доход е деклариран. Работила съм по представените фишове за работна заплата на ищцата. Имам фишове за работна заплата. Съгласно правилата на този работодател, има колективен трудов договор, по който има допълнителни 20 лв. на ден за храна, те са част от брутното трудово възнаграждение, като във фишове има отбелязани социални разходи, те са на база отработен ден, но те са различни от брутното трудово възнаграждение, на база на което се изчисляват обезщетенията. Те са част от колективния трудов договор, но не се включват в базата за изчисляване на обезщетенията. Наредбата за работната заплата е правното основание. Според мен при изчисляване на обезщетенията в посочените по-долу точки се включват само основаната заплата и допълнителното възнаграждение за прослужено време. Начислената работна заплата по фишове, всеки месец е различна. Поради тази причина не съм описала суми, а отработени дни. Цитирам сумите по месеци за работна заплата по съответните фишове: 02.2023г.-1951,20лв. - основна работна заплата плюс клас прослужено време, социални разходи, отпуск и отпуск по болест; 03.2023г. – 2386 лв., отново са включени същите елементи, но сумата е друга тъй като в този месец няма ползван отпуск по болест; 04.2023г. - 2008,69лв.; 05.2023г. - 2411,71лв.; 06.2023г. - 2413,65лв.; 07.2023г. - 1914,45лв.; 08.2023г. - 1392,02лв.; 09.2023г. - има само болнични които са за сметка на НОИ; 10.2023г. – имаме обезщетението по чл. 220 от КТ и по чл. 224 от КТ и 12 дни болнични, тук имаме начислени обезщетения по чл. 220 от КТ и по чл.224 от КТ в размер на 2909,45лв. - платени на 13.11.2023г. по сметка на ищцата след като се приспадне, разбира се, данък. През месец 11.2023г. има обезщетение по чл. 222 от КТ в размер на 2286лв., които също са преведени по сметка и са отразени в трудовата книжка на ищцата.

Тези средства за храна които са по колективен трудов договор, на се включват в базата която се ползва за изчисляване на обезщетение. Това са разходи по колективен трудов договор и се изчисляват на база отработени дни и не се смята, че са с постоянен характер.

Базата за изчисляване на тези обезщетения е брутното трудово

възнаграждения, което включва основана заплата и клас за прослужено време за последен пълен отработен месец, това го има в м. Март 2023г.

АДВ.П.: Уважаеми господин Съдия, запознах се имам въпроси. Моля на този етап да не приемаме експертизата и да допуснете допълнителни задачи към вещото лице и на база фишовете да покаже реалното брутно трудово възнаграждение което е получавала ищцата с включени осигурителни вноски, сумите за храна. Моля на тази база вещото лице да преизчисли крайното си заключение ако има промяна. Искам да кажа, че това което вещото лице цитира съвпада с извадката, която ви представих, моля да прецените дали да ги има.

ЮРК.П.: Уважаеми господин Председател, запознах се със заключението. Нямам въпроси към вещото лице. Нямам против да се направи преизчисление. Считам, че искането на ищцовата страна е основателно.

СЪДЪТ след като се запозна с представеното от вещото лице експертно заключение, ведно с допълненията, които вещото лице направи в днешното открито съдебно заседание в отговор на поставените ѝ от страните въпроси счита, че експертното заключение е обосновано, компетентно изготвено и към настоящия момент не възникват съмнения относно неговата правилност, поради което същото следва да се приеме по делото. По отношение на направеното от ищцовата страна искане за назначаване на допълнителна съдебно – счетоводна експертиза, съдът намира, че следва да уважи това искане като на вещото лице Щ. следва да бъде възложено изготвянето на допълнително заключение по така допуснатата съдебно-счетоводна експертиза в хода на което вещото лице следва да отговори на въпросите на ищцовата страна поставени в настоящето съдебно заседание.

Воден от горното съдът,

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА изготвеното заключение по допуснатата съдебно – счетоводна експертиза с вх. №7498 от 21.03.2024г.

ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице Д. С. Щ. да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., съгласно представената справка-декларация, което да се изплати първоначално от бюджета на съда с оглед характера на производството.

ДОПУСАКА изслушване на допълнителна съдебно – счетоводна

експертиза, като вещото лице Щ. след като се запознае с материалите по делото и извърши справки там където е необходимо, следва да отговори на въпросите поставени от ищцовата страна в днешното открито съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200лв., които да се платят първоначално от бюджета на съда.

СЪДЪТ следва да се произнесе по направените днес искания от ищцовата страна, като счита, че представените в настоящето съдебно заседание заверени копия от документи са относими към предмета на правния спор и като такива следва да бъдат приети по делото. По отношение на направеното искане да бъде разрешено ищцата да даде обяснение във връзка с представеното и прието днес експертно заключение съдът счита, че същото не е основателно тъй като по реда на ГПК, страната би могла да поиска от съда да разпорежи насрещната страна в производството да дава обяснения във връзка с обстоятелства по делото, но не и съответно страната, която прави искането. Отделно от това на ищцовата страна ще бъде дадена възможност в хода на устните състезания да изложи своето становище относно всички обстоятелства относими към предмета на настоящето дело.

Воден от горното съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание заверени копия от заповед № РД-254 от 09.11.2023г. издадена от областният управител на област Пазарджик Валентина Кайтазова, както и заверено копие - извлечение от партидата на ищцата от ТД на НАП, клон Пазарджик.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за изслушване на ищцата, по реда на чл.176 и чл.177 от ГПК.

СЪДЪТ докладва на страните постъпило писмо от ТД Пловдив на НАП офис Пазарджик с вх.№3697 от 12.02.2024г. с което уведомява съда, че към дата 07.02.2024г в ИС на НАП няма данни за декларирани възнаграждения получени от лицето Л. Д. М. – П., в качеството ѝ на Общински съветник от Община Пазарджик. Получените възнаграждения за 2023 година се декларираат в законоустановеният срок през 2024 година.

СЪДЪТ докладва на страните постъпила молба от Напоителни системи

ЕАД клон Тополница с вх.№3794 от 12.02.2024г. с която са предоставили на съда заверено копие на Договор №РД14-17/02.08.2023г. за възлагане управлението на Напоителни системи ЕАД клон Тополница гр. Пазарджик, сключен между Напоителни системи ЕАД с ЕИК831160078 и С. С. М.. Представено е и заверено копие на протокол с дата 11.09.2023г. в изпълнение на заповед №218 от 11.09.2023г., което е по-четливо от предишното такова в отговора на исковата молба. Със същата молба е направено искане да не се приема по делото медицинско удостоверение с изх.№1/08.02.2024г. и да не бъде назначавана исканата от ответната страна съдебно медицинска експертиза.

АДВ.П.: Уважаеми господин Съдия, по отношение на постъпилото писмо от ТД на НАП, знаете, че наличието на доходи става по два начина, единия декларира лицето, което ги е получило, в конкретния случай не е направено и правилно НАП е отговорил, в другия случай, аз представих справка за осигурителния статус на лицето от което е видно, че община Пазарджик, а не общински съвет, по закона за местното самоуправление и местната администрация осигурява общинските съветници и там е записано осигурителния доход. Мисля, че се събраха данни по отношение на този факт.

По отношение на медицинското удостоверение, аз Ви моля да го приемете, а как ще го цените е въпрос по същество, то отразява състояние по отношение на медицинските заболявания на моята доверителка и в крайна сметка този факт е бил известен на работодателя. Не считам, че е необходимо да бъде назначавана съдебно – медицинска експертиза.

ЮРК.П.: Уважаеми господин Председател, моля да приемете постъпилото от НАП писмо. Моля да разрешите ищцата, устно в заседанието да потвърди дали е получавала възнаграждения в периода 29.09.2023г. - 29.10.2023г. от община Пазарджик в качеството ѝ на общински съветник.

ИЩЦАТА М. – П. (лично): Уважаеми господин Съдия, не възразявам да отговоря. Мандата на един общински съвет е четири години. Аз вече съм втори мандат общински съветник. Предишният мандат на общинския съвет започна през 11.2019 година и приключи с клетвата ни като общински съветници, когато спряхме да сме в предишния съвет, с полагане на клетва на 16.11.2023г. за новия общински съвет. За периода 09.2023г. – 10.2023г. не сме

получавали възнаграждения тъй като не е имало в този период заседание на общински съвет. В средата на септември 2023 година, преди цитираната дата, имаше заседание на общинския съвет за което сме получени възнаграждения през тази 2024 година, тъй като общината имаше затруднения и четири от възнагражденията ни за предходния мандат са изплатени през тази 2024 година, след конституирането на новия общински съвет на 19.11.2023г. Не съм получавала възнаграждения през този период - 29.09.2023г. – 29.10.2023г., в този период не е имало сесия на общинския съвет, възнагражденията се изплащат за участие в заседания на сесия на общинския съвет.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме постъпилото по делото писмо от ТД на НАП офис Пазарджик с вх.№3697 от 12.02.2024г., както и представените от ответника заверено копие на Договор № РД14-17/02.08.2023г. и заверено копие на протокол от 11.09.2023г. По отношение искането на ответната страна да не бъде приемано като доказателство по делото представеното от ищцата медицинско удостоверение с изх. №1 от 08.02.2024г. на ищцата Л. Д. М. -, съдът установява, че същото е било прието в проведеното предходно съдебно заседание от дата 09.02.2024г. поради, което към настоящия момент медицинското удостоверение е прието от съда и не са налице основания за ревизиране на четеното от съда определение в предходното съдебно заседания. Тъй като страните не държат и не поддържат исканията си по делото за назначаване на съдебно - медицинска експертиза, съда счита, че не дължи произнасяне по този въпрос.

Воден от горното съдът,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА постъпилите писмени доказателства, писмо от ТД Пловдив на НАП офис Пазарджик с вх.№3697 от 12.02.2024г., както и молба от Напоителни системи ЕАД клон Тополница с вх.№3794 от 12.02.2024г.

АДВ. П.: Уважаеми господин Съдия, нямам други искания. В следващото съдебно заседание ще представим документи относно това, че ищцата е останала без работа и към този момент.

ЮРК.П.: Уважаеми господин Председател, нямам други искания.

Съдът счита, че към настоящия момент делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което същото следва да бъде отложено за

друга дата, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.05.2024г. от 09:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Да се призове вещото лице Щ..

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_