

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 667

гр. Варна, 09.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на девети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Д. Митева

като разгледа докладваното от Диана Д. Митева Търговско дело № 20213100900813 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на глава 32 от ГПК.

Предявен е иск от Окръжен Прокурор гр. Варна срещу „ЧЕРНО МОРЕ ВАРНА -1973”ЕООД гр. Варна, ЕИК 206282260, за прекратяване на търговско дружество поради липса на назначен управител след смъртта на лицето вписано в търговския регистър, на осн. чл.155 т. 3 ТЗ.

Исковата молба е редовна и допустима съобразно изискванията на чл. 127 и чл. 128 от ГПК.

Исковата молба, заедно с приложенията е връчена на ответника за отговор на адреса на управление. Ответното дружество, уведомено по реда на чл. 50 ал.2 ГПК не представя отговор в срока по чл. 367 ГПК, изтекъл на 3.05.2022г.

По допустимостта на претенцията: Предявен е конститутивен иск на прокурора, основан на твърдения за осъществяване на дейността на дружеството без орган с представителни правомощия. Легитимацията на ищеца съответства на специалното законово овластяване. Служебната справка в търговския регистър, воден от ВОС и АВ, удостоверява, че производството се води срещу дружество, регистрирано по ЗТР.

Съдът приема, че предявеният иск е допустим. Макар да се сочи хипотезата на чл. 155 т.3 ТЗ за упражняване на право да се иска прекратяване (липса на вписан управител) от обстоятелствената част на твърденията се извлича несъмнено друго основание- не се сочи липса на вписване, а налично вписване на лице, което вече е починало. Тъй като смъртта на лицето, назначено за управител прекратява мандатното правоотношение, тази хипотеза е идентична с продължаването на дейността на юридическото лице без назначен представителен орган, която е основание за прекратяване. Въз основа на твърденията, съответни на предявеното искане касаещо прекратяване на реализация на права на участие в дружество съдът квалифицира спора, като приема да го разглежда като търговски на осн. чл. 365 т.3 от ГПК. Така предявената претенция е допустима.

По предварителните въпроси: Сезиран е родово и местно компетентен съд(чл. 104 т.6 ГПК вр. чл. 155 ТЗ). Държавна такса не следва да се внася авансово, на осн. чл. 81 ал. 1 т. 3 от ГПК. Ищецът е представил изискуемите по чл. 5 ал. 10 от КСО и чл. 77 ДОПК предварителни уведомления.

За разлика от хипотезата на заличен управител, възползвал се от възможността по чл. 141 ал.5 ТЗ, при смърт на овластения орган представител липсва предварителна проверка за наличие на уведомяване на дружеството за настъпилото прекратяване на мандатното правоотношение. Служебно призовани с определение № 418/17.03.2022г. заинтересовани лица с предполагаеми права- наследници по закон са пропуснали да заявят продължаване на дейността на починалия собственик **ДИМИТЪР ПЕТКОВ А.**

По доказателствените искания: В исковата молба са формулирани доказателствени искания за събиране на писмени доказателства, представени като приложения. При преклудирано оспорване, писмените доказателства са относими и необходими и следва да бъдат допуснати. Отделно от това на съда са служебно известни наличните по партидата на дружеството вписвания и обявявания на документи, включително и съдебни актове, намирайки се във фирменото дело за регистрацията на търговеца.

Ответното дружество е пропуснало възможността да направи доказателствени искания, респективно и да оспори доказателствата.

Липсата на оспорване и позоваването само на писмени доказателства от страна на ищеца откриват и възможността за произнасяне на съда, сезиран с търговския спор в закрито заседание по чл. 376 ал.1 ГПК. Преклудираните възможности за защита правят ненужно изслушване на страните (без да се нарушава принципа на чл. 8 от ГПК).

По тези съображения, на осн. чл. 374 ал.1 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ по реда на Глава 32 от ГПК „Производство по търговски спорове“ иск за прекратяване на дейността на търговско дружество поради липса на вписан управител повече от три месеца **и ПОСТАНОВЯВА РАЗГЛЕЖДАНЕ В ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ** , на осн. чл. 376 ал.1 ГПК

ОБЯВЯВА на страните следния доклад по делото:

Приет е за разглеждане допустим иск на Окръжен Прокурор гр. Варна срещу срещу „ЧЕРНО МОРЕ ВАРНА -1973“ЕООД гр. Варна, ЕИК 206282260, за прекратяване на търговско дружество поради липса на назначен управител повече от три месеца след смъртта на представляващ едноличен собственик.

По твърденията на страните(чл. 146 ал.1 т.1 ГПК) и кои от тях се признават или са безспорни и не се нуждаят от доказване (чл. 146 ал.1 т.3 и 4 ГПК): Поради липса на изразено становище липсва очертан спор по фактите.

Ищецът твърди, че търговското дружество е оповестило еднолично управление, но след настъпването на смъртта на собственик ДИМИТЪР ПЕТКОВ А. е продължило дейността си за период повече от три месеца без да впише съответна промяна в данните за управителен орган и поемане на членството на починалия собственик.

Ответникът не е оспорил тези твърдения, не е посочил и други факти в своя защита.

По правната квалификация (чл. 146 ал.1 т.2 ГПК): Така очертаните фактически обстоятелства обуславят квалификацията на иска като упражняване на предоставено от закона потестативно право, породено от специалното основание за прекратяване на дружество без органи и съдружници. Макар да се сочи хипотезата на чл. 155 т.3 ТЗ (липса на вписан управител) от обстоятелствената част на твърденията се извлича несъмнено друго основание- налично вписване на лице, което вече е починало. Тъй като смъртта на лицето, вписано като управляващ едноличен собственик е факт, чийто законови последици настъпват по право и са идентични с продължаването на подлежаща на прекратяване дейност на юридическото лице без органи, съдът приема отправеното искане за съответно на основание на конститутивен иск по чл. 155 т. 2, евентуално т.3 ТЗ. Последиците от упражняването на правото са ликвидацията на ЮЛ и съответното му отразяване в ТР.

По доказателствената тежест(чл. 146 ал.1 т.5 ГПК) и попълването на делото с доказателства (чл. 146 ал.2 ГПК): При липса на признание на фактите в тежест на ищеца е да докаже всеки от елементите на правопораждащия фактически състав. Ищецът се позовава на неоспорени официални документи и вписвания в общодостъпен публичен регистър. Не се твърдят факти, за които не се сочат доказателства.

С оглед на преклудираното оспорване и липсата на възможност за възражения след изтичане на срок за отговор, допълнителни указания на страните не се налагат. На ответното дружество, което не е формулирало насрещни възражения, за доказването на които би носило тежест, не се налага даване на указания.

Доколкото наследниците са пропуснали да поемат членственото правоотношение, съдът приема, че липсва възможност за **доброволно уреждане на спора.**

По доказателствата:

ДОПУСКА и ПРИЕМА като доказателства писмени документи представени от ищеца: удостоверение за наследници с отразен акт за смърт 398/22.04.2021, удостоверение за вписани по партидата на „ЧЕРНО МОРЕ ВАРНА -1973”ЕООД гр. Варна, ЕИК 206282260, обстоятелства, уведомление от ТП- НОИ Варна, удостоверение по чл. 77 ДОПК.

На осн. чл. 376 ал.1 ГПК ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца в едноседмичен срок да представи писмена защита по делото по реда на чл. 376 ал.1 ГПК, с препис за насрещната страна, който ще бъде предоставен на разположение на ответника в деловодството на съда.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника, в седмичен срок след запознаване със защитата на ищеца, но не по-късно от 27.05.22г да представи в деловодството на съда писмена защита по съществото на делото по реда на чл. 376 ал.1 ГПК.

Определя ДЕН ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ 30.05.2022г.

На осн. чл. 7 ГПК указва на страните, че срокът за обжалване на решение, постановено в закрито заседание тече от посочения ден за обявяването му, чрез вписване на резултата в описната книга на съда, на осн. чл. 376 ал.3 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на ищеца на електронен адрес СЪС СЪОБЩЕНИЕ представляващо Приложение № 9 към Наредба № 7 на МП, а на ответника на адреса на управление.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____