

# ПРОТОКОЛ

№ 326

гр. Варна, 27.02.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

при участието на секретаря Марияна Ив. Иванова  
Сложи за разглеждане докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20223100100554 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 14:41 часа се явиха:

**Ищецът П. Х. П.**, редовно призована, явява се лично, представлява се от **адв.Й. А. Ч. от АК - Варна**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Ответниците Т. С. Б. и М. Й. Б.**, редовно призовани, не се явяват, представляват се от **адв.Б. Р. и от адв.С. Т.ов от АК - Варна**, редовно упълномощени и приети от съда от днес.

**Трето лице помагач Д. Г. и А. А.**, редовно призовани, не се явяват, представляват се от **адв.Г. Г. от АК – Варна**, преупълномощен от адв.Д. С., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Трето лице помагач Д. С. Л.**, редовно призован, не се явява, не се представлява.

**Вещото лице А. Ж. Г.**, редовно призована, не се явява.

**СЪДЪТ** докладва молба с вх.№3660/13.02.2023г. от вещото лице А. Г., с която моли съда да ѝ бъде предоставен допълнителен срок за запознаване с материалите по делото и изготвяне на заключението по делото.

## **СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:**

**АДВ.Ч.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ.Р.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ.Т.ОВ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ.Г.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:**

Делото е в първо съдебно заседание.

Съдът с Определение №242/19.01.2023г. е приел проекто-доклада по делото, в който е изложил фактическите твърдения на страните, определил е правната квалификация на предявения иск, допуснал е приемането на писмени доказателства.

По проекто – доклада по делото е постъпило възражение от процесуалните представители на ответниците Т. и М. Б.и, с която уточняват, че предявените обратни иски не са в условията на солидарност, а на разделност и молят съдът да допълни проекто – доклада по делото с предявения от Т. и М. Б.и против Д. Г. и А. А. иск за осъждането на последните да заплатят на ищците сумата представляваща сторените по делото разноси по предявения против тях главен иск. Оспорват твърдението изразено в становище на адв.Ч., че ответниците по главния иск владеят имота. В тази връзка молят съдът да допусне гласни доказателства.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да изразят становище по проекто-доклада на делото.

**АДВ.Ч.:** Нямам възражение по доклада. аз съм депозирал отговор и съм направил такова искане, но по доказателствата ще изразя становище.

**АДВ.Т.ОВ:** По отношение на проекто - доклада и нашето писмено становище заявявам, че не поддържам изявлението в писменото ни становище, че предявените обратни иски срещу осъдителните иски от доверителите ни срещу Д. Г. и А. А. са предявени в условията на разделност.

Уточнявам последно, че са предявени в условията на солидарност, като солидарността произтича от качеството им на съпрузи към датата на прехвърлителната сделка. Само в този случай е налице солидарност. Извиняваме се, но когато постъпи нотариалното делото тогава се уверихме вече, че двамата А. и Г. са съпрузи със сигурност. Така, че молим в тази част доклада да не се променя, тъй като коректно са докладвани исковите ни. Уточнявам, че е предявен отделен материално- правен иск с правно основание чл.191, ал.1 от ЗДД за присъждане на онези разходи, които доверителите ни са сторили по защита по предявения срещу тях главен иск за евикция. Това е отделно уреден иск в ЗЗД, материален, материално основание на този иск, а не искане за присъждане на разноси за защита по делото и тъй като не е докладван този иск, молим да го докладват. Молим да допълните доклада с него и съответно да разпределите доказателствената тежест. Това е по иска за евикция, по иска срещу нас по чл.108 от ЗС за евикция. Ние се защитаваме срещу него и законът ни дава правно основание тези разноси ако бъдем евицирани да ги насочим спрямо нашите праводатели по обратния иск и точно това правим. Молим да допълните

проекта за доклад освен с иска по чл.108 от ЗЗД, така и с разпределяне на доказателствената тежест по отношение на обстоятелството в чия тежест е да се установи, че саморъчното завещание от 27.07.2018г. обявено с протокол от 26.09.2018г. на нотариус П. е нищожно. Към момента такива указания липсват в доклада, но чисто формално и процесуално според нас трябва да имаме указания за да се докаже процесуално нарушение пред въззивната инстанция. Разпределяне на доказателствената тежест не е указание дали сочи доказателства или не. Това са ни исканията по доклада.

**АДВ.Г.:** Нямам възражения по доклада. Относно изложеното от колегите сега аз не мога да разбера дали става въпрос за нов иск или това е в исковата им молба. Те ги претендират срещу нас и това искам да кажа, това е или нов иска, или е уточнение на иска, както и промяната от солидарно в разделна отговорност и така нататък мисля, че това би било следвало да бъде оформено в една писмена молба, с която след като се запознаем да имаме един месец евентуално да пишем отговор. Сега имаме или уточнение, или изменение, или допълнение. Нямам възражения по доклада.

**АДВ.Р.:** В т.5 от обратния иск е обективиран цитирания иск по чл.191 от ЗЗД.

Предвид направеното възражение Съдът не следва да се произнася по искането за разделна и солидарна отговорност, т.к. това е искане е оттеглено.

По отношение на искането за сумата от 2500лева по смисъла на чл.191 от ЗЗД, Съдът намира, че този иск е предявен в предвидения в закона срок и същият не е докладван по делото, като на основание чл.134 от ГПК следва да бъде включен в проекта - доклада по делото, като съдът постанови решение, с което осъди ответниците Д. Г. и А. А. да заплатят солидарно на Т. С. Б. и М. Й. Б. сумата от 2500 лева представляващи сторените от тях разноски при уважаване на иска с правно основание чл.108 от ЗС против тях, предявен от ищцата П. Х..

Водим от гореизложеното Съдът,

### **ОПРЕДЕЛИ**

**ОБЯВЯВА** за окончателен изготвения и връчен на страните обективирания в Определение № 242/19.01.2023г. проекта - доклад по делото.

**ДОПЪЛВА** проекта - доклада по делото обективиран в Определение №242/19.01.2023г. като приема за разглеждане иск от Т. С. Б. и М. Й. Б. против Д. Г. и А. А., с който молят съдът на основание по чл.191 от ЗЗД ответниците Д. Г. и А. А. да заплатят на ищите по този иск сумата от 2500 лева направени по делото разноски за защита по предявения против тях иск с правно основание чл.108 от ЗС от П. Х. П..

**АДВ.Т.ОВ:** Оспорваме единствено, както сме заявили с отговора, че саморъчното завещание е нищожно. Това ми е изявлението.

**СЪДЪТ**, по отношение на писмените доказателства намира, че същите следва да бъдат и приети и приобщени към доказателствения материал по делото.

По отношение на доказателствената тежест. Фактът относно това, че саморъчното завещание в полза на ищцата е обявено със съдебен акт за нищожно е факт, който се ползва от ищеца и т.к. е в негов интерес, в този смисъл с оглед на това, че на страните не е станало ясно в чия тежест следва да докаже този факт Съдът намира, че в определението си по доклада на делото следва да допусне като възложи в тежест на ищеца, в случая П. Х. П. да докаже при условията на пълно и главно доказване, че завещанието в полза на Д. С. Л. е обявено за нищожно.

Водим от гореизложеното Съдът,

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** като писмени доказателства по делото представените с исковата молба копия от следните доказателства: нотариален акт №151, том I, рег.№2769, дело №129 от 2011г. и вх.рег.№7372 от 15.06.2001г. по описа на Служба по вписванията, акт.№8, том XXI, дело 4765/2001г. на нотариус Павлина Симеонова, рег.№335 по регистъра на Нотариалната камара, район на действие – ВРС; препис – извлечение от акт за смърт издаден въз основа на акт за смърт №0788/27.08.2018г. на лицето К.Х. П., ЕГН \*\*\*\*\*; удостоверение за наследници издаден от Район „Приморски“- Варна с изх. №28077/18.10.2019г. на лицето К.Х. П.; удостоверение издадено по ЧГД №17544/2019г. по описа на Районен съд – Варна от 28.10.2019г. за приемане на наследство от П. Х. П., ЕГН \*\*\*\*\*; саморъчно завещание от К.Х. П. вписано в Служба по вписванията – Варна с вх. №27822/08.10.2018г., акт.№203, том VIII, дело №15476/2018г.; нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот №17, том I, рег.№229, дело №12/2019г. на нотариус Д. С.а, рег. №192 по описа на Нотариалната камара - София, вписан в Служба по вписванията с вх. №863/18.01.2019г., дв.вх.№834, акт.№118, том II, дело №329/19г.; нотариален акт за покупко – продажба на имот №79, том I, рег.№2662, дело №64/2019г. на нотариус Т. М. с рег.№237 по описа на Нотариалната камара – Варна, вписан в дв.вх.рег.№8789, вх.рег. №8781/12.04.2019г. акт.№129, том XXIV, дело №5134/19г.; схема №15-6447-04.01.2019г. по описа на СГКК –гр.Варна; решение №260057/20.05.2021г. постановено по гр.дело №1430/2020г. по описа на ВОС; протокол №80/29.09.2021г. постановен по гр.дело №333/2021г. по описа на Апелативен съд – Варна; определение №60169/22.12.2021г. постановено по ч.гр.дело №4593/2021г. по описа на ВКС; схема №15-707870-03.10.2018г. от СГКК – Варна за имот с идентификатор №10135.2560.135.1.3 и удостоверение за данъчна оценка по чл.3, ал.2 от приложение №2 към ЗМДТ с изх.№5305017957/27.09.2018г. от Община – Варна, Дирекция „МД“ – Варна; представените с уточняващата молба – копие на схема №15-365816-05.04.2022г. на имот с идент.№10135.2560.135.1.3 и удостоверение за данъчна оценка по чл.3, ал.2 от приложение №2 към ЗМДТ с изх.№5305003043/15.02.2022г. от Община – Варна; представените с обратния иск от Т. Б. и М. Б. копия от документи по опис

от т.1 до т.28; представените с отговора на исковата молба от адв.Тов и от адв.Р. копия на следните документи: платежно нареждане от 12.04.2019г. от „Уникредит Булбанк“ – клон Явор за сумата от 18770лева за обзавеждане и оборудване на апартамент; платежно нареждане от „Уникредит“ от 13.03.2019г. за сумата от 10000лева по предварителен договор; предварителен договор за покупко – продажба на недвижим имот от 13.03.2019г. с „ИКАР ИМОТИ“ – недвижими имоти; договор за ипотечен кредит от 11-04-2019г. сключен между „БАНКА ДСК“ЕАД и М. Й. Б. – 21 стр. и погасителен план и ГПР от 11.04.2019г. за сумата от 75000лева -бстр.; нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот №79, том I, рег.№2662, дело №64/2019г. на нотариус Т. М., рег.№237 от Нотариалната камара; Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека №80, том I, рег.№2663, дело №65/2019г. при нотариус Т. М., рег.№237 от Нотариалната камара и месечно извлечение по разплащателна сметка към 30.04.2019г. в „БАНКА ДСК“ЕАД с титуляр М. Й. Б., както и представените с обратен иск с вх.№19287/15.08.2022г. от Д. Г. и А. А. следните копия на документи: нотариален акт №17, том I, рег.№229, дело №12 от 2019г. на нотариус Д. С.а – рег.№192 по Нотариалната камара; схема №15-6447-04.01.2019г. от СГКК – Варна на самостоятелен обект в сграда с идентификатор №10135.2560.135.1.3; сметка / фактура №0000103847 от 18.01.2019г. за нотариална такса от 630,60лева; преводно нареждане от „Токуда Банк“АД от 18.01.2019г., касов док.№47683482 за сумата от 1430 лева; преводно нареждане до „Токуда Банк“АД, касов док.№47683499 от 18.01.2019г. за сумата от 55лева.

**УКАЗВА, че е в тежест на ищцата П. Х. П.** да докаже в условията на пълно и главно доказване, че саморъчното завещание в полза на Д. С. Л. е нищожно.

**АДВ.Ч.:** На първо място ние сме представили заверени копия на влезли в сила решения на Окръжен, Апелативен и Върховен касационен съд, че завещанието, за което се твърди, че няма доказателства ще моля да изискате служебно гр.дело №1430/2020г. по описа на Окръжен съд – Варна. На следващо място ще поискам да изискате и от ВРП ДП №555/2019г. по описа на Икономическа полиция - Варна, същото е водено срещу лицето Д. С. Л., който е привлечен като обвиняем и миналата седмица бяха предявени материалите по делото, като към настоящия момент трябва да е изпратено от Районна прокуратура - Варна. Моля да ми дадете възможност в 7 -дневен срок да представим, т.к. в това досъдебно производство има поредни експертизи, заключения във връзка с това завещание дали е изготвено от К.Х. П. или не е изготвено от него. Безспорно е установено, две експертизи са правени там, а по това дело №1430/2020 г. са правени три експертизи. Във връзка с твърденията, че не владеят имота двамата ответници ще поискам, също така ще представя Постановление за отказ за образуване на производство, което е № 03868/2022г., в което е описано, изготвено и са снемани обяснения и от страна на ответниците, имам предвид Т. за владението на имота, т.к. имаше пререгистрация в „Електроразпределение –Варна“ на база на съдебен акт, решение влязло в сила, че ние сме единствени наследници и собственици на имота. Беше спряно електрозахранването, но от там тръгнаха разпавии, и там се доказва, че действително те са го владеели. Представя на колегата едно копие, но тъй като там има

дадени указания аз ще моля да бъде изискано. Представям и моля да приемете копие от постановлението.

**АДВ.Г.:** Аз имам копие от постановлението.

**АДВ.Ч.:** Освен това, съгласно доклада в Определение №242 от 19.01.2023г. сме поискали да ни бъдат допуснати двама свидетели, но водим един, защото едно и също ще се установява. Искаме да бъде разпитан за това, че сме имали срещи с Д. Г. и сме разговаряли на тема, че вече е безспорно доказано, че завещанието е фалшиво и сме искали извънсъдебно да се споразумеем, да ни бъде предадено владението. Такова ни беше отказано и в последствие въпреки опитите ни да се свържем с това лице Т., не беше осъществено. Водим в тази насока свидетел, който да потвърди тези факти, че сме имали такива разговори.

**АДВ.Т.ОВ:** Исканията за приобщаване на гражданското дело и досъдебното производство са допустими. Искането за приобщаване, като писмено доказателство на Постановлението за отказ от образуване на наказателно производство е неотносимо, тъй като констатациите на прокурора във връзка с отказа си да се образува наказателно производство не са обвързващи гражданския съд, а само влязлата в сила присъда. Относно изискването на досъдебното производство формално е допустимо, като своевременно отправено, относимостта я предоставям на преценка на съда.

**АДВ.Г.:** Аз по тези писмени доказателства предоставям на съда. Относно искането за ангажиране на гласни доказателства, касателно някакви отношения между ищцата и моят клиент Д. мисля, че са неотносими, т.к. не се твърди изобщо, че владението е в Д.. Твърдението, е че владението е в техните клиенти Т. и съпругата му, а не в Д., така че мисля, че няма отношение този разговор.

**АДВ.Т.ОВ:** По отношение на искането за разпит на свидетеля считам, че е относимо и допустимо.

**АДВ.Г.:** Също така моите доказателства моля да се приемат.

**АДВ.Ч.:** Респективно това Постановление за прекратяване на преписката, за отказа, колегата е прав, но има нещо друго. Там са снемани свидетелски показания от Т. и същият твърди, че владее имота, че е негова собственост, че има право да се включва в ел.захранване. Евентуално тогава ще моля да ми дадете възможност да изискам справка от „Енерго –про“ дали след като ние сме предекларирали имота в резултат на тези негови действия и последващи, т.к. се прекратява преписката той отново е отишъл и е предекларирал имота на свое име. Спорът, е че той владее имота, твърденията са от тяхна страна, че не владеят имота, а ние точно това искаме да докажем, че те владеят имота, а не ние. Ако те не го владеят, да кажат кой го владее.

Правото на собственост върху имот се установява само с надлежни писмени доказателства. Претенциите, ако има спор се решава от съда. В този смисъл искането за допускане на свидетел е несъотносимо и недопустимо, но допустими са доказателствата,

които иска ищецът - двама свидетели, с които да докажат, че ответниците владеят имота.

Водим от гореизложените мотиви Съдът,

### **ОПРЕДЕЛИ**

**ДОПУСКА** в полза на ищцата в режим на довеждане в следващо съдебно заседание двама свидетели с показанията, на които ще установяват, че ответниците владеят имота.

**АДВ.Г.:** Той не е за това, свидетелят е за разговора с моя клиент.

**АДВ.Ч.:** Не с Вашия клиент, а за владението. Казах, че моите доверители са говорили с Т..

**АДВ.Р.:** Възможно е да е станало объркване с имената, все пак са много имена

**АДВ.Ч.:** Ние с клиентите на колегата въобще нито сме ги чували, нито сме ги виждали. Говорех за Т..

**АДВ.Г.:** Аз затова и възразих срещу това искане, казах че не е относимо изобщо.

**АДВ.Ч.:** За Т. говорим. По отношение на останалите свидетели, водим днес само единия свидетел.

С оглед уточненията на адв.Ч. намира, че за установяване на обстоятелството, че ответниците владеят имота следва да допусне в полза на ищцата – П. П. един свидетел при условията на довеждане, който да бъде разпитан в следващо съдебно заседание.

По отношение на отказа. Отказът е Постановление на Досъдебното производство. Същият касае мотиви и фактология по отказа да се образува наказателно производство. Фактите и обстоятелствата, ако такива са заложили не могат да се приобщават към доказателствения материал по делото, като обяснения, разпит на свидетели, вещи лица и други, т.к. същите следва да се преповторят в настоящото производство. По същият ред обяснения на страна дадени в постановлението могат да бъдат приобщени само и единствено ако той в него твърди неизгодни за себе си обстоятелства. В този смисъл Съдът намира, че следва да го приеме и приобщи като доказателство по делото, като ще цени същият по съществото на правния спор.

По отношение на искането за приемане и приобщаване на гр.дело №1430/2020г. по описа на ВОС, с оглед възложеното доказателствено средство Съдът намира същото за основателно и следва да бъде допуснато.

По отношение на искането за приобщаването на ДП №555/2019г., т.к. същото към настоящия момент е висящо, а направеното искане е за установяване за нищожност на завещанието Съдът намира същото за неотнормимо към правния спор по следните съображения. Наказателното производство се води против определено лице за извършено престъпление от общ характер. В случая за установяване на факта, че саморъчното завещание в полза на Д. С. Л. е нищожно е достатъчно да се обоснове с въведеното

твърдение за наличие на влязло в сила решение по гр.дело №1430/2020 г. по описа на ВОС, което е напълно достатъчно за установяване на този факт. В този смисъл искането за предоставяне, за изискване и за прилагане на ДП №555/2019г. на ВРП се явява, че не е необходимо по делото.

Водим от гореизложеното Съдът,

### **ОПРЕДЕЛИ**

**ДОПУСКА** в полза на ищцата в режим на довеждане в следващо съдебно заседание един свидетел с показанията, на който ще установява, че ответниците владеят имота.

**ДА СЕ ИЗИСКА** и приложи по делото – гр.дело №1430/2020г. по описа на ВОС.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** като несъотнесимо, неотнесимо и не необходимо доказателственото искане да се изиска и приложи по делото ДП №555/2019г. по описа на ВРП.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото Постановление за отказ за образуване на наказателно производство от 20.06.2022г. по преписка №3868/2022г. на ВРП.

**АДВ.Р.:** Имаме едно доказателствено искане. Представяме договор за правна защита и съдействие във връзка с искането по чл.191 от ЗЗД. Имаме допуснати двама свидетели, единият за установяване на това, че доверителите ни не владеят имота, а вторият свидетел е за установяване на сключения договор с „Маджестик травел“, а именно за платеното възнаграждение за посреднически услуги към брокерската фирма, какъвто иск имаме отделно предявен, иск за разноски. Ако не го спорят, няма какво да доказваме.

**АДВ.Г.:** Това с гласни доказателства е недопустимо.

**АДВ.Т.ОВ:** Ние имаме фактура и сме я дали, но за да установим факта на осъщественото посредничество, т.е. основанието за плащането по фактурата.

**АДВ.Г.:** За мен такъв свидетел не е необходим. Отделно ако се представят писмени доказателства, то те ще се ценят по съществото на спора. Какво ще каже този свидетел?

**АДВ.Т.ОВ:** Този свидетел вече е допуснат.

**АДВ.Ч.:** С оглед определението, с което оставяте без уважение искането за изискване на тази преписка, т.к. в тази преписка е разпитвано едно лице Светла Минчева, но тъй като ние нямаме нейните координати и данни, а тя е близка на едно друго лице, което е било в контакт с нас и разговори са водени, а той е близък приятел на това лице, той много добре знае кой е владял имота, кой е сключвал договори с въпросното лице С.М.. Имам му двете имена и мобилен телефон и моля да бъде призован по телефона, лицето е И.Н., с тел. номер: \*\*\*\*\*. Това е лицето, което е контактувало и с ответниците. Моля да бъде разпитан при режим на призоваване. В това постановление, което исках на втората страница е записано, че в хода на проверката е било снето сведение от С.М., която живеела под наем в посоченото жилище. Ние твърдим, че ответниците Т. и съпругата му са го отдавали под наем на това момиче, а това момиче де факто го е взело под наем чрез нейния близък



познат, който Ви посочих, като име и мобилен телефон. Аз с него много пъти съм контактувал, дори сме искали мобилния телефон на Т., но ни беше отказано. Другият вариант е да бъде призован по месторабота, а той е служител в Икономическа полиция към ОД на МВР.

**АДВ.Т.ОВ:** По искането за разпит на свидетел в условията на призоваването е относно владението, ние държим на едновременен разпит, т.е. ако се уважи в днешно съдено заседание ще молим да не се разпитва свидетелите за владението.

**АДВ.Ч.:** Не се противопоставям.

**АДВ.Т.ОВ:** По отношение доказване на факта за владението бихме искали да проведем едновременен разпит на свидетелите. По отношение на свидетеля за брокерските услуги можем да разпитахме днес.

**АДВ.Г.:** Аз имам едно искане за приобщаване на това писмено доказателство, то е във връзка с доказателствената тежест, че към момента, в който сме придобили, съответно продали имота върху имота не е имало вписани тежести, това е извадка от регистъра за този период. Представям същата.

**СЪДЪТ пристъпва към разпит на воденият от ищцовата страна свидетел.**

**СЪДЪТ** призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: **Ц. Й. Д. – В..**

В залата влиза свидетелят **Ц. Й. Д. – В..**

Преди разпит на свидетеля, съдът пристъпва към снемане на неговата самоличност, като напомня за отговорността по чл. 290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото на отказ от свидетелстване по реда на чл. 166, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ГПК.

**Ц. Й. Д. – В.:** 47г., разведена, бълг. гражданка, нямам родство и дела със страните по делата, с адрес: гр.Варна, ул.“Селиолу“, №23, ет.1, ап.1. Предупредена за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване. Обещава да говори истината.

**Свидетелката на въпроси на Съда:**

**СВИДЕТЕЛКАТА Д. – В.:** В момента работя като брокер към „Луксимо“.

**Свидетелката на въпроси на адв.Р.:**

**СВИДЕТЕЛКАТА Д. – В.:** През февруари – март 2019г. работих към „Меджик травел“, тогава агенцията носеше името „ИКАР имот“, а фирмата се казваше „Междик травел“. Аз не съм собственик на фирмата, но като цяло понеже упражнявахме и друга дейност и явно самата агенция си има име и като „ИКАР имоти“. Всяка агенция си има свое си име, а фирмата „Меджик травел“.

Ние се свързахме с продавачи, с купувачи, имахме си сайтове за реклама и просто осъществявахме огледи и работехме по сделки.

Познавам Т. Б., с него се познавам повече, отколкото с М..

**Свидетелката на въпроси на Съда:**

**СВИДЕТЕЛКАТА Д. – В.:** Те чрез нас закупиха имот, но не си спомням от кого, но знам, че арменец беше човека. Те заплатиха комисионна на фирмата. Не мога да кажа колко беше комисионната, но мисля, че беше около 2000 лева, но не съм сигурна. Тази комисионна се определя различно, зависи. Понякога се правят отстъпки, но по принцип е процент от продажната цена.

**Свидетелката на въпроси на адв.Р.:**

**СВИДЕТЕЛКАТА Д. – В.:** Имотът беше, ние го водим район „Спортна зала“, а адресът не мога да се сетя. Всъщност беше ул.“В.Д.“, в него район.

**АДВ.Р.:** Там в него район са две улици с „Васил“, ул.“В.Д.“ и ул.“В.К.“.

**СВИДЕТЕЛКАТА Д. – В.:** Да, ул.“В.К.“ мисля, че там беше. Там има една градинка, „Планекс“ има офис там, в една от уличките, там някъде е. Направихме огледи, след което се сключи предварителен договор и там вече документите. Продавачът си представи документите, имаше банка, която отпусна кредит за имота, те също изискаха допълнителни документи и ние ги представихме, след което се премина към приключване на сделката.

Всички тези действия чрез нас са извършени.

**АДВ.Р.:** Нямам повече въпроси.

**АДВ.Т.ОВ:** Нямам повече въпроси към свидетелката.

**Свидетелката на въпроси на адв.Ч.:**

**СВИДЕТЕЛКАТА Д. – В.:** Аз извърших огледа на имота. Имотът беше обзаведен. Правихме опис в предварителния оглед. Описват се вещите, които са оставени в имота и в какво състояние е.

**АДВ.Ч.:** Нямам повече въпроси към свидетелката.

**Свидетелката на въпроси на адв.Г.:**

**СВИДЕТЕЛКАТА Д. – В.:** Имотът към момента на продажбата имаше кухня, ел.уреди, имаше диван в кухнята. Състоянието на имота беше прилично, нямаше нужда за никакви ремонти, но то пак зависи от вкуса на човека, като цяло можеше спокойно да се живее в имота. Апартаментът мисля, че беше с ПВЦ дограма, мебелите как да Ви кажа, долу горе, не мога да си спомням, даже не мога да ги обясня. Те не бяха никакви скъпи мебели,

примерно естествено дърво, но не са и мебели, които трябва да ги изхвърлиш на улицата, спокойно можеше да се живее. Може би като новодомец да си боядисаш, то това е нормално според мен, плочките са от преди сигурно 5-6 години, не знам.

Купувачът ни плати, ние сме дали фактура, а продавачът мисля, че не плати. Зависи, но не винаги продавачът дължи комисионна, за това се договарят, има продавачи, които не желаят да дават комисионни.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката.

Съдът освобождава от залата свидетелката Ц. Д. – В..

**АДВ.Р.:** Да се приеме представената от адв.Г. справка.

**АДВ.Ч.:** Не оспорвам да се приеме.

**СЪДЪТ** докладва, че с писмо с вх.№3039/06.02.2023г. от нотариус Т. М., рег.№237 при Нотариалната камара, с което са изпратени заверени за вярност копия от нотариални дела №64,65/2019г. съобразно Определение 242/19.01.2023г. по гр.дело №554/2022г. по описа на ВОС.

**АДВ.Ч.:** Да се приемат.

**АДВ.Т.ОВ:** Да се приемат представените от нотариуса доказателствата, запознати сме.

**СЪДЪТ** намира, че следва да приеме, като доказателства по делото представената в днешно съдебно заседание от адв.Г. справка от Служба по вписванията – Варна, както и изпратените с писмо с вх.№3039/06.02.2023г. от нотариус Т. М., рег.№237 при Нотариалната камара заверени за вярност копия от документи от нотариално дело №64,65/2019г., като относими и допустими.

Водим от гореизложеното Съдът,

## **ОПРЕДЕЛИ**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото изпратените с писмо с вх. №3039/06.02.2023г. от нотариус Т. М., с рег.№237 при Р.С.-Варна, заверено за вярност копие от нотариално дело №64,65/2019г. на Нотариус Т. М., към което са приложени следните документи: преглед изпратено съобщение – по чл.51, ал.2 ЗМДТ за прехвърлени вещни права върху недвижими имоти чрез система за сигурно връчване; сметка по чл.89 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност №\*\*\*\*\*/12.04.2019г. за сумата от 1514,40лева; касов док.№49105211 и касов док.№49105206 издадено в Токуда Банка АД с наредител Б.Д.; касов док.№49048451 издаден при Токуда Банка АД с наредител Б.Д.; платежно нареждане

за кредитен превод от 13.03.2019г. с получател Д. Г. за сумата от 10000лева; платежно нареждане от 15.04.2019г. за сумата от 1404лева с наредител Т. Бачев; 2бр. нотариален акт №79, том I, рег.№2662, дело №64/2019г.; 2бр. схема №15-6447-04.01.2019г. за имот №10135.2560.135.1.3 на СГКК – Варна; заявление от Д. Г. за продажба на имот от 12.04.2019г. подписано при нотариус с рег.№237 на Нотариалната камара - Варна и декларация от Д. Г. и А. А. /без посочена дата/, с която дават съгласие на нотариус Т. М. да обработва личните им данни; нотариален акт за учредяване на договорна ипотека №80, том I, рег.№2663, дело №65/2019г.; схема №15-6447-04.01.2019г. на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10135.2560.135.1.3 на СГКК – Варна; заявление до Нотариус с рег. №237 – Т. М. от М. Боянова С.а, ЕГН \*\*\*\*\* и декларация – съгласие за даване на изрично съгласие за обработка на лични данни; договор за ипотечен кредит от 11.01.2019г. между Банка „ДСК“ЕАД и М. Й. Б. ; пълни данни от НБД – Население НК 237 от 09.04.2019г. на лицето К.Х. П.; справка от Нотариална камара на Република България направена на 12.04.2019г. за лице с ЕГН \*\*\*\*\*; справка от НБД Население за пълни данни за съпругата А. А. разпечатана на 12.04.2019г.; декларация по чл.264, ал.1 от ДОПК от 12.04.2019г. подписана от А. А.; декларация по чл.25а, ал.8 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност подписана от А. А. /без посочена дата/ и декларация по чл.42, ал.2, т.2 от ЗМИП подписана от А. А. от 12.04.2019г.; копие на паспорт на А. А., родена на 19.08.1992г.; проверка направена на 12.04.2019г. за лице с ЕГН \*\*\*\*\* от нотариус Т. М.; справка от НБД Население – пълни данни за лицето Д. Г. отпечата на 09.04.2019г.; декларация по чл.264, ал.1 от ДОПК подписана на 12.04.2019г. от Д. Г.; декларация по чл.25, ал.6 то Закона за нотариусите и нотариалната дейност подписана от Д. Г. на 12.04.2019г. и декларация по чл.42, ал.2, т.2 от ЗМИП подписана от Д. Г. подписана на 12.04.2019г.; копие от паспорт на лицето Д. Г., роден на 25.09.1988г.; копие на карта за разрешение за пребиваване на Д. Г. валидна до 11.07.2023г.; справка направена на 12.04.2019г. за лице с ЕГН \*\*\*\*\*; справка от НБД Население разпечата на 09.04.2019г. с пълни данни за лицето Т. С. Б.; декларация по чл.264, ал.1 от ДОПК от лицето Т. Б. подписана на 12.04.2019г.; декларация по чл.25, ал.8 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност подписана от Т. Б. на 12.04.2019г.; декларация по чл.42, ал.2, т.2 от ЗМИП подписана от Т. Б. на 12.04.2019г. и декларация по чл.66, ал.2 от ЗМИП подписана от Т. Б. на 12.04.2019г.; справка за лицето М. Б., с ЕГН \*\*\*\*\* отпечата на 12.04.2019г.; пълни данни от НБД Население за лицето М. Б. отпечатан на 12.04.2019г.; декларация по чл.264, ал.1 от ДОПК подписана от М. Б. на 12.04.2019г., декларация по чл.25, ал.8 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност подписана от М. Б. /без посочена дата/ и декларация по чл.42, ал.2, т.2 от ЗМИП подписана от М. Б. на 12.04.2019г.; декларация по чл.66, ал.2 от ЗМИП подписана на 12.04.2019г.; удостоверение за семейно положение, съпруга и деца с рег.№АУ026399ВН издадено от Община –Варна за лицето Д. Г.; справка за имот с идентификатор №10135.2560.135, пи №ХП-56, кв.34 по файлова партида №361647/08.10.2018г. за периода от 01.01.1992г. до 10.04.2019г.; справка по лице от Служба по вписванията – Варна за периода от 01.01.1992г. до 10.04.2019г. за лицето Д. Г.; удостоверение за вписвания, отбелязвания и заличавания за имот от Служба по вписванията

с изх.№4020/2019г. издадено на дата 29.03.2019г. за самостоятелен обект в сграда- ап.№2А, ет.1, с площ 38,80кв.м. с идентификатор 10135.2560.135.1.3; удостоверение за вписвания, отбелязвания и заличавания на имот от Служба по вписванията – Варна с изх.№4020/2019г. от 29.03.2019г.; схема №15-6447-04.01.2019г. на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10135.2560.135.1.3 издадена от СГКК – Варна; удостоверение за данъчна оценка по чл.264, ал.1 от ДОПК с изх.№5305004366/01.03.2019г. от Община –Варна, Дирекция „МД“ –гр.Варна; удостоверение за данъчна оценка по чл.264, ал.1 от ДОПК с изх. №5305004366/01.03.2019г. издадено от Община –Варна, Дирекция „МД“; нотариален акт №17, том I, рег.№229, дело 012 от 2019г. но нотариус Д. С.а, рег.№192 от Регистъра на Нотариалната камара – София ; схема №15-6447-04.01.2019г. на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10135.2560.135.1.3 издадено от СГКК- Варна; саморъчно завещание с регистрирано в Служба по вписвания – Варна с вх.№27922/08.10.2018г. подписано от К.Х. П. на 27.07.2018г. и печат удостоверяващ верността на препис, смет от оригинала на частен документ представен от Д. Л. с дата 08.10.2018г. и заверено от нотариус Веселин П., рег. №205 от НК -Варна ; протокол за обявяване на саморъчно завещания от 26.09.2018г. от нотариус Веселин П., с рег.№205 на Нотариалната камара – София; схема №15-707870-03.10.2018г. на СГКК –Варна на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10135.2560.135.1.3; нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот№151, том №I, рег.№ 2769, дело №129/2001г. на нотариус Павлина Смиенова, рег.№335 по регистъра на Нотариалната камара, с район на действие – ВРС; молба от Т. М. М. – нотариус рег.№237 Нотариална камара, вписана в Служба по вписванията – Варна под вх.рег.№2781 на 12.04.2019г. и молба от Т. М. М. – нотариус рег.№237 Нотариална камара, вписана в Служба по вписванията – Варна под вх.рег.№2782 на 12.04.2019г.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателство по делото представената в днешно съдебно заседание от адв.Г. справка №244289/22.02.2023г. чрез отдалечен достъп по данни за имот от Служба по вписванията – гр.Варна за периода от 01.01.1993г. до 22.02.2023г. по електронна партида №361647 от 08.10.2018г. за имот с идентификационен №10135.2560.135.1.3.

**СЪДЪТ** по отношение на допуснатите от Съда гласни доказателства и с оглед направеното искане за разпит в едно съдебно заседание намира, че следва да постанови допуснатия в полза на ищеца един свидетел при режим на призоваване и при режим на довеждане, както и допуснатия в полза на ответниците един свидетел при режим на довеждане да бъдат разпитани в едно съдебно заседание, като следва да укаже на страните, че следва да водят в следващо съдебно заседание допуснатите при режим на довеждане свидетели.

По отношение на искането за допускане до разпит на един свидетел при режим на призоваване, а именно лицето И.Н., същият следва да се призове по месторабота в ОД на МВР – Варна, който да се яви в следващо съдебно заседание.

Водим от гореизложеното Съдът,

## **ОПРЕДЕЛИ**

**ПОСТАНОВЯВА** допуснатите в полза на ищеца и ответниците свидетели да бъдат разпитани в едно съдебно заседание.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** в качеството на свидетел лицето И.Н. по месторабота в ОД на МВР – Варна, Сектор „Икономическа полиция“, който да се яви в качеството си на свидетел на посочената дата, след внасяне на държавна такса в размер на 10 лева вносима от ищцата в 1-седмичен срок от днес.

**АДВ.Г.:** Аз съм в условията да поискам по евентуалния обратен иск неприсъствено решение, защото нашият ответник нито се явява, нито е написал отговор, нито е взел становище. Евентуално искане за неприсъствено решение, ако бъде уважен главния иск.

**СЪДЪТ** намира, че следва да даде възможност на вещото лице А. Ж. Г. да изготви заключение по допуснатата съдебно – оценителна експертиза, което налага да бъде отложено производството по делото, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на вещото лице А. Г. да изготви и представи заключение в срока по чл.199 от ГПК по допуснатата съдебно – икономическа експертиза.

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** производството по делото за **17.05.2023г. за 14.30ч.,** за която дата и час страните са редовно уведомени.

Да се призове вещото лице А. Г..

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:32часа.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_