

ПРОТОКОЛ

№ 187

гр. Габрово , 12.05.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО в публично заседание на дванадесети май,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Васил В. Ставрев

при участието на секретаря Лидия К. Симеонова Любенова
Сложи за разглеждане докладваното от Васил В. Ставрев Административно
наказателно дело № 20214210200313 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ЦЕНТРАЛЕН БАЛКАН" ЕООД- редовно призовани, се
представява от упълномощен защитник адвокат И.Ж. от АК - Габрово.

АДМИНИСТРАТИВНОНАКАЗВАЩИЯ орган Община Габрово - редовно призовани,
се представляват от юрисконсулт Кристиан Любенов с надлежно пълномощно.

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ М. Д. В. - редовно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛКАТА Б. М. М. - редовно призована, се явява лично.

Становища по даване ход на делото:

АДВОКАТ Ж. - Да се даде ход на делото. Нямам възражения по състава на съда и
секретаря.

ЮРИСКОНСУЛТ Любенов - Да се даде ход на делото. Нямам възражения по състава
на съда и секретаря.

СЪДЪТ намира, че не се налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила жалба от "Централен Балкан" ЕООД срещу НП №

000007/05.03.2021 г. издадено от Директора на Дирекция МДТ към Община Габрово;

СНЕМА самоличността на свидетелите:

М. Д. В. – 60 години, българка, българска гражданка, неосъждана, без родство.

Б. М. М. - 31 години, българка, българска гражданка, неосъждана, без родство.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност, която се носи по чл. 290 от НК и същите обещава да говорят истината.

Свидетелите са отстранени от съдебната зала.

АДВОКАТ Ж. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приемат наличните по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Любенов – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото: писмо с вх. № 1460/08.04.2021 г. от Директор Дирекция МДТ към Община Габрово; жалба от "Централен Балкан" ЕООД срещу НП № 000007/05.03.2021 г. издадено от Директора на Дирекция МДТ към Община Габрово; заверено копие от Договор за правна защита и съдействие от 05.04.2021 г.; заверено копие на НП № 000007/05.03.2021 г.; заверено копие на покана за доброволно изпълнение; товарителница на "Bull Post" от 01.04.2021 г.; заверено копие на известие за доставяне; заверено копие на АУАН № 19/23.12.2020 г.; заверено копие на Данъчна декларация по чл. 14 от ЗМДТ за ОДНИ ведно с бланка за лсужебно попълване и празна бланка на пълномощно; заверено копие на удостоверение в експлоатация с № 69/25.09.2020 г.; заверено копие на скица за поземлен имот № 15-795487-31.08.2020 г.; заверено копие на нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имот № 39, том. 1, рег. № 726, дело 30/2007 г.; заверено копие на скица-проект на недвижим имот 14218.418.2.1; заверено копие на схема на самостоятелни обекти към скицата-проект; заверено копие на Технически паспорт регистр. № 81/24.09.2020 г.; заверено копие на счетоводна статия от 23.12.2020 г. - 2 бр.; заверено копие на спарка за сметка "земи" от февруари 2020 г.; заверено копие на Заповед № 889/07.05.2020 г.;

ПРЕМИНАВА към разпит на явилите се свидетели:

СВИДЕТЕЛКАТА В. – Работа в Дирекция "Местни данъци и такси" към Община Габрово като главен специалист. На 23.12.2020 г. управителят на "Централен Балкан" ЕООД дойде да подаде Декларация по чл. 14 за новопостроен имот - работилница (склад за метали) въведен в експлоатация на 25.09.2020 г. Срокът за подаването ☐ е двумесечен, а закъснението беше почти цял месец. Декларацията беше подадена, но съгласно нашия закон трябваше да съставим акт за закъснението. Когато имотът не е жилищен, фирмите задължително трябва да подават декларация, защото с промяната на закона след 2011 година те подават данни за това, което са придобили заедно с отчетната стойност, която са завели в счетоводството. Данъкът за юридическите лица се определя по по-голямата стойност от данъчна оценка, която зависи от квадратурата или отчетна стойност, която са заявили в счетоводството. Имаше коментар от управителя единствено за това, че хората щели да останат без бонуси. Не сме спорили. На никой не е приятно да му бъде съставен акт. Колежката Б.М. беше свидетел по акта, който съставихме на място в Дирекция "Местни данъци и такси".

АДВОКАТ Ж. – Казахте за изменението в закона от 2011 година, с което е въведено това задължение. А има ли изменение от по-късен етап, което урежда статута на сградите, които са въведени в експлоатация?

СВИДЕТЕЛКАТА В. – По принцип физическите лица не подават декларация, както и юридическите лица, ако става въпрос за жилищна сграда. За тези, които са въведени в експлоатация, трябва да подадат. В случая едната сграда беше на 3 етажа и 200 кв. м. застроена площ, което означава, че трябваше да напише 600 квадрата. След уточнение се оказа, че едната част на сградата е на три етажа, другата на един, което се равняваше на триста и няколко квадрата. Ако не трябваше да идва щеше да си плаща за 600 кв. м. Има значение дали е собственост на физическо или юридическо лице, както и какъв тип е сградата.

Не постъпват повече въпроси към свидетелката.

СВИДЕТЕЛКАТА М. – Служител съм в Дирекция "Местни данъци и такси" към Община Габрово. При нас дойде представител на "Централен Балкан" ЕООД, за да подаде декларация по чл. 14 от ЗМДТ и колежката М.В. установи, че срокът за подаването на това обстоятелство - въвеждане на сграда в експлоатация, е изпуснат. Съответно тя състави АУАН, който аз подписах. Срокът за подаване на този вид декларации е двумесечен.

Не постъпват повече въпроси към свидетелката.

Становища по приключване на съдебното следствие:

АДВОКАТ Ж. – Нямам доказателствени искания. Да се приключи съдебното следствие.

ЮРИСКОНСУЛТ Любенов - Нямам доказателствени искания. Да се приключи съдебното следствие.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на съдебните прения.

АДВОКАТ Ж. – Уважаеми господин председател, моля да уважите жалбата срещу атакуваното НП въз основа на правните доводи, които сме изложили в нея. Основният такъв е, че всъщност няма нарушение. Нормата, която е вменена за нарушение - тази на чл. 14, ал. 1 от ЗМДТ, след изменението ѝ влязло в сила на 01.01.2011 г., не предвижда такова задължение за подаване на данъчна декларация за новопостроени сгради, които са въведени в експлоатация. Фактът, че тази процесна сграда е въведена в експлоатация не е спорен, той е част от фактологията. По друг начин казано, считано от 01.01.2019 година, законово изцяло е паднало задължението собствениците да декларира право на собственост върху придобити от тях сгради, освен ако не представляват новопостроени, които не подлежат на въвеждане в експлоатация. Законът не прави разлика във вида на собственост или вида на сградата, каквито твърдения бяха въведени от свидетелите. За това не считам, че в случая има нарушение и не съществува законова възможност, с която да се ангажира административнонаказателна отговорност на дружеството жалбоподател. В този смисъл е установената съдебна практика след изменението на чл. 14, ал. 1 от ЗМДТ. Ще дам за пример Решение от 14.07.2020 година по КАНД № 220/2019 година на Административен съд Хасково. Поддържа и другите две възражения, които сме развили в жалбата за липса на реквизити в акта и НП и за маловажност, в условията на алтернативност, тъй като не е налице нарушение. Моля да отмените НП изцяло и на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, с оглед изхода на спора, да присъдите съдебни разноси на жалбоподателя, изразяващи се в адвокатско възнаграждение, което е заплатено в минимален размер.

ЮРИСКОНСУЛТ Любенов – Уважаеми господин председател, считам жалбата за неоснователна. Моля НП да се потвърди като правилно и законосъобразно. Фактичката обстановка се потвърди изцяло от разпитаните по делото свидетели. С това деяние

жалбоподателят е извършил виновно действие, което представлява нарушение по смисъла на чл. 123, ал. 1 от ЗМДТ. Крайният срок за подаване на декларация е нормативно определен, като по настоящото дело по никакъв начин не се спори, че имота е придобит от дружеството - жалбоподател и фактът, че декларацията е подадена на 23.12.2020 г., предвид законоустановения двумесечен срок, който тече от 25.09.2020 г. По отношение на приложението на чл. 28 от ЗАНН - деянието не се отличава с липса на обществена опасност или обществената опасност да е явно незначителна в сравнение с други нарушения от същия вид. За извършеното нарушение разпоредбата на чл. 123, ал. 1 от ЗМДТ предвижда наказание глоба в размер от 500 лева до 1000 лв.. Санкционната норма е правилно приложена в настоящия случай, като е определен минималния размер, а именно 500 лв. При съставянето на акта и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Също така смятам, че е налице припокриване между правните изводи в акта и НП. Възраженията и доводите на жалбоподателя не се доказаха в настоящото производство. По отношение на разноските за адвокатско възнаграждение правя възражение за тяхната прекомерност. Предвид това моля да постановите решение, с което да потвърдите НП като правилно и законосъобразно, както и да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на АДВОКАТ Ж. - По отношение на адвокатското възнаграждение, същото няма как да се явява прекомерно, тъй като е в своя минимум.

Съдът обяви на страните, че ще се произнесе с решение в едномесечен срок от днес.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:15 часа.

Съдия при Районен съд – Габрово: _____

Секретар: _____