

РЕШЕНИЕ

№ 624

гр. Благоевград, 22.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети октомври
през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

Членове: Миглена Йовкова
Габриела Тричкова

при участието на секретаря Здравка Янева
като разгледа докладваното от Надя Узунова Въззивно гражданско дело №
20221200500291 по описа за 2022 година

Производството е образувано по жалба на „***“, ЕАД против
разпределение, предявено на 07.01.2022 г. по изп. № 227 по описа за 2018 г. на
ЧСИ Г. Ц. с рег. № 702 и район на действие Окръжен съд- Благоевград.

Жалбоподателят сочи, че разпределението е незаконосъобразно.
Изложени са съображения за неправилно извършена преценка от ЧСИ на реда
на вписаните ипотeki върху имотите, сумите от продажбата на които са
разпределени с атакувания акт. Направен е и довод за незаконосъобразно
изчисляване на таксата по чл. 26 от ТТРЗЧСИ.

Ответниците по жалбата не са изразили становище по основателността
й.

ЧСИ е изразил заключение за несъстоятелност на доводите в жалбата.

Подадената жалба от „***“, ЕАД, БлОС счита за допустима. Подадена
е от лице с правен интерес, срещу подлежащ на обжалване акт, в предвидения
в закона срок.

За произнасяне по доводите в жалбата БлОС счита за установено следното
от фактическа и правна страна:

Разпределението е акт на съдебния изпълнител, с който се определя кои
вземания подлежат на удовлетворяване, какъв е редът за удовлетворяването
им и каква сума се полага за пълното или частично изплащане на всяко едно
от тях. В разпределението се включват вземанията, които са предявени до
деня на изготвянето му - на първоначалния вискател, на присъединените по

право или по искане взискатели, както и разноските по изпълнението, които не са предварително внесени от взискател и които съдебният изпълнител има право служебно да събери от длъжника съобразно чл. 79, ал. 2 ГПК. Редът за удовлетворяване на вземанията се определя съобразно реда на привилегиите по чл. 136 ЗЗД, а степента на удовлетворяването им - от правилото за съразмерно удовлетворяване на вземания с еднакъв ред.

Съгласно чл. 460 ГПК, ако събраната сума по изпълнителното дело е недостатъчна за удовлетворяване на всички взискатели, съдебният изпълнител извършва разпределение, като най-напред отделя суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочтително удовлетворение. Остатъкът се разпределя между другите вземания по съразмерност.

Предмет на разпределение е сума в размер общо на 960 173,32 лв., получена от публична продажба на следните имоти: 1. на УПИ IV, в кв. 4 по плана на с. К. с площ от 3 785 кв.м. продаден за сумата от 51 111,11 лв.; 2. На УПИ III по плана с. К. с площ от 14 023,50 кв.м. продаден за сумата от 14 023,50 лв.; 3. На УПИ II -37 по плана с. К., ведно с двуетажната масивна жилищна сграда и едноетажна масивна сграда - склад и хладилник с площ от 3 785 кв. м. - за сумата от 91 111,11 лв.; 4. На УПИ V-355, кв. 30 по плана на с. С., целият имот с площ от 750 кв.м., ведно с построената в имота двуетажна масивна жилища сграда продаден за сумата от 121 840 лв.; и 5. Поземлен имот – нива с площ от 5.784 дка, м. „****“, имот с № 036003 по плана за земеразделяне, който имот е с идентификатор 37989.36.3.

Взискател по изп. дело е „****“, ЕАД, Държавата, която е присъединен взискател по право и Община П..

Длъжници по изпълнението са ЕТ „Г. В. – Г“, Ц. Г. В., Г. Д. В., „****“, ЕООД, „****“, ЕООД.

ЧСИ е посочил в разпределението общия размер на вземането на всеки взискател по отношение на всеки длъжник и имот. В този размер незаконосъобразно е включил и разноските на съответния взискател по изпълнителното дело и таксата по т. 26 от ТТРЗЧСИ, които са извън вземането по съответните изпълнителни основания на дадени взискател. Ето защо след приспадане на тези разноси и такса се получават следните размери на вземанията от длъжниците към взискателите:

1. Към взискателя „****“, ЕАД вземането на всички длъжници възлиза в общ размер на 1 121 595,54 лв., от което главница 53 2789 лв. /272410,74 евро/; законна лихва от 2.11.2017 г. до 7.1.22 г. – 225 991.38 лв.; непогасена договорна лихва – 145 027,77 лв. /74151,52 евро/ и непогасено обезщетение за забава 217787,29 лв.

2. Към присъединения по право взискател Държавата рд вземането ѝ от длъжника „****“, ЕООД, представляващо задължение към НАП възлиза на 681 960,49 лв., съгласно удостоверение изх. № 010372102422299/16.7.21 г.

3. Размерът на вземането към присъединения по право взискател

Държавата по отношение на длъжника Г. В. задължението към НАП възлиза на 324 283,10 лв., съгласно удостоверение изх. № 010372200003706/6.1.22 г.

4. Размерът на вземането към присъединения по право вискател Държавата по отношение на длъжника ЕТ „Г. В. – Г“ задължението към НАП възлиза на 324283,10 лв., съгласно удостоверение изх. № 010372200003562/6.1.22 г.

5. Размерът на вземането към присъединения по право вискател Държавата по отношение на длъжника „****“, ЕООД, задължението към НАП възлиза на 866 179,18 лв., съгласно удостоверение изх. № 220372102424893/16.7.21 г.

6. За длъжника Ц. Г. В. няма установени задължения към Държавата съгласно удостоверение изх. № 010372104263581/31.12.21 г. на НАП ТД – София.

7. Размерът на вземането към присъединения вискател Община П. за задължения на длъжника Ц. В. е в размер на 841,69 лв., съгласно удостоверение изх. № 13328/4.8.21 г. изд. от ЧСИ Ш. Д. по негово изп.д. № 574/2015 г.

8. Размерът на вземането към присъединения вискател Община П. относно дължимите данъци от Г. В. за УПИ 2-37 по плана на с. К., предмет на публичната продажба е 379,40 лв., съгласно удостоверение изх. № 11-03-5-001/6.1.22 г.

9. Размерът на вземането към присъединения вискател Община П. относно дължимите данъци от Ц. В. за УПИ 2-37 по плана на с. К., предмет на публичната продажба е 378,29 лв., съгласно удостоверение изх. № 11-03-5-001/6.1.22 г.

10. Размерът на вземането към присъединения вискател Община П. относно дължимите данъци от ЕТ „Г. В. – Г“ за УПИ 3 по плана на с. К., предмет на публичната продажба е 20 569,65 лв., съгласно удостоверение изх. № 11-03-8-001/6.1.22 г.

11. Размерът на вземането към присъединения вискател Община П. относно дължимите данъци от ЕТ „Г. В. – Г“ за УПИ 4 по плана на с. К., предмет на публичната продажба е 219,29 лв., съгласно удостоверение изх. № 11-03-6-001/6.1.22 г.

ЧСИ е посочил в разпределението, че имотите предмет на публичната продажба обезпечават вземане на кредитор „...“, ЕООД, в полза на който има учредена върху тях първа по ред ипотека, вписана на 29.3.2011 г. и подновена на 12.3.2021 г. Посочил е, че обезпечения кредитор „****“ ЕАД, на когото е цедирано вземането от ПИБ, ЕАД, има вписана ипотека на 29.3.11 г., която е заличена и по отношение на която има ново вписване на договорната ипотека с номер от двойно входящия регистър 2865/21.12.2021 г. Заради новото ѝ вписване на 21.12.21 г. ЧСИ е счел, че „****“, ЕАД не се ползва с право на предпочтително удовлетворение по см. на чл. 136, ал. 1 т. 3 от ЗЗД т.е. като кредитор той не е привилегирован, а хирографарен /ипотеката е вписана и след наложените възбрани/ наред с обезпечените кредитори „****“,

ООД и Община П..

Доводът в жалбата на „***“, ЕАД за несъобразяване от ЧСИ, че договорната му ипотека е с ред на вписване преди ипотеката на кредитора „...“, ЕООД - е несъстоятелен. Видно е от съдебните актове / по приключилото с окончателен акт в. гр.д. № 736/21 г. по описа на БлОС/, че е потвърден отказ на съдията по вписвания за подновяване на ипотеката на жалбоподателя. Това означава, че вписването на ипотеката му на 21.12.2021 г. придобива нов ред, защото не е подновена в срока по чл. 172, ал. 1 от ЗЗД, поради което съгл. ал. 2 от същата норма след като 10 годишния срок, считано от първоначалното ѝ вписване, с което е учредена на 29.3.2021 г. е изтекъл без до изтичането му договорната ипотека да е подновена, то тя има ред от новото вписване т.е. от 21.12.2021 г..

Затова ЧСИ правилно е посочил и се е съобразил, че „...“, ЕООД е ипотекарен кредитор с вписана първа по ред ипотека.

Посочил е още в разпределението, че „***“, ООД и Община са обезпечени кредитори с възбрани, а „***“, ЕАД ипотекарен кредитор с вписана ипотека след възбраните. По изпълнителното дело обаче няма никакви данни за размерите на обезпечените вземания с тези възбрани, а това е от значение при изчисляването по съразмерност между хирографарните кредитори за конкретната сума, която всеки от тях следва да получи.

Видно е, че по изп. дело с отделно разпореждане от 7.1.2022 г. ЧСИ е определил размера на дължимите такси към него по т.т. 4, 5, 11, 13 и 31 от ТТЗРЧСИ за изготвяне и предявяване на разпределението на 651,60 лв., както и сумата от 240 лв. за присъединяване на НАП като взискател по отношение на всеки длъжник.

Според разпореждането сумата за такси, с включването в нея и на таксата по т. 26 ТТЗРЧСИ възлиза в общ размер на 29 995, 39 лв. с ДДС, като с дължимите банкови комисионни от 66,50 лв. се получава сумата от 30 061,89 лв.

За таксата, която се следва по т. 26 от ТТЗРЧСИ, според ЧСИ възлиза общо на 29 103,79 лв. /представляваща сбор от посочените за такива отделни суми в разпореждането от 7.1.22 г., а именно на 20 664+45,53+45,40+1 745,02+26,32+5 069,82+1 223+268,07+16,63/.

Според БлОС сумата за такса по т. 26 от ТТЗРЧСИ е неправилно изчислена. БлОС счита, че тя следва да се определи не съобразно размера на вземането което ще се плати от всеки длъжник към взискателя, както е сторил ЧСИ, а следва да се определи върху общия размер на събраната сума от 960 173,32 лв. съобразно б. „е“ на т. 26 ТТЗРЧСИ като възлиза на 22 423,47 без ДДС, а с ДДС на 26 908, 216 лв.

По процедирания от ЧСИ таксата т. 26 ТТЗРЧСИ надвишава изискването да се определя върху събраната сума.

Разноските съобразно разпореждането на ЧСИ срещу които няма конкретни доводи в жалбата за незаконосъобразното включване в тях на суми, съдът приема, че са в посочения от ЧСИ размер съотв. на сумата от

651,60 лв., на сумата от 240 лв. за присъединяване на НАП по отношение на всеки длъжник и на сумата от 66,50 лв. за дължими банкови комисионни. Сбора от трите суми е 958,10 лв. Към нея следва да се прибави и таксата по т. 26 от 26 908,16 лв. или общата сума за такси и разноски възлиза на 27 866, 26 лв. Това е общата сума, която се следва по т. 1 на чл. 136, ал. 1 от ЗЗД.

Видно е по този ред , че на жалбоподателя „С.Г. Груп“, ЕАД е разпределена сумата от 686, 40 лв. за платените от него такси и разноски.

Остатъкът, след приспадане от разпределената по т. 1 на чл. 136, ал. 1 от ЗЗД сума от 28 552,66 лв. /27 866,26+686, 40/, възлиза на 931 620,66 лв.

Според БлОС правилно е определена сумата за разпределение по т.2 на чл. 136, ал. 1 от ЗЗД, към Държавата и Общината от всеки един длъжник.

По тази точка е видно, че е разпределена сума в общ размер от 21 545,98 лв., която след приспадане от 931 620,66 лв. остава 910 074,68 лв.

ЧСИ както се изтъкна по-горе правилно е съобразил, че *** АД е ипотечен кредитор с вписана първа по ред ипотека , преди вписване на възбраните и подновяване на ипотеки, поради което правилно я е разпределил на ипотечния кредитор на основание чл. 136, ал. 1, т. 3 от ЗЗД сумата от 700 000 лв./седемстотин хиляди лева/ , като я е заделил, за да му бъде преведена след представяне на молба с приложен към нея изпълнителен лист или удостоверение от съдебния изпълнител, че изпълнителния лист е приложен към друго изпълнително дело.

Остатъкът, който остава за разпределяне след удовлетворяване на привилегированния кредитор възлиза на 210 074,68 лв. Сумата следва да се разпредели по съразмерност между хирографарните кредитори „****“, ЕАД, „****“, ООД и Община П..

По делото обаче както се изтъкна по-горе няма данни, въз основа на които да се прецени законосъобразното процедиране от ЧСИ при разпределяне на сумата по съразмерност между хирографарните кредитори, тъй като няма никакви данни за размера на вземанията, които са обезпечени с наложените възбрани, и които размери са релеванти при изчисленията за припадащите се суми, които им се следват. Това касае „****“, ООД и Община П., която участва и като кредитор с вписана възбрана за вземания.

Освен това съдът констатира, че е останал неизяснен и факта за конкретния размер на обезпеченото вземане на НАП, за което в разпределението е посочено от ЧСИ , че е обезпечено с вписана възбрана в полза на НАП относно имот 37989.36.3.

От изложеното следва, че съдът не може да извърши нова разпределение, поради което същото следва да се отмени и делото се върне на ЧСИ за извършване на ново разпределение при съобразяване на указанията от настоящия акт.

Води от изложеното БлОС

РЕШИ:

Отменя по жалба на „***“, ЕАД изготвеното разпределение, предявено на 07.01.2022 г. по изп. № 227 по описа за 2018 г. на ЧСИ Г. Ц. с рег. № 702 и район на действие Окръжен съд- Благоевград

Връща делото на ЧСИ за изготвяне на ново разпределение при съобразяване на указанията от настоящия акт.

Решението може да се обжалва с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му на страните пред САС.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____