

## РЕШЕНИЕ

№ 347

гр. Благоевград, 01.07.2022 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Калинка К. Иванова

при участието на секретаря Вергиния Р. Костадинова Качулска  
като разгледа докладваното от Калинка К. Иванова Административно наказателно дело № 20221210200246 по описа за 2022 година

Делото е образувано с жалба от ПЛ. Й. К. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с постоянен адрес село Д\*, п.к.\*. м. Р\*, общ. Б\*, със съдебен адрес град Б\*, ул."С\*\*\*\*\*" чрез адвокат П\* С\*, ЛАН 1500040227, вписана в АК-Благоевград, с телефон за връзка:0886787488, служебна елпоща: [smukova@abv.bg](mailto:smukova@abv.bg) срещу наказателно постановление № 285/28.01.2022г на Д\* С\* Д\* - \*\* на ТД Митница София на Агенция „Митници“, с което на основание чл.126, ал.1 ЗАДС е наложено наказание глоба в размер на 5047.58лева, представляваща двойния размер на дължимия акциз за стоката- предмет на нарушение и на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата общо 461 литра дестилатен алкохолен продукт.

Искането е за отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно, необосновано и неправилно, а наложеното наказание е явно несправедливо.

В съдебното производство страните се представляват от процесуални представители, които представят доказателства в подкрепа на становищата на представляваните.

По делото са събрани като писмени доказателства приложените към преписката писмени документи - акт за установяване на административно нарушение № 257/16.08.2021 г., молба от П.К., разпечатка за блокирана сума, известие за доставяне, писмо рег.№ 32-14538/14.01.2022 г. на ЦМУ, жалба от П \* К. против ПНОМ № РПНОМ-5800-18/32-378109/25.11.2021 г., известие за доставяне, удостоверение изх.№ 3042-01- 360/30.12.2021 г. на ТП НОИ – Благоевград, писмо рег.№ 32-19- 205/19.01.2022 г. на ЦМУ, Решение № Р-16/32-16200/17.01.2022 г. на ЦМУ, писмо рег.№ 32-418835/23.12.2021 г. на ТД Митница София, постановление за налагане на обезпечителни мерки № РПНОМ-5800-18/32-378109 от 25.11.2021 г., известие за доставяне, писмо от ТДМ – София, писмо рег.№ 32-36659/02.02.2022 г. на ТДМ – София, известие за доставяне, протокол за извършена проверка № 21BG9910A023548/03.06.2021 г., опис на иззетите вещевени и писмени

доказателства, писмени сведения от П. Й. К., писмени сведения от Н. ПЛ. К., протокол за вземане на проба рег.№ 127/03.06.2021 г., протокол за вземане на проба рег.№ 128/03.06.2021 г., протокол за вземане на проба рег.№ 129/03.06.2021 г., протокол за вземане на проба рег.№ 130/03.06.2021 г., протокол за вземане на проба рег.№ 131/03.06.2021 г., заявка за анализ/експертиза рег.№ 32- 175792/04.06.2021 г., заявка за анализ/експертиза рег. № 32-175807/04.06.2021 г., заявка за анализ/експертиза рег.№ 32-175821/04.06.2021 г., заявка за анализ/експертиза рег.№ 32-175833/04.06.2021 г., заявка за анализ/експертиза рег.№ 32-175782/04.06.2021 г., приемо-предавателен протокол, складова разписка № 4900612321 от 04.06.2021 г., писмо рег.№ 32-180782/09.06.2021 г. на ЦМУ с известие за доставяне, писмо рег.№ 32-180779/09.06.2021 г. на ЦМУ с известие за доставяне, писмени сведения от С\* Й\* К\*, допълнителни обяснения от Н. ПЛ. К., обяснения от Н\* И\* П\*, Митническа лабораторна експертиза № 16–04.06.2021 г. от 09.07.2021 г., Митническа лабораторна експертиза № 17– 04.06.2021 г. от 09.07.2021 г., Митническа лабораторна експертиза № 18– 04.06.2021 г. от 09.07.2021 г., Митническа лабораторна експертиза № 19– 04.06.2021 г. от 09.07.2021 г., Митническа лабораторна експертиза № 20– 04.06.2021 г. от 09.07.2021 г., писмо рег.№ 32-238350/23.07.2021 г., протокол рег.№ 32-255508/10.08.2021 г., Акцизен данъчен документ № 129/14.09.2018 г., Акцизен данъчен документ № 172/31.03.2019 г., Акцизен данъчен документ № 202/31.08.2019 г., Акцизен данъчен документ № 230/28.01.2020 г., Акцизен данъчен документ № 237/06.03.2020 г., Акцизен данъчен документ № 244/14.04.2020 г., Акцизен данъчен документ № 265/22.07.2020 г., Акцизен данъчен документ № 297/07.12.2020 г., Акцизен данъчен документ № 310/19.02.2021 г., Акцизен данъчен документ № 327/05.05.2021 г., Акцизен данъчен документ № 2/17.03.2017 г., Акцизен данъчен документ № 76/08.01.2018 г., Акцизен данъчен документ № 88/13.04.2018 г., Акцизен данъчен документ № 100/06.06.2018 г., Акцизен данъчен документ № 179/05.05.2019 г., Акцизен данъчен документ № 209/17.10.2019 г., Акцизен данъчен документ № 193/10.07.2019 г., Акцизен данъчен документ № 251/18.05.2020 г., Акцизен данъчен документ № 259/29.06.2020 г., Акцизен данъчен документ № 291/13.11.2020 г., Акцизен данъчен документ № 303/11.01.2021 г., Акцизен данъчен документ № 317/23.03.2021 г., Акцизен данъчен документ № 61/03.11.2017 г., Акцизен данъчен документ № 67/23.11.2017 г., Акцизен данъчен документ № 146/05.12.2018 г., Акцизен данъчен документ № 161/13.02.2019 г., Акцизен данъчен документ № 186/07.06.2019 г., Акцизен данъчен документ № 221/13.12.2019 г., Акцизен данъчен документ № 235/25.02.2020 г., Акцизен данъчен документ № 255/08.06.2020 г., Акцизен данъчен документ № 271/17.08.2020 г., Акцизен данъчен документ № 300/23.12.2020 г., Акцизен данъчен документ № 315/09.03.2021 г., договор за наем от 11.01.2017 г., нотариален акт № 104 т. III рег.№ 7068 дело № 436 от 2014 г., нотариален акт № 41 т. III рег.№ 6944 дело № 396 от 2017 г., служебна бележка рег.№ 32-305610/28.09.2021 г. заповед от 05.01.2021 година, Писмо от Агенция Митници от 16.05.2022 година, регистрационно-контролна карта; сертификат за калибриране № 549СБ/17.07.2020 г., сертификат за акредитация рег.№ 276 ЛИ от 11.09.2020 г., заповед № А535/11.09.2020 г. на ИАБСА, епикриза от МБАЛ „Пулс“ АД, епикриза от МБАЛ Благоевград АД, цветна дуплекс доплерова сонография от МДЦ „Рубидент-Медика“,

договор за доброволна делба, ведно със скици с № № 462,04630и 464 от 30.09.2006 г., удостоверение за одобрен тип гама алкохомер от НЦМ, ведно с протокол от проверка, фактура, приемо-предавателен протокол, уведомление за промяна в обстоятелствата, писмо от ГДМИУ, преглед на вписан тип средство за измерване, сертификат, фактура, приемо-предавателен протокол от ХИММАРИ ЕООД и др. Като свидетели са разпитани митническите инспектори, които са участвали в проверката и административнонаказателното производство Н.В., Б.Б., Е.С., както и присъствалия по време на проверката Н. ПЛ. К..

Анализ на тези доказателства води съда до следните фактически и правни изводи:

На 03.06.2021 г. служители на Агенция „Митници“ - инспектор Б. М. Б., инспектор Е. Е. С. и старши инспектор Н. С. В. извършили проверка на специализиран малък обект за \*\*\* в м. Р\*, с. Д\*, общ. Б\* стопанисван от „Р\*\*\*\* с ЕИК \*\*\*\*\*“. Обектът има удостоверение за регистрация № BG00570A0211 от 02.03.2017 г., издадено от ТМУ „Югозападна“. По време на проверката в обектът се извършваше дестилиране на 500 кг. джибри, собственост на А\* С\* Я\*, вписани в Дневника за постъпили за дестилация ферментирали плодови материали и складови наличности. Към момента на проверката СМОД се обслужвал от П.К., който е собственик на недвижимия имот, в който е разположен СМОД, съгласно представени на митническите инспектори нотариални актове и договор за наем. На проверката е присъствал и Н. ПЛ. К. - управител на „Р\*\*\* с ЕИК \*\*\*\*\*“. При проверка на складово помещение, намиращо се зад съоръженията за дестилиране, инспекторите са открили няколко съда с различна вместимост, съдържащи прозрачна течност с мирис на алкохол, които са иззети и номерирани като:

- Обект №1 - 1 бр. PVC туба с вместимост 11 литра, пълна с прозрачна течност с мирис на алкохол с измерен алкохолен градус по обем 60 % vol;
- Обект №2 - 1 бр. PVC туба с вместимост 11 литра, пълна с прозрачна течност с мирис на алкохол с измерен алкохолен градус по обем 51 % vol;
- Обект №3 - 1 бр. PVC туба с вместимост 11 литра, пълна с прозрачна течност с мирис на алкохол с измерен алкохолен градус по обем 63 % vol;
- Обект №4 - 1 бр. PVC туба с вместимост 10 литра, съдържаща 6 (шест) литра с прозрачна течност с мирис на алкохол с измерен алкохолен градус по обем 51 % vol;
- Обект №5 - 1 бр. PVC туба с вместимост 10 литра, пълна с прозрачна течност с мирис на алкохол с измерен алкохолен градус по обем 46 % vol;
- Обект №6 - 1 бр. PVC туба с вместимост 19 литра, пълна с прозрачна течност с мирис на алкохол с измерен алкохолен градус по обем 71 % vol;
- Обект №7 - 1 бр. син на цвят PVC бидон с вместимост 120 литра, съдържащ 90 литра прозрачна течност с мирис на алкохол с измерен алкохолен градус по обем 70 % vol.

В селскостопанска постройка в имота, намираща се зад СМОД, се открили още PVC туби и РУС бидони, съдържащи течност с мирис на алкохол:

- Обект №8 - 1 бр. син на цвят PVC бидон с вместимост 60 литра, съдържащ 49 литра прозрачна течност с мирис на алкохол с измерен алкохолен градус по обем 48 % vol;
- Обект №9 - 1 бр. син на цвят PVC бидон с вместимост 80 литра, съдържащ 61 литра жълтеникава течност с мирис на алкохол с измерен алкохолен градус по обем 50 % vol;
- Обект №10 - 1 бр. бял на цвят PVC бидон с вместимост 60 литра, съдържащ 48 литра жълтеникава течност с мирис на алкохол с измерен алкохолен градус по обем 50 % vol;
- Обект №11 - 1бр. бял на цвят PVC бидон с вместимост 80 литра, съдържащ 73 литра прозрачна течност с мирис на алкохол с измерен алкохолен градус по обем 47 % vol;
- Обект №12 до Обект 21 - 10 бр. PVC туби с вместимост 10 литра, съдържащи общо 100 литра с жълтеникава течност с мирис на алкохол с измерен алкохолен градус по обем 50 % vol;
- Обект №22 до Обект 34-13 бр, PVC туби с вместимост 10 литра, съдържащи общо 130 литра с прозрачна течност с мирис на алкохол с измерен алкохолен градус по обем 50 % vol.

В присъствието на Н. ПЛ. К. и П.К. се извършило измерване на откритите течности с мирис на алкохол, както и за да могат да бъдат иззети, те са прехвърлени в по-малки съдове с вместимост от 5 л., 10 л., или 11 л. Съдържанието от обект №7 - 1 бр. син на цвят PVC бидон с вместимост 120 литра е прехвърлено в 9 бр. PVC туби с вместимост 10 литра, обозначени с № № 7.1, 7.2, 7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9. Съдържанието от обект №8 - 1 бр. син на цвят PVC бидон с вместимост 60 литра е прехвърлено в 4 бр. PVC туби с вместимост 11 литра, обозначени с № № 8.1, 8.2, 8.3, 8.4 и в 1 бр. PVC туба с вместимост 5 литра, обозначена с № 8.5. Съдържанието от обект №9 - 1 бр. син на цвят PVC бидон с вместимост 80 литра е прехвърлено в 6 бр. PVC туби с вместимост 10 литра, обозначени с № № 9.1, 9.2, 9.3, 9.4, 9.5, 9.6. Съдържанието от обект №10 - 1 бр. бял на цвят PVC бидон с вместимост 60 литра е прехвърлено в 3 бр. PVC туби с вместимост 11 литра, обозначени с № № 10.1, 10.2, 10.3, 1 бр. PVC туба с вместимост 10 литра, обозначени с № 10.4, и в 1 бр. PVC туба с вместимост 5 литра, обозначена с № 10.5. Съдържанието от обект №11 - 1 бр. бял на цвят PVC бидон с вместимост 80 литра е прехвърлено в 6 бр. PVC туби с вместимост 11 литра, обозначени с № № 11.1, 11.2, 11.4, 11.5, 11.6, и в 1 бр. PVC туба с вместимост 5 литра, обозначена с № 11.7. Общото количество на откритите течности с мирис на алкохол в специализирания малък обект за дестилация е 158 л., а в стопанската постройка до СМОД е 461 литра. Алкохолното съдържание на течностите е измерено с електронен денситометър марка „Anton Paar“, модел DMA 35N, със сериен 80490364, собственост на „Агенция Митници“.

По време на проверката Н. ПЛ. К. представил 33 бр. заверени копия акцизни данъчни документи (АДД) за платен акциз от него, П.К. и Й\* К.. Документите са описани в протокол за извършена проверка №21BG9910A023548/03.06.2021 г. Н.К. заявил, че намерения в казана алкохол е ракия, собственост на него, на брат му Й\* и на баща им П.К.. За ракията, открита в близката селскостопанска сграда, казал, че е собственост на леля му С\*К\* и

нейната дъщеря Н\* П\*. Всичката ракия е била изварявана в периода от 2017 г. до 2021 г. В следствие са дадени писмени обяснения от П\* и К\*, които отрекли, че намерения алкохол е тежен, като обяснили, че и в допълнителни обяснения П.К. заявил, че действително откритата в селскостопанската сграда жълтеникава и безцветна течност в пластмасови туби не е на Н\* П\* и на С\* К\*.

Откритите стоки са иззети с опис на иззетите вещевени и писмени доказателства и са предадени с протокол с Рег. №32-176768/04.06.2021 г. за съхранение в склад за задържани, изоставени и отнети в полза на държавата стоки, в МБ Благоевград при ТД „Митница София“. В присъствие на Н.К. и П.К. са иззети 12 бр. проби за лабораторен анализ, всяка разпределена в по 4 бр. шишета от по 0,500 л., както следва:

- От Обект №1 е взета проба с Протокол за вземане на проба с №120/03.06.2021 г., запечатани с пломби с №№ 0102245, 0102240, 0102231, 0102296;
- От Обект №2 е взета проба с Протокол за вземане на проба с №121/03.06.2021 г., запечатани с пломби с №№ 0102288, 0102264, 0102294, 0102274;
- От Обект №3 е взета проба с Протокол за вземане на проба с №122/03.06.2021 г., запечатани с пломби с №№ 0102222, 0102272, 0102224, 0102262;
- От Обект №4 е взета проба с Протокол за вземане на проба с №123/03.06.2021 г., запечатани с пломби с №№ 0102244, 0102210, 0102253, 0102286;
- От Обект №5 е взета проба с Протокол за вземане на проба с №124/03.06.2021 г., запечатани с пломби с №№ 0102221, 0102295, 0102230, 0102267;
- От Обект №6 е взета проба с Протокол за вземане на проба с №125/03.06.2021 г., запечатани с пломби с №№ 0102258, 0102280, 0102257, 0102261;
- От Обект №7 е взета проба с Протокол за вземане на проба с №126/03.06.2021 г., запечатани с пломби с №№ 0102278, 0102279, 0102293, 0102206;
- От Обект №8 е взета проба с Протокол за вземане на проба с №127/03.06.2021 г., запечатани с пломби с №№ 0102297, 0102236, 0102276, 0102252;
- От Обект №9 и Обект №10 е взета една сборна проба с Протокол за вземане на проба с №128/03.06.2021 г., запечатани с пломби с №№ 0102216, 0102241, 0102205, 0102275;
- От Обект №11 е взета проба с Протокол за вземане на проба с №129/03.06.2021 г., запечатани с пломби с №№ 0102290, 0102271, 0102260, 0102242;
- От Обект №12 до Обект №21 е взета една сборна проба с Протокол за вземане на проба с №130/03.06.2021 г., запечатани с пломби с №№ 0102229, 0102232, 0102291, 0102289;
- От Обект №22 до Обект №34 е взета една сборна проба с Протокол за вземане на проба с №131/03.06.2021 г., запечатани с пломби с №№ 0102249, 0102223, 0102211, 0102209;

Със заявка за анализ с рег. №№ 32-175635; 175690; 175706; 175743; 175775; 175729; 175756; 175782; 175792; 175807; 175821; 175833 от 04.06.2021 г. пробите са изпратени в Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ към Агенция „Митници“ за изготвяне на експертно

становище относно вида на продуктите и тарифно класиране за целите на ЗАДС.

Митническа лабораторна експертиза №16\_04.06.2021/09.07.2021 г. е изготвена от ЦМЛ за обект № 8 - 1 бр. син на цвят PVC бидон, съдържащ 49 литра течност, и е установено, че изследваната проба представлява дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 49,6 % vol при 20°C, годен за консумация.

Митническа лабораторна експертиза №17\_04.06.2021/09.07.2021 г., изготвена от ЦМЛ за обект № 9 и обект №10 - син и бял PVC бидон и общо количество 109 литра течност, е установила, че пробата представлява дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 50,7 % vol при 20°C, годен за консумация.

Митническа лабораторна експертиза №18\_04.06.2021/09.07.2021 г. от ЦМЛ е установила, че проба от обект № 11 - 1 бр. PVC, съдържащ 73 л. течност, представлява неденатуриран дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 47,3 % vol при 20°C, със завишено количество на етилацетат, дължащо се на използването на суровини с влошено качество.

Митническа лабораторна експертиза №19\_04.06.2021/09.07.2021 г., изготвена от ЦМЛ е установила, че за обект №12 до обект №21 - 10 бр. PVC туби, съдържащи общо 100 литра течност, изследваната проба представлява дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 50,6 % vol при 20°C, годен за консумация.

Митническа лабораторна експертиза №20\_04.06.2021/09.07.2021 г., изготвена от ЦМЛ за обект №22 до обект №34 - 13 бр. PVC туби, съдържащи общо 130 литра течност, изследваната проба представлява дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 49,8 % vol при 20°C, годен за консумация.

Изготвено е становище от отдел „Митническа дейност и методология“ в АМ с Рег. №32-238350/23.07.2021 г., според което стоките от анализираните проби могат да бъдат класирани до ниво на Комбинираната номенклатура - 2208, което обхваща „Етилов алкохол, неденатуриран с алкохолно съдържание по обем под 80 %; дестилати, ликьори и други спиртни напитки" и поради това стоките се определят като акцизни.

Митническите органи преценили, че представените 33 бр. АДД за платен акциз не са относими към намерения алкохол, тъй като изследваните проби, взети от обект № 8 до обект № 34 включително, представляват дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем от 47,3 % vol до 50,7 % vol при 20°C, а всички документи, предадени от П.К., са издадени за дестилатни алкохолни продукти с алкохолно съдържание - от 40,0% vol. до 47,0% при 20°C, т.е. с по малко алкохолно съдържание. Затова е направен извод, че представените документи не удостоверяват начисляването, обезпечаването или заплащането на дължимия акциз за етиловия алкохол, установен в хода на проверката.

За да бъде съставен акт за установеното административно нарушение по чл. 126, ал.1 от ЗАДС на П. Й. К., той е поканен в телефонен разговор да се яви на 13.08.2021г. в управлението на МБ в гр. Благоевград. За уведомяването е съставен писмени протокол с рег. № 32-255508/10.08.2021г. На определената дата П.К. не се явил и в негово отсъствие е

съставен акт за установяване на административно нарушение № 257/16.08.2021г. от инспектор Н.В., в присъствие на инспектори Б.Б. и Е.С.. В акта са описани установените по време на проверката на 03.06.2021г. обстоятелства, намерените количества алкохол, резултатите от митническите експертизи, изводите за това, че П. Й. К. е държал в стопанисваният от него имот - селскостопанската постройка, намираща се зад СМОД в м. Р\*\*\*, с. Д\*\*, гр. Б\*, общ. Б\*, акцизни стоки - 461 литра алкохол без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ или документ на хартиен носител, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, с което деяние е осъществил състава на чл. 126, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове. На основание чл. 41 от ЗАНН, във връзка с чл. 107а от ЗАДС изетите веществени доказателства са задържани като стоки, предмет на нарушението. Актът е подписан от митническите инспектори и на 08.09.2021г. е предявен на П.К., който се запознал с акта и го подписал. От представени пред съда документи се установява, че от 16 юни - 20 юни 2021г. П.К. е бил в болнично лечение, а след това се е възстановявал, затова той не е можел да се яви за съставяне на акта на 13 август.

Въз основа на акта е издадено атакуваното наказателно постановление № 285/28.01.2022г от Д\* С\* Д\* - директор на ТД Митница София на Агенция „Митници“, с което на основание чл.126, ал.1 ЗАДС на П.К. е наложено наказание глоба в размер на 5047.58лева, представляваща двойния размер на дължимия акциз за стоката- предмет на нарушение и на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата общо 461 литра дестилатен алкохолен продукт. По реда на чл. 107г от ЗАДС за обезпечаване на вземания по съставения акт за установяване на нарушение са наложени обезпечителни мерки чрез запор на средства от банкови сметки до размера на вземането от 5 074.58 лв. Наказателното постановление е връчено на 10.02.2022г. и е обжалвано пред РС Благоевград пир спазване на правилата на чл. 59 от ЗАНН. В жалбата и в съдебното производство са направени възражения за нарушаване на правилата за извършване на проверка, образуване и водене на административнонаказателно производство. Твърди се и че са направени неправилни изводи за допуснато нарушение по чл. 126, ал.1 от ЗАДС, което се отнася към лица, които са регистрирани производители или складодържатели на акцизни стоки, а П.К. не е сред тези субекти и затова деянието му не е нарушение. Освен това не е съобразена нормата на чл. 46 от ППЗАДС, която дава право на всяко семейство да държи до 30 литра ракия собствено производство - на физически лица, за тяхно лично и семейно годишно потребление.

В съдебното производство са разпитани инспекторите от митническо бюро Благоевград към ТДМ София - Н.В., Б.Б. и Е.С. - те потвърждават участието си в извършената на 03.06.2021г. проверка в м\* "Р\*", с. Д\*, където в имот на П.К. функционира малък обект за дестилация. Имало е сведения, че там се продава наливен алкохол в туби и това е станало повод за извършване на проверката. В нейния ход инспекторите са проверили със съгласие на собственика на имота П.К. селскостопанска сграда, разположена зад казана. Там са намерени повече от 27 туби и бидони с алкохол, за които първоначално К. е твърдял, че са собственост на неговата сестра и племенница, а после е обяснил, че това не е така.

Намерените стоки са премерени, а за установяване на алкохолното съдържание е извършена проверка с денситомер, след което са иззети проби за лабораторен анализ и всичко е описано в протокол за проверката. К. е представил 33 акцизни данъчни документи за изварено в СМОД количество ракия, но инспекторите са установили несъответствие в алкохолния градус на намерения алкохол и на описания в декларациите, който е бил по-нисък и са преценили, че декларациите не се отнасят за намерения алкохол. Те свидетелстват и за процедурата по съставяне и връчване на акта за установеното административно нарушение.

Като свидетел е разпитан Н.К., който е управител на д\* "Р\*\*\*\*\*" и е присъствал на проверката, макар, че тя е започнала в негово отсъствие. Свидетелят е оказал съдействие на митническите инспектори и е обяснил, че голяма част от намереното е ракия, останала в наследство от неговия дядо, който също се е занимавал с казана, но за нея не се палят документи. Тази ракия се съхранява в стара плевня в двора на имота и там се добавя и нова ракия, която К.и - баща и синове, варят за себе си от собствените си лозя.

Установената по делото фактическа обстановка дава основание на съда да прецени, че жалбата е допустима, разгледана по същество е неоснователна. Съдът приема, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване или препятстване на правото на защита. При извършване на проверката на 03.06.2021г. в имот в м\*Р\*, с. Д\*, община Б\*митническите инспектори са действали в рамките на служебни правомощия, определени от чл. 102 и сл. ЗАДС и са извършвали контрол за спазване на привилата на закона за плащане на дължим акциз. Съдът преценява, че фактите по случая са установени правилно и не е допусната неяснота или превратно тълкуване на обстоятелствата относно държането на акцизни стоки. Намереният в имота на П\* К. алкохол е описан прецизно като количество и е идентифициран със съдовете, в които е съхраняван и измерения на място алкохолен градус. При изземването на веществени доказателства са спазени изискванията на НАРЕДБА № 3 от 18.04.2006 г. за вземането на проби и методите за анализ за целите на контрола върху акцизните стоки, което създава гаранции, че резултатите от измерването на алкохолното съдържание на стоките е извършено правилно и може да послужи като основание за класифициране на намерените стоки като акцизни стоки, попадащи в код 2208 от Комбинираната номенклатура, който обхваща „Етилов алкохол, неденатуриран с алкохолно съдържание по обем под 80 %; дестилати, ликьори и други спиртни напитки“. Всички значими обстоятелства от проверката са описани в протокол № № 21BG9910D023548 и той е предявен на присъствалите на проверката П\* К. и Н.К.. В последствие при съставянето на акта за установяване на административно нарушение П\* К. не е присъствал, но е бил уведомен и поканен. Действително се твърди, че здравословното му състояние не е позволявало да присъства лично, но това обстоятелство не е доказано по несъмнен начин по делото, тъй като на 13.08.2021г., когато е била насрочена датата за съставяне на акта, неговото болнично лечение е било приключило и няма данни, че му е предписано продължаване на лечението в домашни условия. Съдът посочва, че съставения в отсъствие



на К. акт за установяване на административно нарушение № 257/16.08.2021г. е връчен на нарушителя и по този начин му е дадена възможност да се научи, че срещу него е образувано административнонаказателно производство, да разбере неговите основания и обстоятелствата на установеното нарушение за да се защитава срещу тях.

По същество съдът посочва, че разпоредбата на чл. 126, ал.1 от ЗАДС предвижда наказание за лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Предвиденото наказание е глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв. Съдът преценява, че са установени всички елементи от фактическия състав на нарушението, като е доказано по предвидения в закона начин, че на 03.06.2021г. П\* К. е държал в имота си м. Р\*, с. Д\*, гр. Б\* общ. Б\*, акцизни стоки - 461 литра алкохол без данъчен документ по ЗАДС или друг документ, който да удостовери плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз. При определяне на санкцията от 5047.58 лева правилно е изчислено, че за намерените стоки се дължи акциз в размер на 2523.79 лв. Акцизът е изчислен при спазване на разпоредбите на чл. 28, ал.1, т.5 и чл. 31, ал.1, т.5 от ЗАДС, които определят данъчната основа и акцизната ставка на етиловия алкохол. Съдът намира неоснователно възражението, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на П\* К., тъй като той не е регистриран като лице, което извършва действия с акцизни стоки по реда на ЗАДС. Съдът посочва, че нарушител по смисъла на чл. 126, ал.1 от ЗАДС е всяко лице, което държи акцизни стоки без данъчен документ или друг документ, който да доказва плащането или декларирането, или обезпечаването на акциза. Законната норма не предвижда специално качество за нарушителя и не изисква той да бъде регистриран по реда на закона като производител, държател, търговец и пр. на акцизни стоки. Неоснователно е възражението на защитата и за това, че за намерения алкохол са представени данъчни документи, доказващи плащане на дължимия акциз. Съдът приема, че направените от митническите органи изводи за това са правилни - установено е, че представените 33 бр. данъчни документи доказват плащане на акциз за алкохол с алкохолен градус, който е по-нисък от алкохолния градус на намерените при проверката стоки, поради това тези документи не могат да бъдат отнесени към процесния алкохол. Съдът намира законосъобразно и отнемането на стоките, предмет на нарушението, като счита, че има основание по чл. 124, ал.1 то ЗАДС да бъдат отнети в полза на държавата акцизните стоки, предмет на нарушението по чл. 126, ал.1 от ЗАДС, независимо от тяхната собственост.

В обобщение съдът приема, че атакуваното наказателно постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено и да бъде отхвърлено искането за присъждане на съдебни разноски за процесуално представителство от жалбоподателя.

Предвид това и на основание чл. 63, ал.9 от ЗАНН, съдът

**РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 285/28.01.2022г, издадено от Директора на ТД Митница София на Агенция „Митници“, с което на основание чл.126, ал.1 ЗАДС е наложено наказание глоба в размер на 5047.58 лева на П. Й. К. с ЕГН:\*\*\*\*\*, с постоянен адрес село Д\*, п.к.\*. м. Р\*, общ. Б\*, със съдебен адрес град Б\*, ул."С\* С\* и на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата общо 461 литра дестилатен алкохолен продукт, намиращи се на съхранение в склад за задържани, изоставени и отнети в полза на държавата стоки, находящ се в МБ Благоевград при ТД Митница София по складова разписка № 4900612321/04.06.2021г.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от съобщаване на страните пред Административен съд Благоевград.

**Съдия при Районен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_