

ПРОТОКОЛ

№ 1173

гр. Варна, 07.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Трайчо Г. АТА.ов

Членове: Мая В. Нанкинска
Ерна Якова-Павлова

при участието на секретаря Родина Б. Петкова
и прокурора Д. В. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Трайчо Г. АТА.ов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233100601254 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Подсъдим: А. А. А. - редовно призован, явява се лично и с адв. Г.К., редовно упълномощен от преди.

ПРОКУРОРЪТ: Моля, да дадете ход на делото.

Адв.К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл.331, ал.2 от НПК делото **СЕ ДОКЛАДВА** от съдия АТА.ОВ

ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам протеста на ВРП на посочените основания. Считам, че с присъдата, с която ВРС е оправдал подсъдимия е нарушен материалния закон, т.к. не е приложен законът, който би следвало да приложи. От събраните по делото гласни доказателства се установява, че подсъдимият е пречил на полицейските служители, като ги е бутал, дърпал, отправял е обидни думи към тях, именно с цел за да не задържат свид. Х.. За да оправдае подсъдимия съдът приема, че от обективна страна деянието е съставомерно, т.к. подсъдимият започнал да бута полицейските служители едва след като на свид. Х. са му сложени белезници, т.е. нямало как след като полицейските служители са изпълнили служебните си задължения той да им пречи. Задържането на свид. Х. е осн.

чл. 72, ал.1, т.1 от ЗМВР, т.е. лишаване от право на лицето на свободно придвижване. Не е само физическото задържане на местопрестъплението, а впоследствие отвеждането му и настаняване на места, където се настаняват задържаните, т.е. в РПУ. Ако съдът е приел, че подсъдимият е пречил след като са му били поставени белезници би следвало да приеме, че подсъдимият е пречил лицето да бъде отведено и задържано за срок от 24 часа с полицейска заповед. Поради тази причина аз считам, че от обективна страна деянието е съставомерно.

Съдът е приел също, че от субективна страна не става ясно от действията на подсъдимия какво цели - дали да попречи на полицейските служители да изпълнят служебните си задължения, или по-скоро действията му следва да се кредитират като хулиганска проява, но от действията на подсъдимия и репликите, които е отправял, които са били възприети и от свидетелите, пострадали от л.а. Ситроен, става ясно, че целта му е била именно да попречи на служителите да задържат неговия приятел и да го отведат в РПУ и това е станало ясно и на тези свидетели, които са възприели действията. Целта на подсъдимия в никакъв случай не е била да нарушава обществения ред, поради което моля да отмените присъдата на ВРС и да постановите друга осъдителна, като признаете подсъдимия за виновен за престъпление по чл.269, ал.1 от НК и да му наложите наказание, както е поискано в първата инстанция.

Адв.К.: Оспорвам протеста на ВРП, който се поддържа в съдебно заседание от представителят на ВОП. Считам първоинстанционната присъда за правилна и законосъобразна. Основния спорен момент между страните в производството е кога приключва задържането под стража. Аз считам, че правилно първоинстанционният съд, за разлика от прокуратурата е преценил, че фактическото задържане на лицето с поставянето на белезници приключва този процес на осн. чл. 72 от ЗМВР и нито съставянето на нарочен документ, нито отвеждането в помещение за задържане е касателно обективната съставомерност на деянието. Касателно обективната съставомерност на деянието е момента първите действия преди задържането по никакъв начин да изведе субективната страна на деянието. Ако ще има такива индиции, това е едва след задържането. Обвинението по никакъв начин не осъществява състав на престъпление, такъв какъвто е възведено от страна на държавното обвинение.

В този смисъл аз ще моля да потвърдите присъдата на ВРС като правилна и законосъобразна.

Подс. А.: Присъединявам се към изложеното от адвоката ми.

СЪДЪТ дава **ПОСЛЕДНА ДУМА** на подс. А.: Моля да потвърдите присъдата от ВРС.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание постанови присъда, която Председателят на състава обяви публично и разясни на страните срока и реда за обжалването ѝ пред ВКС на Р.България.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14.00 часа

Председател: _____

Секретар: _____