

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 87

гр. Варна, 06.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Николина П. Дамянова

Членове: Диана Д. Митева
Даниела Д. Томова

като разгледа докладваното от Диана Д. Митева Въззивно търговско дело №
20243001000048 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 267 от ГПК и е образувано по постъпилите **две въззивни жалби**, подадени от името на Д. Ж. Х. и подпомаган застраховател „ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД срещу различни ЧАСТИ от Решение № 434/18.10.2023 г. постановено по електронно дело 20223100900814 (ТД 814/2022 г.) по описа на Окръжен съд – Варна, с които съответно е била **отхвърлена претенцията на пострадало лице** за присъждане на застрахователно обезщетение по застраховка Гражданска отговорност за неимуществени вреди понесени от пътник, увреден при ПТП, причинено от застрахован водач за разликата над 20 000 лв. до пълния претендиран размер на главница от 35 000 лв., и за имуществени вреди за разлика над 1011.60лв до поискани 1517,40лв, ведно със законна лихва върху тези суми от 09.11.2022г. до окончателното им изплащане съответно подпомагано от застрахования водач застрахователно дружество **е било осъдено** да заплати горница над неоспорена главница от 10 000лв обезщетение за неимуществените вреди и над 750лв за имуществените разходи и са били разпределени разноските между страните.

По допустимостта на обжалването: Сезиран е компетентен въззивен съд за проверка на две различни части, подлежащи на обжалване като съдебен акт по същество. Въззивните жалби са депозирани в рамките на процесуалните срокове. Всеки от жалбоподателите /ищец и ответник в първоинстанционното производство/ има интерес от упражняване на правото си на жалба срещу съответната неизгодна за него част от решението. Представяват се от надлежно упълномощени процесуални представители с права за всички инстанции. Общото разглеждане на жалбите е допустимо.

По предварителните въпроси: Всяка от жалбите на въззивниците, отговаря на изисквания на чл. 260 и чл. 261 ГПК и е била надлежно администрирана, като насрещните главни страни са упражнили право на отговор. Помагачът на въззиваемия ответник не е заявил становище. Таксата за обжалване е внесена от въззивника застраховател, а пострадалия е

освободен по право от това задължение.

Доклад по жалбите:

Въззивникът Д. Ж. Х., чрез адв. В. Н. се оплаква за неправилно приложен чл. 52 ЗЗД и заложения в него принцип на справедливостта при определяне на неимуществените вреди от деликт, като счита, че не са обсъдени и отчетени всички обстоятелства, определящи паричния еквивалент на обезвредата, като продължителност на лечението на счупената раменна кост, оперативната интервенция с имплант, който още не е отстранен, повече от 5 месечно обездвижване, домашното лечение с наложително битово обгрижване и медикаментозно лечение, остатъчни белези от оперативни рани, незатихващи болки и остатъчни ограничения в движението, които пречели на пострадалия да се върне на работа. Сочи че не са оценени адекватно трайните последици от инцидента както по отношение на физическото състояние, така и емоционалното и психическо сътресение на пострадалия, който не може да приеме коренната промяна в начина му на живот и не са отчетени икономическата и обществената конюнктура в страната и обичайните размери за такива вреди, присъждани от съдилищата. Отделно се оплаква за необоснован извод за недобросъвестно поемане на риск от пътник, който е знаел, че водачът е употребил алкохол като счита че съдържанието на гласните доказателства е било превратно интерпретирано, а без доказан конкретен принос на поведението на самия пострадал определянето на редукия от 1/3 е в нарушение на правилото на чл. 51 ал.1 ЗЗД. Моли за отмяна на решението в обжалваната му част и присъждане на обезщетение за претърпените неимуществени вреди в пълния претендиран размер.

Въззиваемият „ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, чрез юрисконсулт С. оспорва в отговор оплакванията в тази въззивна жалба. Сочи, че няма предпоставки за увеличаване на размера на компенсацията за понесени вреди до размер който би довел до неоснователно обогатяване, като счита дори за занижен приетия от първата инстанция принос при доказано неправомерно поведение на пострадалия. Настоява за отхвърляне на неоснователна въззивна жалба на ищеца, евентуално за допълване на вече постановения акт и със съответно на новия присъден размер допълнително осъждане на привлечения като ответник по обратен иск застрахован водач, управлявал автомобил след употреба на алкохол и без правоспособност.

Помагачът на въззиваемия С. О. А. е пропуснал срока за отговор по чл. 263 ГПК.

Като въззивник „ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, чрез пълномощника си излага оплаквания по установените от първата инстанция факти за противоправното поведение на пострадалия, като счита, че събраните гласни доказателства за близко познанство са били достатъчни за обосноваване на извод за знание от страна пътника не само на повлияването на поведението на водача от употребен алкохол, но и на липса на негова правоспособност да управлява МПС. В тази връзка се сочи, че ищецът е завишил риск с много повече от 1/3 като е предприел пътуването и съда неправилно е приложил чл. 52 ал.2 ЗЗД, изискващ по- голямо намаляване на размера на обезщетението. Евентуално счита, за неправилно остойностени неимуществените вреди, като намира за необосновано завишен и несъответен на справедливостта размер над 10 000лв. Моли за отмяна на решението в

обжалваните части за неоснователно претендирани от ищеца горници.

В отговор на тази въззивна жалба **въззиваемия Х.**, чрез пълномощника си оспорва изложените оплаквания с доводи, идентични с тези, посочени като обосновка на своята жалба. Коментирани като правилно установени са и фактите по неизпълнено задължение на пътника да ползва предпазен колан и липсата на връзка между него и понесените телесни увреждания, но спор по установяване, респективно оценка на тези обстоятелства не е повдигнат от ответника – въззивник и затова те остават извън предмета на въззивния контрол.

Страните не са посочили доказателства по въззивния контрол

Необжалвалият помагач на въззивника не е бил уведомен за въззивната жалба на подпомагания от него ответник, но може да заяви становището си по реда на чл. 256 ГПК в заседанието на настоящата инстанция.

За събиране на така допуснатите доказателства и становищата на страните по съществото на спора делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, поради което и на осн. чл. 267 ГПК, съставът на Варненски апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за общо разглеждане **въззивна жалби на Д. Ж. Х.** срещу част от решение № 434/18.10.2023 г. постановено по електронно дело 20223100900814 (ТД 814/2022 г.) по описа на Окръжен съд – Варна, **с която е била отхвърлена претенцията на пострадало лице** за присъждане на застрахователно обезщетение по застраховка Гражданска отговорност за неимуществени вреди понесени от пътник, увреден при ПТП, причинено от застрахован водач за разликата над 20 000 лв. до пълния претендиран размер на главница от 35 000 лв., и за имуществени вреди за разлика над 1011.60лв до поискани 1517,40лв, ведно със законна лихва върху тези суми от 09.11.2022г. до окончателното им изплащане **и въззивна жалби на „ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД** срещу друга част от същото решение № 434/18.10.2023 г., с която **подпомагано от С. О. А.** застрахователно дружество **е било осъдено да заплати горница** над неоспорена главница от 10 000лв. като обезщетение за неимуществените вреди и над 750лв за имуществените разходи и са били разпределени разноските между страните.

НАСРОЧВА делото за 05.03.24г. от 14.00 часа , за която дата и час да се призоват страните, чрез пълномощници.

ДОПЪЛНИТЕЛНО на осн. чл. 7 ГПК съдът УКАЗВА на страните, че:

достъп до електронното дело на въззивната инстанция се предоставя само на регистрирани потребители, подали заявление чрез ЕПЕП;

при пропускане на крайния срок /даване ход на устните състезания в последното по делото заседание/ за представяне на справка за разноските пред въззивен съд по чл. 80 ГПК и доказателства за извършването им, правото им да искат изменение на размера, определен от съда ще бъде преклудирано.

Препис от определение да се изпрати на пълномощници, ведно със съобщение за насрочено открито заседание, представляващо Приложение № 2 към Наредба № 7 на МП. Към книжата за всеки от въззивниците да се приложи и съответния препис от отговор на насрещната страна /налични към корица на ВТД 48/24 г./. Съобщението до помагача на въззивника застраховател да се приложи към дело на осн. чл. 41 ал. 1 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____