

ПРОТОКОЛ

№ 282

гр. Сливен, 19.06.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети юни през две хиляди
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

Членове: Мая П. Величкова
Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА
и прокурора Д. Г. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20232200600278 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

Съдът открива съдебното заседание в 09:50 часа, поради служебна
ангажираност на член от състава на съда по ВЧНД № 277/2023г. по описа на
ОС – Сливен.

На поименното повикване в 09:50 часа се явиха:

Окръжна прокуратура - гр. Сливен, редовно призована, се представлява
от прокурор Г..

Подсъдимият М. М. В., редовно призован, се явява лично и с
упълномощените си от по-рано защитници адв.Д. Д. от САК и адв.Д. Н. от
АК-Ямбол.

Подсъдимият Г. К. Н., редовно призован, се явява лично и със
защитника си адв.Д. Н. от АК-Ямбол, надлежно упълномощен.

Свидетелката С. С. К., редовно призована, се явява лично.

Свидетелката Н. И. М., редовно призована, се явява лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Д.: Да се даде ход на делото.

ПОДС.В.: Да се даде ход на делото.

ПОДС.Н.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма законова пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Производството продължава във фазата на съдебното следствие.

САМОЛИЧНОСТ на явилите се свидетели:

С. С. К. - 65г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство и отношения със страните по делото.

Н. И. М. - 49г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство и отношения със страните по делото.

Съдът **РАЗЯСНИ** на свидетелите правата и задълженията им по чл.чл.120–122 от НПК, както и наказателната отговорност по чл.290 ал.1 от НК, която се предвижда за лъжесвидетелстване пред съд.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по чл.290 ал.1 от НК, свидетелите **ОБЕЩАВАТ** да говорят истината.

Съдът **ОТСТРАНИ** от залата свид.Н. М..

ПРИСТЪПИ към разпит на свид.С. К..

Предупредена за наказателната отговорност, свидетелката С. К. обещава да говори истината.

СВИД.К. РАЗПИТАНА КАЗА: Участвала съм като поемно лице в протокол за оглед на веществени доказателства на 16.04.2021г., спомням си това участие. Присъствах на оглед в стаята на разследващия полицаи. Имаше доста кашони, в които е имало цигари, такива неща мисля, имаше кашони мисля и торби пак с такова нещо. Разследващият полицаи си проверяваше кое е запечатано, кое има бандерол. Мисля, че някои кутии се отваряха, за да се види какво има. Мисля, че отваряше самата кутия с цигари. Не мога да се сетя колко точно продължи това действие. Преди да подпиша протокола го четох и тогава подписах, подписах се на това, което съм видяла.

Не си спомням какви марки са цигарите, не съм пушач и дори и да съм

видяла не съм запомнила. Изглеждаха нормални цигари, за мен. Не мога да кажа какъв беше филтъра им, не съм пушач и не обръщам чак до такава степен внимание на такива неща и не разбирам. Не ми е направило впечатление нещо по-необичайно върху цигарите или да са мухлясали, или нещо друго.

Аз съм със средно специално образование, хранително-вкусова промишленост. Към онзи момент работех като хигиенистка в ОД на МВР Ямбол. В момента съм пенсионер. Знам какво е стек цигари, много цигари опаковани заедно. Вероятно тези стекове са имали целофан целите, както са запечатани. Не се сетя да съм видяла някой да я къса тази опаковка. Не мога да се сетя дали пред мен са отваряли стековете, като са късали целофана. Мисля, че имаше случаи, когато се вадеха отделни цигари и ги показваха. Имаше някакви отворени кутии и от тях се вадеха цигари и се показваха, че това са цигари. Не мога да се сетя колко такива кутии отворени имаше.

Пред мен правиха снимки, не знам дали през цялото време. Там като съм била имаше фотограф, който правеше снимки. Не мога да кажа дали през цялото време се правеха снимки или само на отделни моменти. Най-вероятно не е било с телефон, не помня с какво се правеха снимките. Много пъти съм присъствала на такива действия и на изземване, и на оглед на веществени доказателства, и на претърсване. Не съм присъствала друг път на оглед на цигари.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се предяви на свидетелката снимковия албум към протокола за оглед на веществени доказателства, тъй като в него смятам са фотографирани всички действия, нека тя да посочи дали е присъствала.

АДВ.Д.: Противопоставям се това, то е не само излишно, то е и безпредметно, какво да каже свидетелката дали снимките отговарят на нейния спомен.

ПРОКУРОРЪТ: Оттеглям искането си.

ПРОДЪЛЖАВА РАЗПИТА НА СВИД.К.: Целта на този оглед е, че явно са били иззети отнякъде цигарите и трябва да се направи протокол. Направи се протокол, колко кашона съм видяла и какво има в кашоните, преброиха ги пред мен. Подписах протокол за това, което съм видяла. Не мога да кажа дали от общия куп цигари се отделиха някакви кутии или стекове с цигари.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетелката.

Свидетелката К. остана в залата.

Съдът покани в залата свид.Н. М. и пристъпи към разпит й.

Предупредена за наказателната отговорност, свидетелката Н. М. обещава да говори истината.

СВИД.М. РАЗПИТАНА КАЗА: Присъствах като поемно лице в процесуално-следствено действие оглед на веществени доказателства на 16.04.2021г. в Ямбол. Минали са две години оттогава, имам някакви спомени. В стаята където бяха веществените доказателства мисля, че бяха пет или шест кашона. Единият кашон беше отворен. Имаше отворени стекове и отворени кутии и се виждаха цигари, от кутиите бяха извадени цигари. Това съм видяла и на това съм се и подписала. Запознах се със съдържанието на протокола, който подписах.

Аз съм непушачка, но мисля, че единия вид цигари бяха Карелия, но имаше ли друг вид, не мога да се сетя. След като съм подписала протокола на момента с това съм удостоверила, че съм го видяла, но са минали две години и не си спомням всичко. Може и да е имало друг вид цигари, и да е написано в протокола, но аз в момента не се сещам. Беше извадена цигара, която имаше съвсем нормален вид на цигара, доколкото мога да преценя като непушач. Нямаше неприятна миризма, т.е. миришеше на тютюн. Помирисах я. Човек, който не пуши не може да прецени как изглежда. Не ми е направило впечатление нещо по-специфично по цигарите, а и не разбирам. Единият стек беше разопакован. Другите кашони бяха отворени, но стековете бяха цели, не си спомням да е имало отворени стекове, бяха така както са опаковани, с целофан.

Имам висше образование, икономическо-маркетинг. Към онзи момент бях технически изпълнител в „Човешки ресурси“ в ОД на МВР Ямбол. В момента съм главен експерт в „Човешки ресурси“ в ОД на МВР Ямбол. И друг път съм участвала като поемно лице, въобще. Беше по-назад във времето. Друг път като поемно лице съм участвала още два пъти, като едното ми е по-прясно, беше миналата година. За по-старото нямам почти никакъв спомен, мисля че не беше за цигари. Искам да уточня, че друг път при оглед на иззети цигари не съм участвала, участвала съм като поемно лице в процесуално-следствени действия, но за други веществени доказателства.

Не мога да си спомня дали са броили цигари или стекове. Правеха се снимки, но не мога да кажа с какво, дали с телефон или фотоапарат. Мисля че разследващият ги прави, но не съм сигурна, тъй като в някои ситуации други колеги от НТЛ също правят снимки. Не мога да си спомня дали е имало човек от НТЛ.

Имаше две-три кутии отворени, но като брой цигари извадени отвън не мога да кажа. Две-три кутии бяха пръснати. Мисля че само в кашоните бяха цигарите.

Мисля че цигарите „Карелия“ бяха с бял филтър, не мога да кажа дали всички са били с бял филтър, но тези, които бяха марка „Карелия“ бяха с бял филтър, като не мога да кажа какъв е бил към момента.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси. Да се освободят свидетелите от залата.

Със съгласието на страните съдът освободи свидетелите от залата.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, имам искания. Първо се извинявам, че ще направя по-дълго изложение, но считам, че то е необходимо с оглед мотивиране на искането, което ще направя. При разглеждане на делото в първоинстанционния съд е била назначена основна и допълнителна експертиза на веществените доказателства, като цел на експертизата е било установяване на обстоятелството дали въпросните веществени доказателства, т.е. цигари, са били годни за употреба, а оттам да се установи и дали е налице законовата презумпция на чл.10 от Закона за акцизите и данъчните складове, а именно дали веществените доказателства съставляват акцизни стоки, цигари годни за пушене. При изготвянето, както на експертното заключение, така и на допълнителното такова, в.л. е направило на първо място оглед на външния вид на цигарите, като по отношение на цигарите „Карелия блу“ е констатирало промяна в цвета на цигарения филтър от бял в жълт, а по отношение на цигарите „Давидофф слимс“ е посочило промяна във външния вид, касаещ основната част на цигарите - тази за пушене, а именно, че по нея са били налице жълти петна. Впоследствие в.л. е направило измерване на първо място на съдържанието на влага в цигарите, като е констатирало съдържание на влага в цигарите „Карелия блу“ 12,35%, а в цигарите „Давидофф слимс“ - 9,06 % съдържание на влага. Тези нива на влага, както и

промяната на външния вид на цигарите, е мотивирало вещото лице да заключи, че цигарите са негодни за употреба. Също така вещото лице е посочило, че влагата в цигарите би следвало да е в границите 11-14 %, съобразно БДС 866/82г., касаещ общите изисквания към цигарите. На първо място, това заключение вещото лице е формирало без да е било наясно с показанията на свидетелките, които изслушахме днес. Моля да обърнете внимание на факта, че свид.М. изрично посочи, че не е констатирала нищо нередно, нищо с което да се откроява цигарата по време на оглед ѝ от нормалното ѝ състояние. Тя посочи, че е помирисала цигарата и не е констатирала никакъв мирис, освен мирис на тютюн, а в експертните си заключения вещото лице е посочило, че при изследването на цигарите „Карелия блу“ е била налице миризмата на мухъл, а тютюневата смес е била засегната от плесен. Всичко което казвам соча, че е била налице значителна промяна между състоянието на цигарите по времето на изземването им, респективно по време на огледа на веществени доказателства, и състоянието на цигарите към момента на извършване на заключението. В тази връзка Ви моля да допуснете назначаването на ново заключение, което, вземайки предвид и показанията на изслушаните днес свидетелки, да посочи дали може да се направи извод дали цигарите, иззети като веществени доказателства, са били годни за употреба. Ще изложа и няколко допълнителни мотива, с които ще обоснова неправилността на изготвените по делото експертни заключения. Неминуемо, за да се установи дали едни цигари са годни за употреба или не, би следвало да бъде извършена проверка дали те отговарят на критериите, посочени в чл.35а от Закона за тютюна и тютюневите изделия и свързаните с тях изделия. В разпоредбата на чл.35 от Закона са заложени три критерия, които да бъдат изследвани и според които цигари, а не тютюн, да бъдат изследвани дали отговарят и дали са годни за пускане в обръщение на българския пазар. Тези критерии са съдържание на катран, никотин и въглероден оксид в цигарите. Измежду посочените липсва влага като критерии, оказващ влияние върху качеството на цигарата и съответно компонент, който да бъде оценяван. Направих си труда, тъй като в българското право няма регламентирано изрично количество на влагата, съдържаема в цигарите, поради което потърсих информация измежду научните среди. Попаднах на една от малкото статии, публикувани в интернет, която обаче е написана от четирима професори, а именно Нермина

Джюджанеч от Университета в Сараево – Босна и Херцеговина, проф.Весна Радочич от Университета в Белград и проф.Мария Сарбиновска от Университета „Св.Климент Охридски“ в Битоля. Статията е на английски език и аз няма да представям. Те са посветили научната статия на изследване, именно как влияе количеството влага. Предмет е изследване на влиянието на влагата върху тютюневия дим и върху образуването на частици в главната фаза на пушене. При това е посочено като допустимо да се счита, че цигари с процент влажност 6,30 % следва да се считат за влажни, цигари с процент от 14,23 % влажност следва да бъдат считани за нормални, а за влажни следва да бъдат считани с процент на влажност 20,10 %, т.е. посочените от мен нива на влажност драстично се разминават с тези, посочени от вещото лице като допустими, а именно в границите между 11-14 %. Считам, че посоченото от вещото лице, доколкото съставлява изискване на БДС от 1986г., не би могло да е актуално към настоящия момент, тъй като към настоящия момент към цигарите се прилагат коренно различни стандарти и всички те са с наименованието ИСО, например ИСО 8454/2007г., ИСО 10315/2021г., ИСО 4387/2019г. В тази връзка намирам заключението, направено от вещото лице, за неправилно. Бих посочил и още нещо, вещото лице по делото е в съавторския екип, издал статия наименувана „Състояние на микробиома в нефабрично направените цигари, в частност ръчно свитите цигари“. Статията е написана от Ц.Х., Н. Н., В. Н.а и С.П.. В нея те са разгледали, моля да обърнете внимание, процента на влажност на тютюна, който се влага не във фабрично направените цигари, а в ръчно направените цигари. Именно там те са цитирали, предвижданията на БДС 866/88г. Статията е от Интернет, от биоуеб конференция № 580122/2023г. Статията отново е на английски език, въпреки че е от български автори.

Всичко изложено до тук мотивира един извод, а именно, че при изследване на веществените доказателства, вещото лице не е използвало коректните методи и съответно допускане за изследване годността на веществените доказателства, съответно считам, че отговора на въпросите, които то е формирало е категорично неправилно, най-малкото защото гледайки процента на измерено съдържание, както на цигарите „Давидофф слимс“ така и на цигарите „Карелия блу“ аз установявам, че то е в предела, посочен от професорите в първата статия. С оглед на това Ви моля да допуснете назначаване на нова експертиза и тъй като посочих, че г-жа Ц.Х.,

Н. Н., В. Н.а и С.П., т.е. всички работещи в Института по тютюна в с.Марково, са склонни да приемат във вижданията си некоректни стойности и методи за изследване на веществени доказателства, аз Ви моля експертизата да я назначите в държавна лаборатория, а именно лабораторията при ЦМУ – София, която е акредитирана за изследване на цигари, а нейния сертификат е валиден до 27.11.2026г. Представям този сертификат.

АДВ.Н.: Уважаеми окръжни съдии, считам направеното искане за неоснователно. Първо, защото по хронология, още на ДП на няколко пъти ние искахме да бъде назначена експертиза в института, акредитиран за тази цел, оспорвайки експертизата на вещото лице от ОД на МВР Ямбол. Това по вина на разследващия полицаи и прокуратурата не се случи. Откъде се явява тази разлика в двете експертизи от вещото лице Н.. Първата експертиза беше върху същите обекти върху които беше изготвена експертизата в НТЛ – Ямбол, т.е. ставаше въпрос за цигари, отворени, без фолио. Втората експертиза, материалите за нея бяха взети в с.з. в присъствието на съдебния състав, на прокурора на подсъдимите и аз бях там, когато всички кашони бяха донесени, от всеки от обектите беше изваден стек, 10 стека взе вещото лице и направи изследването върху тях. Разликата между едната и другата експертиза беше един месец. Не толкова много, но все пак при първата експертиза ставаше въпрос за отворени цигарени кутии и оттам може би има разлика във влагата, посочено е коректно от вещото лице, какво е установило първия път, какво е установило втория път. Прокурорът иска нова експертиза. Защо нова, не знам. Той оспорва компетентността на вещото лице и дали тази експертиза не би трябвало да е повторна, ако въобще можем да говорим за допускане на такава експертиза.

По отношение на сертификата, за който говори той е доста общ, докато сертификата представен по делото е изрично и само за тютюн, тютюневи листа, тютюневи изделия, цигари. Изключително сертификата за акредитация е в много по-тесен обем от този, за който става въпрос сега. Не считам, че научните статии публикувани в интернет отменят БДС и не мисля също така, че вещото лице е некомпетентно или недобросъвестно. До момента никой не беше оспорил неговите експертизи, сега вече се прави искане, базирано на оспорване на експертизата на това вещо лице, което е изготвило десетки

такива експертизи. На мен не ми е известно някой да е променил техният резултат. В момента не знам тези веществени доказателства тук ли са и при една нова експертиза какво очаква прокурора при положение, че минава още повече време. Категорично съм против. След две-три изготвени експертизи, две от които са от оторизирания орган, да се допуска още една, според мен това е бавене на делото без наличие на основателна причина, свързана с изясняване на някакви обективни факти.

АДВ.Д.: Уважаеми госпожи и господа съдии, най-напред искам да кажа, че не е спорно по делото, че по силата на закона годността на цигарите се преценява само в оторизирана лаборатория. Тя не може да се преценява с оглед на свидетелски показания, още повече от две лица с неподходящо образование, при това непущачи. Дори лабораторията трябва да е оторизирана, камо ли да питаме свидетелите дали са качествени или не цигарите. Така че само по себе си е несериозно да се оспорва експертизата на основание дадените свидетелски показания и да се иска вещото лице да вземе предвид тези показания. Свидетелските показания могат да се преценяват от съда, но експертизата изследва конкретен предмет и няма значение кой какво си мисли за тяхната годност. Ние ако искаме сега да ги видим всеки ще има някакво впечатление и то няма да има никакво значение за годността им. На някой може да им изглеждат хубави, на други лоши. Това не се преценява по външния вид, това се преценява от вещо лице от оторизирана лаборатория. Лично аз не съм виждала когато се преценява годност на цигари да се назначава вещо лице от друга лаборатория освен от тази в с.Марково, която е оторизирана само да преценява годността и качеството на тютюните. Друг е въпроса, че прокурора няма никакво юридическо основание да оспорва експертното заключение на базата на две статии, които е прочел в интернет и на които пише, че са изготвени от някакви професори и то на английски. Експертното заключение може да се оспори ако се представят някакви доказателства на езика на съда и те да оспорват същността на заключението. А когато някой, който и да е той, е прочел нещо в интернет за което се твърди, че е написано от някакви професори, незнайно кои от къде и има ли такива професори, при това на чужд език, това е да се позоваваме на нищото, на въздух се позоваваме, това не ми изглежда сериозно. Така, че тези статии не могат нито да опровергават, нито да заместят експертизата. Имаме

експертно заключение, за което прокурора не казва защо го намира за опорочено. Единствените му доводи са, че някъде е прочел нещо, което съдът не може да прочете, ние не можем да прочетем и не знам дали искаме да го прочетем, то няма отношение по делото, защото за какви научни тези говорим, когато в областта на тютюнните, когато вещото лице е видяло предмета на експертизата - цигарите и казва, че тези цигари са негодни. В крайна сметка ние не искаме да се бави делото. Въпросът за годността на цигарите е доказателствен въпрос, на който прокуратурата е трябвало да обърне внимание още на ДП. Тя е тази, която трябва да докаже годността на цигарите. И след като са събрани доказателства, във въззивното производство да се искат още доказателства, без да има конкретни основания да се оспори експертното заключение, не виждам никаква процесуална логика, камо ли да се говори, че това вещо лице от тази лабораторния не е толкова добро, колкото някое вещо лице, което не знаем кое е то, от друга лаборатория, също оторизирана. В този смисъл, аз Ви моля да оставите без уважение това искане като вземете предвид, че в протеста не се оспорва това заключение. В протеста е записано, че е изминало време от изземване на цигарите и те може да са станали негони впоследствие, но прокурорът не е изразил недоволство от експертното заключение, нито го е оспорил.

РЕПЛИКА на ПРОКУРОРА: Първо, да се извиня за неточността на ползвания израз, моята молба е за повторна експертиза. По отношение на заявеното от адв.Д., бих посочил следното, че в своето изложение аз посочих конкретни ИСО стандарти, от които би следвало да бъде направено едно заключение, което да даде отговор дали едни цигари са годни за употреба или не. Тези ИСО стандарти са въведени като задължение в чл.35 ал.2 от Закона за тютюна, тютюневите изделия и свързаните с тях изделия, и въз основа на тези ИСО стандарти, вещите лица от акредитираните лаборатории, които извършват експертизите, следва да подчинят своето изследване. Моите уважения, но в заключението на вещото лице, което е представено по делото, категорично липсва обосновка на тези ИСО стандарти. Аз считам, че ако вещото лице се беше съобразило с тях, изводите щяха да бъдат други. В тази връзка считам за неправилно и необосновано неговото заключение, тъй като то е в колизия със законовата разпоредба, която указва как следва да бъде извършено едно такова изследване. Считам, че в своето изложение, а и към момента, изрично обосновах мотивите си да считам, че вещите лица в

Института в с.Марково ползват неправилни методи и критерии, касаещи изследванията за цигари. Мога само да обобща, че техните методи, които са вписани и в настоящите експертни заключения, касаят изследване на тютюн, а не цигари, а Закона за тютюна и тютюневите изделия и свързаните с тях изделия прави изрична разлика между тютюна и цигарите. В случая инкриминираните вещи съставляват цигари във фабрична опаковка, произведени фабрично, а не тютюн нарязан или какъвто и да е друг.

АДВ.Н.: Само да уточня този сертификат от с.Марково, за който говоря, последното изречение пише тютюневи изделия цигари, преди това става въпрос за тютюна, така че сертифицирания институт е този.

АДВ.Д.: Аз не мога да разбера какво цели прокуратурата или прокурора. Според прокурора вещото лице използвало стандартите за тютюн, а не стандартите за цигари. Ако тютюнът е негоден цигарите годни ли са? Ако тютюнът в цигарите е негоден, годни ли са цигарите? Предоставям на съда. Моля да оставите без уважение това искане.

ПОДС.М. В.: Присъединявам се към казаното от защитниците ми.

ПОДС.Г. Н.: Присъединявам се към казаното от защитника ми.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

След съвещание, съдът намира за неоснователно искането на държавното обвинение за назначаването на повторна експертиза. Съгласно разпоредбата на чл.153 от НПК, допълнителна експертиза се назначава когато експертното заключение не е достатъчно пълно и ясно, а повторно когато е необосновано или възниква съмнение в неговата правилност. Съдът намира, че не е налице нито една от двете хипотези на цитираната разпоредба. Изготвените в хода на съдебното следствие заключения са изготвени от компетентно вещо лице от организация, която е сертифицирана да извършва такива изследвания на тютюневите изделия, заключенията са обосновани и няма съмнения относно правилността им, независимо от наведените в днешното с.з. доводи в посока на обратното. Съдът не споделя наведените в тази връзка аргументи от страна на прокуратурата и поради това счита, че не е необходимо да се назначава допълнителна или повторна експертиза.

Поради изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на повторна експертиза.

СТРАНИТЕ: Нямаме други искания. Да се приключи съдебното следствие, да се даде ход по същество.

Съдът, с оглед становището на страните, намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което следва да се приключи съдебното дирене и да се даде ход на съдебните прения.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, моля да уважите депозирания протест от РП Ямбол, както и допълнението към него. Считам че постановената присъда е неправилна и необоснована. Продължавам да твърдя, че изготвеното в хода на съдебното следствие експертно заключение е неправилно и същото не следва да бъде вземано предвид при постановяване на окончателния съдебен акт. Считам, че от доказателствата по делото по безспорен и категоричен начин се установява, че към момента на изземването на цигарите, те са съставлявали годни за употреба цигари и са изпълвали изискването на чл.10 от Закона за акцизите и данъчните складове. В тях се съдържал тютюн, който е бил годен за употреба към момента на изземването му, а кутиите са съставлявали фабрични кутии, без следи от нарушаване на тяхната цялост, както и такива цигари. В тази връзка считам, че цигарите са били годни, съответно съставлявали акцизни стоки, а с тяхното държане без наличието на изискуемия от закона бандерол подсъдимите са осъществили престъплението, за което са привлечени към наказателна отговорност. В тази връзка, аз Ви моля да признаете подсъдимите за виновни, като им наложите

съответните наказания. По отношение на подс.М. В. Ви моля да наложите наказание не по-малко от 2 г. лишаване от свобода, както и глоба в размер на двукратната пазарна стойност на държаните стоки. По отношение на подс.Г. Н. Ви моля да му наложите наказание лишаване от свобода в размер на 2г. и същия размер на глобата. Моля да постановите ефективно изтърпяване на наказанията.

АДВ.Н.: Уважаеми окръжни съдии, оспорвам протеста, като считам същия за неоснователен и да бъде оставен без уважение, а присъдата на РС Ямбол да бъде потвърдена. Съображенията ми за това са следните: В допълнението към протеста е записано, че по делото несъмнено е установено, че изследваната част от цигарите е била негодна за консумация към изготвяне на двете експертизи, което обаче според РП Ямбол не означавало, че това е било и към датата на изземването, година по-рано. Днес представителят на ОП Сливен направи и други стъпки в тази посока, твърдейки че двете експертизи са неправилни и поиска повторна такава, която не беше допусната, според мен правилно, с оглед съображенията, които изложихме пред Вас. РП Ямбол, защитавайки тезата си, че цигарите не са били негодни към момента на изземването, на практика при тях има противоречие с разпоредбата на чл.110 ал.2 от НПК, където е записано, че веществените доказателства се прилагат към делото, като се вземат мерки да не се повредят или изменят. Стана въпрос, че още в хода на ДП ние поискахме нова експертиза и именно поради забавяне на разследващите органи, такава не беше допусната. Може би в този период, ако беше допусната, не се знае какви биха били резултатите. Аз считам, че тези цигари са били негодни за консумация още към момента на тяхното изземване и основание за това ми дава заявеното от неустановеното по делото лице Сава, който е оставил цигарите у подс.Н., който още тогава е заявил, че това са негодни за пушене цигари. Тези цигари са произведени в Гърция. Вероятно са внесени нелегално и стана въпрос пред РС, че по принцип в други случаи, свързани с такива цигари, те обикновено се произвеждат на кораби, при голяма влажност и на практика те са негодни още от момента на тяхното създаване. Тук няма да се спирам на заключението на вещото лице Н.. Достатъчно подробно коментирахме неговата експертиза. Вие като съдебен състав взехте отношение с Вашето определение. Ще посоча само разпоредбата на Закона за

тютюна и тютюневите изделия, който от своя страна препраща към Закона за данъчните складове и който казва, че цигарите са годни за пушене цилиндрични тела, които не отговарят на изискванията на пури и пурети. Това, че са фабрично произведени, както се твърди в протеста, отговарят по външни белези, не означава, че са годни за употреба, защото вкл. и пушателните свойства на цигарите, свързани с тяхната консумация от компетентни лица, също има значение, а не само влагата, пожълтяването и другите признаци, които се коментират във връзка с изследването на такива цигари. Защото какво означава да притежават външна форма, адв.Д. каза, ако тютюнът е негоден как цигарите ще бъдат годни. Ако аз взема една бутилка уиски и я напълня с вода означава ли, че трябва да платя акциз. Става въпрос точно за негоден предмет, за който адв.Д. е представила писмена защита и може по-подробно да обоснове що е то негоден предмет. Понеже предметът на престъпление в случая не е неплатения акциз. Предметът на престъпление са самите цигари, които с оглед приетите експертизи, са негодни за пушене. Негодният предмет е равнозначен на липсата на предмет. В тази връзка в мотивите си РС съвсем правилно е цитирал доста решения на ВКС, които няма да повтарям, но става въпрос, че косвен данък акциз се дължи само за стоки, които могат да бъдат реализирани в гражданския оборот. Протестът на РП Ямбол и допълнението към него на практика почиват изцяло върху едно решение на ВКС, което според мен е инцидентно, но буквално в протеста са повторени абзаци от него. Ще кажа това е Решение № 108/11.08.2016г., но там е по-различно. Първо, там цигарите са различни, те са с етикет, произведени във фабрика по друг начин, а не като въпросните, които не е ясно къде са произведени. Там е минал период повече от три години, самата фактическа обстановка там е различна. Дори и да се стъпи на това решение не може да става сравнение между единия случай и случая, който е предмет на разглеждане днес. Повече няма да говоря за негодността на цигарите.

С оглед на това, че процеса все пак е състезателен и с оглед чл.314 ал.1 НПК, бих искал да посоча, че съм солидарен със заключението на РС Ямбол, че дори и да се приеме, че има престъпно деяние не може да става въпрос за предварителен сговор. Това е изключено, т.е. обвинението в тази насока не е правилно. Не става въпрос и за продължавано престъпление, става въпрос за продължено държане. По отношение на подс.В. считам, че деянието, за което е обвинен, е несъставомерно, тъй като няма категорични доказателства от

обективна страна той да е установил трайна фактическа власт върху акцизни стоки без бандерол, нито пък от субективна страна да е знаел или предполагал, че такива стоки са държани от Г.Н. в неговия сервиз, собственост на ЕООД, тъй като Н. е работил на граждански договор от 01.02.2021г. до деня на полицейската акция, а и след нея, той като В. не е могъл да работи поради контузия на ръката. По отношение на подс.Н., както е приел първоинстанционния съд, категорично липсват доказателства за предварителен сговор с другия подсъдим М. В.. Вината на Н., ако пак казвам съвсем условно приемем, че става въпрос за съставомерно деяние е, че той се е предоверил на друго лице и в определен период от време е съхранявал процесните цигари. Ако се приеме, че той е държал тези цигари, т.е. имал е фактическа власт върху тях, то деянието му покрива само признаците на чл.234 ал.1 и неправилно е привлечен като обвиняем по ал.3, вече става въпрос за други квалификации, които не издържат с оглед събраните доказателства по делото. Влизам в тази конкретика за двамата подсъдими дотолкова, доколкото процесът е състезателен, но основния проблем е свързан с негодността на цигарите с негодния предмет и точно за това основното ми искане е на основание чл.338 от НПК да потвърдите присъдата на РС Ямбол, тъй като не са налице основания за отмяна или изменението ѝ.

АДВ.Д.: Уважаеми госпожи и господа съдии, аз няма да бъда многословна, защото съм представила защита, в която подробно съм изложила съображения срещу протеста и защо РС е написал респектираци мотиви, в които извънредно обосновано, придържайки се към материалния закон е обосновал несъставомерността на деянието. Във връзка с направените днес допълнения от представителя на обвинението и във връзка с изложеното от РП Ямбол ще добавя следното: В протеста е отбелязано, че според прокурора цигарите несъмнено са негодни към момента на експертизата. Там няма никакво колебание относно заключението. Той казва, че несъмнено цигарите са били негодни към момента на експертизата, но това не означава, че това е било така и към момента на изземване. Може би не означава, но този довод следва да бъде отхвърлен, защото почива на предположения. Обсъждайки тезата на прокурора съдът изрично е посочил в мотивите на присъдата следното: Доколкото цигарите не са били своевременно изследвани в надлежна лаборатория, може само да се предполага, че към инкриминираната дата те са били годни за пушене. Презумирането обаче на

негодност на веществените доказателства към 06.04.2021г. означава да се постанови присъда на базата на предположение, което е недопустимо, съгласно чл.303 от НПК. Защитата може да добави към тези мотиви на съда, че презумирането на годност на обвинителните доказателства поначало накърнява презумпцията за невиновност, прокламирана в Конституцията, в ЕКПЧ и в чл.16 от НПК, а съгласно чл.303 ал.1 от НПК присъдата не може да почива на предположения, когато обвинението не е доказано по несъмнен начин, съдът е длъжен да признае подсъдимия за невинен. Казвам тези общоизвестни неща, за да акцентирам на това, че тежестта да се докаже обвинението, било то по дела от общ характер, лежи върху прокурора, а обвиняемия не е длъжен да доказва, че е невинен, и след като годността на предмета на престъпление, към момента на неговото извършване, не е доказано по несъмнен начин, следва да се приеме, че подсъдимият е доказано невинен. Това произтича и от чл.6 от ЕКПЧ. Следва специално да се отбележи, че изпълнителното деяние на престъплението по чл.234 НК се изразява в държане на предмета на престъпление. Това означава, че предметът на доказване по това дело включва следните обстоятелства - от кога и до кога се държи предметът на престъплението и дали той е бил годен през периода на държане. Невъзможността прокурорът да каже дали предметът на престъпление е бил годен през периода на държането, е невъзможност да се докаже обвинението въобще, а следователно подсъдимите следва да бъдат признати за невинни и оправдани.

За материално-правните доводи на представителя на обвинението искам да кажа, че в допълнението към протеста напълно неоснователно се твърди, че цигарите, понеже са акцизни стоки и за тях се изисква задължително наличие на бандерол върху опаковката на тези акцизни стоки, няма значение дали е годен предмета на престъплението. Този довод е обсъден много компетентно от първоинстанционния съд, който е записал в мотивите, че разпоредбата на чл.234 от НК защитава обществени отношения, свързани със събирането на дължимия акциз върху определени стоки, а предметът, посредством който се засягат същите, представлява акцизна стока без изискуемия от закона бандеролен знак. Или иначе казано за съставомерността на деянието по чл.234 от НК, следва да се установи дали процесните цигари представляват акцизна стока, защото само в този случай по отношение на тях съществува изискването да се държат с бандерол и съответно ще има

престъпление. Легалната дефиниция за цигари е дадена в чл.11 ал.1 т.1 от ЗАДС, според който цигари са годни за пушене цилиндрични тела от тютюн, които не отговарят на изискванията за пури и пурети по чл.10, т.е. изискването на закона е цигарите да са годни за консумация. Няма да се спирам повече на въпроса за негодния предмет. В защитата подробно съм обосновала, че негодната вещ няма никаква стойност и не може да има цена, докато стоката е продукт, предназначен за пазара. Стоката е вещ, която със своите свойства задоволява човешки потребности от някакъв вид и притежава качеството полезност. Стоката има стойност и цена, която се изразява в пари, респ. предметът на престъплението по чл.234 от НК се изчислява в пари. Негодната вещ няма стойност, затова и няма цена и не може да бъде стока. Всичко това съм обосновала в защитата и съм поставила темата за съставомерност на деянието. Посочила съм цитати от съчинения на професор Долапчиев, Иван Ненов, Иван Н., както и съдебна практика, задължителна за съдилищата. В този смисъл никое инцидентно решение, дори и да има такова, а аз твърдя че няма, не може да се противопостави на задължителната съдебна практика, дадена с Постановление № 8/1956г. относно предмета на кражбата, Постановление № 6/1971г. и т.н., които постановления относно годността на предмета се отнасят за всички видове престъпни деяния, а не само за престъпленията против собствеността. Считам че протестът, като неоснователен, следва да бъде оставен без уважение и моля да потвърдите присъдата на първоинстанционния съд.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс.М. В..

ПОДС.В.: Присъединявам се към становището на защитниците си.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс.Г. Н..

ПОДС.Н.: Присъединявам се към казаното от защитника ми.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс.М. В..

ПОДС.В.: Моля да потвърдите присъдата на първоинстанционния съд.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс.Г. Н..

ПОДС.Н.: Моля да потвърдите присъдата на първоинстанционния съд.

Съдът ОБЯВИ на страните, че ще се произнесе с решение в предвидения от закона срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11.20 часа.

Председател: _____

Секретар: _____