

# РЕШЕНИЕ

№ 145

гр. Разлог, 18.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РАЗЛОГ** в публично заседание на тридесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Александър Трионджиев  
при участието на секретаря Я. Г. Й.,  
разглежда докладваното от Александър Трионджиев, Гр. дело №  
20221240100180 по описа за 2022 г.

Производството е иницирано въз основа на искова молба, подадена от Г.К.Ж., ЕГН.\*, с адрес: г.Р., у., Г.С.Р. “№6, против ТП “ДГС-Р.”, с адрес: г.Р., у., Е.Й. “№4.

Ищецът счита, че издадените от директора на ответника Заповед за налагане на дисциплинарно наказание и за прекратяване на трудово правоотношение №РД-62 от 28.01.2022 г. е незаконосъобразна и настоява същата да бъде отменена, да бъде възстановен на заеманата преди уволнението длъжност и да му бъде изплатено обезщетение в размер на 6 брутни месечни възнаграждения, всяко от които в размер на 1`456.37 лева или общо 8`738.22 лева.

В ИМ се сочи, че ищецът и ответникът са се намирали в трудово правоотношение поради сключен между тях трудов договор, по силата на който Г.К.Ж. е бил назначен като „горски стражар“ в ТП „ДГС-Р.“.

Твърди се, че със Заповед №РД-62 от 28.01.2022 г. на активно легитимираната страна, е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено трудовото правоотношение с нея.

В исквата молба е посочено, че дисциплинарното наказание „уволнение“ е наложено поради това, че при издаването на превозни билети №6007/00363/12.12.2021 г. и №6007/00364/12.12.2021 г., ищецът не изпълнил вменените му служебни задължения по ЗГ, Наредба №1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии и Наредба №8 от 05.08.2011 г. за сечите в горите, като с действието си, грубо нарушил дисциплината на ползване на дървесината от обектите, правилата за експедиция на дървесина и издаване на превозни билети. Ищецът сочи, че описаните от работодателя нарушения се изразят в това, че при извършена проверка на 14.12.2021 г. в обект на фирма „В.г.-2“ ЕООД е установено, че между количеството дървесина, доставено от ищеца в обекта на търговското предприятие и

описаното в превозните билети количество има съществени разлики. В тази връзка ищецът заявява, че не е извършил посочените от ответника нарушения и че не знае какво точно се е случило между датата на доставената от него дървесина и датата, на която е извършена проверката. Също така са изложени доводи и за това, че в настоящия случай работодателят не е съобразил тежестта на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, поради което сочи, че наложеното дисциплинарно наказание се явява несъразмерно тежко. В исковата молба изрично е посочено, че в деня на експедицията не било извършено контролно замерване, а в превозните билети била отразена кубатурата на челата на дървесните секции.

Предвид изложеното по-горе се настоява Заповед за прекратяване на трудово правоотношение №РД-62 от 28.01.2022 г. да бъдат отменени като незаконосъобразни, ищецът да бъде възстановен на заеманата преди уволнението длъжност и да му бъде изплатено обезщетение в размер на 6 брутни месечни възнаграждения, всяко от които от 1`456.37 лева или общо 8`738.22 лева. Отправена е претенция и за присъждане на сторени съдебни разноски.

Исковата молба е връчена на ответника, като същият в указания му срок е подал писмен отговор.

Ответникът признава допустимостта на исковата молба, но оспорва същата по основание. Признава се, че страните по делото са били обвързани от валидно сключен трудов договор, като се твърди, че всички останали твърдения, направени от ищеца в исковата молба, се неверни. Соци, че именно ответникът е извършил констатираните нарушения и че това се установява от събраните в хода на проверката доказателства.

На следващо място ответника заявява, че ищецът е имал и предходни дисциплинарни нарушения, за които е бил наказван, а така също и че на ищеца е била наложена имуществена санкция във връзка с допуснатото от него нарушение, довело до уволнението, срещу която санкция не е възразил.

Наведени са доводи и за това, че е спазена процедурата по налагане на дисциплинарното наказание, включително са изискани писмени обяснения от уволнения служител.

Настоява се исковата молба да бъде оставена без уважение. Претендират се сторените по делото съдебни разноски.

В проведеното последно открито съдебно заседание се явяват адв. М., преупълномощен от адв. А. – процесуален представител на ищеца и юриконсулт Р. – процесуален представител на ответника. Адв. М. поддържа предявения иск и настоява да бъде уважен в цялост. Юриконсулт Р. оспорва ищцовите претенции и заявява, че същите са неоснователни.

Депозираната искова молба е допустима – изхожда от лице, което има правен интерес от нея, като са налице положителните процесуални предпоставки за инициране на производството и в същото време отсъстват отрицателни такива.

За да се произнесе по съществото на спора, съдът намира следното:

Предявеният иск за признаване на уволнението за незаконно и за неговата отмяна е с правна квалификация чл.344, ал.1, т.1 от КТ. Предявеният иск за връщане на предишната работа е с правна квалификация чл.344, ал.1, т.2 от КТ. Предявеният иск за заплащане на обезщетение

за оставане без работа след уволнението е с правна квалификация чл.344, ал.1, т.3 от КТ, във вр. с чл.225, ал.1 от КТ.

Съгласно текста на чл.189, ал.1 от КТ, при определяне на дисциплинарното наказание се вземат предвид тежестта на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и поведението на работника или служителя. В чл.190, ал.1, т.7 от КТ е разписано, че дисциплинарно уволнение може да се наложи за тежки нарушения на трудовата дисциплина. В разпоредбата на чл.14в, ал.1 от Наредба №1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии е регламентирано, че количеството транспортирана дървесина се измерва и вписва в превозния билет в плътен и/или пространствен кубически метър.

Съгласно установената съдебна практика преценката на тежестта на нарушенията следва да се основава на всички обстоятелства, имащи отношение към извършеното дисциплинарно нарушение, в това число: характера на извършваната дейност от служителя и значимостта на неизпълнените задължения по трудовото правоотношение, настъпилите или възможни неблагоприятни последици за работодателя, обстоятелствата при които е осъществено неизпълнението, субективното отношение на служителя към конкретното неизпълнение. При преценка на тежестта на нарушението следва да се съобрази и значимостта на неизпълнените задължения по трудовото правоотношение с оглед настъпилите или възможни неблагоприятни последици за работодателя. В този смисъл са мотивите към Решение №75 от 10.06.2015 г. на ВКС, по гр. д. №5735/2014 г., IV г.о., ГК и Решение №188 от 15.07.2015 г. на ВКС, по гр. д. №5173/2014 г., IV г.о., ГК.

Съгласно Определение №1480 от 28.12.2015 г. на ВКС, по гр. д. №6009/2015 г., IV г.о., ГК дисциплинарното наказание се налага за допуснати нарушения на трудовата дисциплина по време на изпълнение на определена длъжност, без значение дали работникът продължава да изпълнява същите трудови функции към момента на налагане на наказанието. В същото определение е посочено и че дисциплинарната отговорност за допуснати нарушения не отпада с преназначаването на работника на нова длъжност. В горния смисъл са и част от мотивите към Решение №5958 от 12.08.2015 г. на СГС по в. гр. д. №16287/2014 г.

От представените по делото като писмени доказателства Трудов договор №1 от 07.03.2014 г./лист 131/, Допълнително споразумение от 29.11.2019 г. към трудовия договор /л.18/ и Допълнително споразумение от 22.12.2021 г. към трудовия договор /л.49/ се установява, че в периода от 29.11.2019 г. до 22.12.2021 г. ищецът Г.Ж. е заемал длъжността „помощник лесничей“ в ТП„ДГС-Р“. От Допълнително споразумение от 22.12.2021 г. е видно, че от тази дата до прекратяване на трудовото правоотношение ищецът е заемал длъжността „горска стражар“ при същия работодател.

Като писмено доказателство е представена и приета длъжностна характеристика на помощник-лесничей /л.19-21/. На последната страница от длъжностната характеристика е отразено, че същата е връчена на Г.Ж. на 29.11.2019 г. В длъжностната характеристика са изброен подробни правата и задълженията на служителя. На страница първа от нея е отразено, че заемащият длъжността помощник лесничей следва да познава основната нормативна уредба на горското стопанство. На страница втора, като част от основните му функции и задължения са посочени: участие в измерването на добитата дървесина, следене

за правилно изготвяне на първичните документи, грижливо пазене на имуществото, което му е поверено или с което е в досег при възложената му работа. На същата страница е отразено, че служителят носи отговорност и за достоверността на информацията в документите, които изготвя.

От изложеното по-горе се установява по категоричен начин, че към 12.12.2021 г. ищецът Г.К.Ж. се е намирал в трудово правоотношение с ответника ТП“ДГС-Р.”, където към онзи момент е заемал длъжността „помощник лесничей“, заедно с всички произтичащи от нея права и задължения.

По делото като писмено доказателство е представена и Заповед №РД-62 от 28.01.2022 г., /л.5 и л.34/, с която на основание чл.192, ал.1, във вр. чл.330, ал.2, т.6, във вр. чл.190, ал.1, т.7 и чл.188, т.3 от КТ, на Г.Ж. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено трудовото му правоотношение. За да наложи подобно наказание и да прекрати трудовото правоотношение със служител, работодателят е посочил, че на 12.12.2021 г. Г.Ж. в изпълнение на служебните му задължения на помощник лесничей при ТП„ДГС-Р.“ и в качеството му на МОЛ на Обект №2020 е издал превозни билети с №6007/00363/12.12.2021 г., с количеството дървесина описано в билета: 7,03 кубически метра и превозен билет №6007/00364/12.12.2021 г. с количеството описано в билета: 5,63 кубически метра, като купувач и получател на дървесината и по двата билета е „В.г.-2“ЕООД. В заповедта е отрезено още, че на 14.12.2021 г., при проверка в обект по чл.206 от ЗГ, на фирма „В.г.-2“ЕООД, извършена съвместно от служители на РДГ-Б. и служители на сектор „Противодействие на икономическата престъпност“ при ОД на МВР-Б. е установено, че между количеството дървесина, доставено в обекта на фирма „В.г.-2“ , придружена с превозни билети №6007/00363/12.12.2021 г. и №6007/00364/12.12.2021 г., издадени от Г.К.Ж. и описаното в превозните билети количество има съществени разлики, а именно: в превозен билет №6007/00363/12.12.2021 г. посоченото количество дървесина е 7,03 кубически метра, а действително измереното количество дървесина в цеха на фирма „В.г.-2“ЕООД е 14,75 кубически метра, в превозен билет №6007/00364/12.12.2021 г. посоченото количество дървесина е 5,63 куб. метра, а действително измереното количество дървесина в цеха на фирма „В.г.-2“ЕООД е 8,09 куб. метра. Според работодателя тези си действия Г.К.Ж. не е изпълнил вменените му служебни задължения по ЗГ, Наредба №1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии и Наредба №8 от 05.08.2011 г. за сечите в горите, като Г.Ж. грубо е нарушил дисциплината на ползване на дървесината от обектите, правилата за експедиция на дървесина и издаване на превозни билети.

Като писмени доказателства по делото е приложен и Констативен протокол серия Е №040668 /л.25-26 и л.47-47/. От съдържанието на този протокол е видно, че след извършена проверка съвместно от служители на РДГ-Б. и служители на сектор ПИП при ОД на МВР-Б. на фирма „В.г.-2“ЕООД е установено, че посоченото количество дървесина в превозни билети №6007/00363/12.12.2021 г. и №6007/00364/12.12.2021 г. не отговаря на действителното такова, тъй като в първия превозен билет е записано, че се доставя 7,03 кубически метра дървесина, а действително измереното количество дървесина в цеха на фирма „В.г.-2“ЕООД, е 14,75 куб. метра, а във втория превозен билет е записано, че се

дотавя 5,63 куб. метра дървесина, а действително измереното количество дървесина в цеха на фирма „В.г.-2“ЕООД е 8,09 кубически метра.

Страните не спорят, че превозни билети №6007/00363/12.12.2021 г. и №6007/00364/12.12.2021 г. са издаден от ищеца Г.К.Ж., а и доказателствата по делото потвърждават това обстоятелство.

От съдържанието на Заповед №РД-61 от 28.01.2022 г. /л.7/, приобщена като писмено доказателство, е видно, че на Г.Ж., на основание чл.203, ал.1, чл.205, ал.1 и ал.2 и чл.206, ал.1 от КТ, е наложена имуществена санкция за това, че в посочените по-горе превозните билети е посочил по-малко количество дървесина, а именно: 11.66 куб. метра общо, а не действителното такова от 22.84 куб. метра общо /разлика от 10.18 куб. метра/, поради което е причинил вреда на предприятието в размер на 1`064.30 лева. По делото не са наведени твърдения Заповед №РД-61 от 28.01.2022 г. да е била оспорена по съдебен или извънсъдебен ред.

Преди издаване на оспорената заповед за налагане на дисциплинарно наказание и за прекратяване на трудовото правоотношение от служителя Г.Ж. са поискани писмени обяснения по случая, като такива са дадени от него на два пъти /л.28 и л.31/. В първите писмени обяснения изрично е записано, че поради лошите метеорологични условия в деня на експедирането Г.Ж. не извършил контролно замерване.

В хода на съдебното следствие са разпитани трима свидетели – М.М. /гл. специалист „горски инспектор“ в РЗГ-Б./, К.Л. /гл. специалист „горски инспектор“ в РЗГ-Б./ и Г.К..

Свидетелят М.М. сочи, че на 14.12.2021 г. е участвал в проверка във фирма „В.г.-2“ЕООД, в хода на която било констатирано, че има разлика между отразената кубатура в превозните билети и измерената на място дървесина. Свидетелят посочва, че превозният билет бил издаден от Г.Ж.. Според свидетеля, това което е било записано на челата на трупите е съответствало на записаното в превозния билет, но в действителност се установило, че кубатурата на трупите е по-голяма от записаната в билета такава.

В показанията си свидетелят К.Л. сочи, че му е известно на 14-ти декември да е организиран транспорт за задържане на незаконна дървесина. Описва, че по принцип дървесината се товари във временните складове, като същата се измерва, маркира се с контролна горска марка и ѝ се слага съответната контролна пластина. Допълва, че контролната горска марка, превозният билет и пластината се издават от едно лице. Свидетелят уточнява, че на челото на трупите се отразява техният обем и че това се отразява от работниците, които извършват дърводобива, но с цел избягване на злоупотреби длъжностното лице, което експедира дървесината, е длъжно да направи контролно замерване.

Свидетелят Г.К. заявява, че е шофьор на камион и че през м.12.2021 г. е отишъл с „горския“ Г.Ж. да товари дървесина. Пояснява, че товаренето е продължило дълго време и че за дървесината бил издаден превозен билет от Г. Ж., а така също и че не било извършено измерване на дървесината.

Изложеното дотук налага по категоричен начин извод, че в издадените от ищеца превозни билети №6007/00363/12.12.2021 г. и №6007/00364/12.12.2021 г. е отразено по-малко количество дървесина от действително доставеното на „В.г.-2“ЕООД, като разликата между

записаното в билетите и доставеното количество е 10.18 кубически метра. Установява се, също така, че към 12.12.2021 г. Г.Ж. е заемал длъжността „помощник-лесничей“, като част от трудовите му задължения са участие в измерването на добитата дървесина, следене за правилно изготвяне на първичните документи, грижливо пазене на имуществото, което му е поверено или с което е в досег при възложената му работа. Доказа се по безспорен начин и че Г.Ж. не е извършил контролно измерване на дървесината, която е била превозена до „В.г.-2"ЕООД. Горното води до обоснован извод, че ищецът по делото, въпреки вменените му задължения да замерва добитата дървесина, да следи за правилното изготвяне на първичните документи и да пази имуществото, което му е поверено или с което има досег, не е изпълнил същите, позволил е от временния склад да бъде експедиран дървен материал, без да се убеди какво е действителното количество на същия /изнесената дървесина е в по-голям размер от отразената такава в превозните билети/ и по този начин е причинил вреда на своя работодател в размер на 1'064.30 лева /относно установяване размера на вредата е приет по делото и инвентаризационен опис – л.8/.

Съдът приема, че така описаното нарушение е тежко, тъй като служителят не е изпълнил свои задължения, произтичащи както от трудовата му характеристика, така и от закона /чл.14в, ал.1 от Наредба №1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии/. По този начин не само „В.г.-2"ЕООД е получило дървесина в по-голям обем от посочения в превозните билети, но се е стигнало и до ощетяване на работодателя със сумата от 1'064.30 лева. Следва да се има предвид, че трудовите функции на помощник-лесничей, в това число замерването на дървесината и издаването на превозни билети с вярно отразена в тях информация, са непосредствено свързани с опазването на горския фонд, а така също и с правилното и законосъобразно изразходване на дървения ресурс.

Всичко изложено води до обоснован извод, че Г.К.Ж. е извършил описаното в Заповед за прекратяване на трудово правоотношение №РД-62 от 28.01.2022 г. нарушение на трудовата дисциплина, което нарушение по своето естество представлява тежко такова. Поради тези съображения правилно работодателят е наложил на служителя дисциплинарно наказание „уволнение“, което дисциплинарно наказание отговаря /е пропорционално/ на тежестта на дисциплинарното нарушение. Това налага исковата молба да бъде отхвърлена като неоснователна.

Предвид изхода на делото, ответникът ТП“ДГС-Р.” има право на сторените от него по делото съдебни разноски и на юрисконсултско възнаграждение. По делото не са представени доказателства за извършени съдебни разноски от ответната страна, а дължимото ѝ се юрисконсултско възнаграждение, което ищецът трябва да бъде осъден да заплати, съдът определя на 100.00 лева.

Така мотивиран, Рг.РС

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** като неоснователни исковете, предявени от Г.К.Ж., ЕГН\*, с адрес: г.Р., у. „Г.С.Р.“№6, против ТП“ДГС-Р.”, с адрес: г.Р., у.„Е.Й.“№4, за отмяна на Заповед за налагане на дисциплинарно наказание и за прекратяване на трудово правоотношение №РД-62 от

28.01.2022 г., с която ищецът е дисциплинарно уволнен на основание чл.192, ал.1, във вр. чл.330, ал.2, т.6, във вр. чл.190, ал.1, т.7 и чл.188, т.3 от КТ, за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност и за заплащане на обезщетение по чл.225, ал.1 от КТ, в размер на 8`738.22 лева.

**ОСЪЖДА** Г.К.Ж., ЕГН\*, с адрес: г.Р., у.,„Г.С.Р.“№6, да заплати на ТП“ДГС-Р.”, с адрес: г.Р., у.,„Е.Й.“№4, сумата от 100.00 лева - дължимо юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Бл.ОС, чрез Рг.РС, в двуседмичен срок от връчване на препис от него на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

**Съдия при Районен съд – Разлог:** \_\_\_\_\_