

ПРОТОКОЛ

№ 556

гр. Сливен, 21.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Д. Стефанов
Съдебни Марина Ат. Арнаудова
заседатели: Диана К. Костова

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева
и прокурора Б. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Наказателно дело от общ характер № 20232200200571 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - Сливен, редовно призована, се явява прокурор Б. С..

Подсъдимият И. Г. Й., редовно призован, се явява лично и със защитника си адв. М. Р. от АК - В., редовно упълномощен за негов защитник от досъдебното производство.

Пострадалата Н. З. В., редовно призована, не се явява.

Пострадалият Д. Д. Г., редовно призован, не се явява.

За пострадалите се явява адв. Н. В. от АК - В., редовно упълномощен от досъдебното производство.

Съдът докладва, че по делото са постъпили писмени молби от пострадалите Н. З. В. и Д. Д. Г., чрез техния повереник адв. Н. В., с които се иска да бъдат конституирани като частни обвинители в настоящото наказателно производство. Същите са декларирали, че няма да предявяват граждански иски в настоящото наказателно производство. В молбата са посочили, че с оглед здравословното им състояние не желаят да участват лично в настоящето наказателно производство, ще бъдат представлявани от процесуален представител – адв. Н. В..

АДВ. В.: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, поддържае молбата за конституиране на пострадалите като частни обвинители.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, исквете за своевременно предявени. Няма процесуална

пречка пострадалите Н. З. В. и Д. Д. Г. да бъдат конституирани като частни обвинители в настоящото наказателно производство.

АДВ. Р.: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, искането е своевременно направено. Няма пречка пострадалите Н. З. В. и Д. Д. Г. да бъдат конституирани като частни обвинители в настоящия процес.

ПОДС. Й.: Не се противопоставям, съгласен съм с адвоката си.

Съдът НАМИРА, че направените искания на пострадалите Н. З. В. и Д. Д. Г. да бъдат конституирани като частни обвинители в настоящото наказателно производство са своевременно депозирани. Същите са във връзка с предмета на делото и следва да бъдат уважени и пострадалите да бъдат конституирани като частни обвинители.

Поради изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА в качеството на ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ по делото Н. З. Василева.

КОНСТИТУИРА в качеството на ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ по делото Д. Д. Г..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. В.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Р.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДС. Й.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът намира, че няма пречки да се даде ход на разпоредителното заседание, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност на страните да изразят становищата си по въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл.248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, на И. Г. Й. е повдигнато обвинение по чл.343, ал.1, б.“в“, вр. чл.342, ал.1 от НК, което е подсъдно на ОС - Сливен. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че няма допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на защита на подсъдимия и наследниците на пострадалите. Дали са налице основания за разглеждане на делото при условията на особените

правила не мога да кажа, тъй като не знам позицията на повереникът. Не считам, че има основание да бъде разгледано делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че взетата марка за неотклонение по отношение на подсъдимия е адекватна за обезпечаване на протичане на наказателното производство в разумен срок, т.е. няма нужда от нейното изменение. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля съда при положение, че подсъдимият и неговия защитник желаят да продължи делото по общия ред с призоваване на свидетелите и вещите лица посочени в списъка приложен към обвинителния акт да бъдат призовани за следващо съдебно заседание.

АДВ. В.: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че настоящото дело е подсъдно на Сливенски окръжен съд. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че няма допуснати на досъдебното производство съществени нарушения на процесуални правила, които да са довели до ограничаване процесуалните правила на подсъдимия и пострадалите. Не мога да взема становище, по т.4, поради факта, че е право на защитата и подсъдимия да изразят становище. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Считам взетата мярка за неотклонение по отношение на подсъдимия е адекватна за обезпечаване на протичане на наказателното производство в разумен срок, т.е. няма нужда от нейното изменение. На този етап нямам искане за събиране на нови доказателства. В случай, че делото се гледа по общия ред моля, да призовете за следващо съдебно заседание свидетелите и вещите лица посочени в списъка приложен към обвинителния акт.

АДВ. Р.: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че настоящото дело е подсъдно на Сливенски окръжен съд. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на етап досъдебно производство са допуснати процесуални нарушения. Видно от материалите по делото е, че предявяването на разследването по отношение на обвиняемия и неговата защита е извършено през месец август 2023 г. В същото време на двамата пострадали Н. В. и Д. Г. са предявени материалите през месец септември близо месец по-късно и то подчертавам, че част от материалите. По този начин подзащитният ми е бил лишен от възможност да заяви своята позиция по делото, включително и да даде при необходимост обяснения последен, така както е посочено това негово право, т.е. той е бил лишен да се запознае с

всички материали по делото и да формира своята позиция. Считаме, че на практика предявяване на разследването не е извършено така както са процесуалните изисквания. Част от материалите по делото са и веществените доказателство едно от тях е лекия автомобил. Защитата, в мое лице, е направила изрично искане, че желаем да се запознаем с това веществено доказателство като ни бъде осигурена възможност за оглед на автомобила, който се намира в КАТ Сливен, за да формираме позицията си по делото. Със свое нарочно постановление наблюдаващия прокурор е отказал да уважи това наше искане, така и всички останали искания, които сме формулирали на досъдебното производство. Ако събирането на отделни доказателства на защитата да не е процесуално нарушение, то лишаването от възможност на обвиняемия и неговата защита на етап досъдебно производство е едно от съществените нарушения довело до ограничаване на процесуалните права на защита и основание за връщане на делото. Считам, че не следва тези пропуски, които ние констатираме да бъдат квалифицирани като несъществени, защото на практика би дало основание да коментираме, че на досъдебното производство едва ли не има значение какви доказателства ще бъдат събрани и дали ще бъдат предявени на страните. Считам, че това е съществен пропуск, който няма как да бъде отстранен на този етап и това ми дава основание да искам прекратяване на наказателното производство и връщане на делото на прокуратурата. Считаме и предлагаме, ако не бъде уважено това наше искането за прекратяване на производството и връщане делото на прокуратурата, производството да продължи по чл.371, т.1 НПК. Не държим на разпита на свидетелите Т. Н. Т., Г.П.С., Н. З. В. и Д. Д. Г., както и на вещото лице М. В. П. и д-р Т.А.Ч., Д.Я. и И.И.. Държим на разпита на вещото лице Х.В.У.. Мярката за неотклонение да остане същата. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

ПРОКУРОРЪТ: Първо се твърди, че е ограничено правото на подсъдимия, поради факта, че материалите са предявени първо на него, тогава на пострадалите. Това е странна практика при разследващите в хода на производството. Становището ми е, че правото на подсъдимия не е ограничено по никакъв начин, доколкото макар и материалите по делото да са предявени на пострадалите след като са предявени на обвиняемия. Същите не са направили нови искания и такива не са събрани. Твърде е възможно грешката да е моя и да съм разбрал неправилно формулираните искания. Аз съм се произнесъл с убеждението, че в тях се иска допълнителен оглед на процесния автомобил от вещото лице и съм се мотивирал приемайки, че вещото лице е извършил оглед на автомобила, констатирал е спукана задна дясна гума, поради тази причина съм отказал вещото лице да извършва допълнителен оглед на автомобила. Това няма да промени фактическата

обстановка, нито установеното.

АДВ. В.: Присъединявам се към становището на прокуратурата.

АДВ. Р.: Повече от ясно е, че исканията ни не са самоцелни. Първо, ако ние бяхме извършили визуален оглед на автомобила щяхме да имаме информация най-малкото за типа и вида на гумите дали са експлоатационно годни или не и да формулираме искания. За нас е от съществено значение изясняването на тези обстоятелства. Ако имяхме тази информация на етап в досъдебното производство днес можехме да формираме искане по чл.371, т.1 или чл.371, т.2 НПК.

ПОДС. Й.: Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

Съдът се ОТТЕГЛИ на съвещание.

След съвещание, съдът като взе предвид обстоятелството, че се е запознал с материалите по делото и като изслуша становището на страните във връзка с въпросите, съдържащи се в разпоредбата на чл.248, ал.1 от НПК, констатира следното:

Настоящото дело е подсъдно на Окръжен съд - Сливен.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, както и привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Не се налага произнасяне на съда по мярката за процесуална принуда на подсъдимия, а и искания в тази насока не се направиха.

Не са направени искания за събиране на нови доказателства от страните.

По направените искания от страна на подсъдимия и неговия защитник за прекратяване на делото и връщането делото на прокуратурата съдът счита същите за неоснователни.

На първо място действително предявяването на разследването на пострадалите е станало след предявяването на разследването на подсъдимия. Видно от материалите по делото при предявяването на разследването на пострадалия от страна на пострадалите и техния процесуален представител не са направени искания за извършване на допълнителни действия по разследването и такива действия не са извършени. С оглед на това по никакъв начин не са нарушени процесуалните права на обвиняемия в досъдебното производство, нарушение би имало, ако бяха извършени действия по събиране на доказателства и тези действия не бяха предявени на обвиняемия.

На следващо място, относно претендираното нарушение - правото на защита на обвиняемия, допуснато с отказа на прокуратурата да предяви вещественото доказателство - лек автомобил БМВ Х5, с рег. № ***,

настоящият състав счита, че не е налице такова нарушение, доколкото съгласно разпоредбата на чл.227 от НПК се предявява разследването. За разлика от съдебното производство където в чл.284 от НПК е посочено, че на страните се предявяват веществените доказателства в досъдебното производство, това не е изрично посочено в текста на чл.227 и следващите от НПК, от което следва извода, че задължение за предявяване на веществените доказателства при предявяване на всички материали на досъдебното производство не е налице. Освен това следва да се отбележи, че съгласно огледния протокол от досъдебното производство на л.16, е посочено, че лекият автомобил е иззет за изследване, а не като веществено доказателство. Изследване с този автомобил е направено. Видно от материалите по досъдебното производство автомобилът е огледан от вещото лице и установеното при този оглед е посочено в авто-техническата експертиза. Автомобилът е на съхранение в КАТ Сливен и в хода на съдебното производство няма пречка да бъде извършен оглед както от съдебния състав и страните, така и при необходимост от експерт.

Съдът намира, че е допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение по смисъла на чл.249, ал.4, т.1, вр. чл.248, ал.1, т.3 от НПК, допуснато в досъдебната фаза на производството на друго основание.

С оглед изискването в разпоредителното заседание първоинстанционният съд да следи служебно за спазване на процесуалните правила, в конкретния случай съдът счита, че на досъдебното производство е допуснато съществено отстранимо процесуално нарушение, което е ограничило процесуалните права на обв. И. Г. Й..

Това процесуално нарушение не може да бъде отстранено при разглеждане на делото в съдебно заседание, тъй като е допуснато във фазата на досъдебното производство и в същата фаза следва да бъде отстранено.

Съображенията за връщане на делото на прокурора са следните:

Производството по настоящото дело е образувано по внесен обвинителен акт срещу подс. Й. с обвинение за извършено престъпление по чл.343, ал.1, б.„в“, вр. чл.342, ал.1 от НК.

В проведен на 30.08.2023 г. /л.85 от ДП/ в хода на досъдебното производство разпит на Й., в качеството му на обвиняем, водещият разследването го е запитал, дали ще дава обяснения по повдигнатото му обвинение, след което, съгласно чл.221, вр. чл.138, ал.3 от НПК, го е поканил да даде обяснения. Същият заявил, че ще се възползва от правото си даде обяснения след като приключи събирането на всички доказателства в досъдебното производство.

Впоследствие, след като досъдебното производство е приключило със събиране на всички доказателства в него, разследващият орган е предявил материалите на обвиняемия и неговия защитник, но не му е дал възможност да даде обяснение по повдигнатото му обвинение.

При така установените фактически положения, съдът намира, че предвид предоставената от законодателя възможност в разпоредбата на чл.55,

ал.1 от НПК, обвиняемият може да дава обяснения във всеки момент в хода на досъдебното следствие /арг. чл.115, ал.3 от НПК/, което пък обуславя насрещното задължение на органа на досъдебното производство, да му осигури възможност за осъществяване на това право. Макар логическото тълкуване на нормата да сочи, че без заявено от самия обвиняем желание да се възползва от процесуалното си право да дава обяснения, не може да се изисква от органа на разследването във всеки един момент до приключване на досъдебното производство, да поканва обвиняемия да даде обяснения, в настоящия случай И. Г. Й., в качеството на обвиняем, изрично е заявил, че желае да даде обяснения след събиране на всички доказателства в тази фаза на наказателния процес.

Изразеното от обвиняемия желание да даде обяснения в посочен от него момент в хода на развиващото се предварително следствие, обуславя и възникнало задължение за органа на досъдебното производство да приложи отново нормата на чл.138 от НПК и да го покани да даде обяснения. След приключване на разпитите на всички свидетели и събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство, преди да предяви материалите по делото на страните и им даде възможност да правят нови доказателствени искания, както и респективно да пристъпи към приключване на съдебното следствие и изпращане на делото на прокурора, съгласно чл.235 от НПК, разследващия орган е следвало да покани обвиняемия да даде обяснения, предвид изявеното от него желание по-рано в хода на разследването.

На следващо място обвинението по отношение на обв. Й., така както е повдигнато, е неясно и не дава възможност на същия да разбере в какво точно е обвинен. Повдигнатото обвинение на подсъдимия Й. е за нарушение едновременно и на чл.20, ал.2 от ЗДвП, и на чл.21 от ЗДвП. Връзка между нарушението на чл.21, ал.1 от ЗДвП и произшествието ще е налице, когато поради управление на МПС със скорост над посочената в тази разпоредба, водачът не е могъл да го предотврати чрез намаляване на скоростта или спиране. Член 20, ал.2 от ЗДвП регламентира поведението на водачите на МПС по отношение на скоростта, когато поначало тя е в рамките на максимално допустимата. Чрез примерното и неизчерпателно изброяване на факторите от пътната обстановка, с които шофьорът следва да се съобразява при избиране на скоростта, законът дава възможност за преценка дали автомобилът се движи със "съобразена скорост". Когато, въпреки движението със скорост над разрешената, водачът е имал обективна възможност да предотврати произшествието, чрез намаляване на скоростта или спиране, но не го е сторил, ще е налице само нарушение на чл.20, ал.2 от ЗДвП.

При така повдигнатото на досъдебното производство, включващо посочените по горе нарушения на ЗДвП обвинение, е неясно и противоречащо.

Така изложени, тези обстоятелства обуславят допуснато в хода на досъдебното производство съществено процесуално нарушение, от

категорията на отстранимите. Лишаването на обвиняемия от възможността да упражни правото си да даде обяснения е от рода на съществените процесуални нарушения по смисъла на чл.348, ал.3, т.1 от НПК, тъй като води до ограничаване на процесуалните му права, което е предпоставка за прекратяване на производството и връщане на делото на прокурора. Изрично обвиняемият Й. е заявил, че желае да упражни това свое процесуално право. Обясненията на обвиняемия в наказателния процес имат двойко значение – както с оглед осъществяване на защитната теза на обвиняемия, но те представляват и годно доказателствено средство. Обясненията на обвиняемия са израз не неговото отношение към престъплението, в което е обвинен.

Неяснотата в повдигнатото обвинение на обвиняемия относно извършените от него нарушения на ЗДвП не му дава възможност да разбере за какво точно е обвинен и е самостоятелно основание за прекратяване на производството и връщане делото на прокурора.

Посочените процесуални нарушения са отстраними, поради което делото следва на основание чл.249, ал.4, т.1, вр. с ал.1, вр. с чл.248, ал.1, т.3 от НПК съдебното производство да бъде прекратено и делото върнато на неговия вносител, за да отстрани посоченото нарушение.

Не са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила. Съдът ще се произнесе по направеното от защитата на подсъдимия искане за разглеждане на делото по реда на чл.371, т.1 от НПК в следващо съдебно заседание.

Предвид гореизложеното и на основание чл.249, ал.4, т.1, вр. чл.248, ал.5, т.1, вр.ал.1, т.3 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. Делото, образувано по внесения от Окръжна прокуратура - Сливен обвинителен акт против подсъдимия И. Г. Й. за престъпление по чл.343, ал.1, б.,в“, вр. чл.342, ал.1 от НК, е подсъдно на Сливенския окръжен съд.

2. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

3. На досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните права на подсъдимия, а именно – след събиране на доказателствата в досъдебното производство, да му бъде дадена възможност в качеството на обвиняем да даде обяснение, след направено такова искане, както и да разбере за какво точно нарушение на ЗДвП е обвинен.

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 571/2023г. по описа на ОС - Сливен и **ВРЪЩА** делото на прокурора за отстраняване на допуснатото отстранимо процесуално нарушение, описано в обстоятелствената част на определението.

Определението подлежи на обжалване и протестиране по реда на Глава 22 от НПК пред Апелативен съд - Б. в седмодневен срок от днес.

АДВ. Р.: Моля копие от протокола да ми бъде изпратен на ел. поща.

АДВ. В.: Аз също моля копие от протокола да ми бъде изпратен на ел. поща.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 11,50 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____