

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12791

гр. София, 24.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20221110145893 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от Т. Д. Д., ЕГН *****, с адрес в ****, чрез адв. Д. Г. П., АК – София, със съдебен адрес в *** против Г. В. К., ЕГН *****, с адрес ***.

Твърди се в исковата молба, че на 07.12.2017г. между Т. Д. Д. като кредитор и Г. В. К. като длъжник е сключено споразумение за уреждане на финансови отношения във връзка и по повод на договор за банков кредит № */* от 03.05.2011 г., сключен с „УБ.“ АД, по който договор кредитополучател е ответникът, а поръчител – ищецът по делото. Със споразумението Г. В. К. изрично е признал за установено, че дължи на Т. Д. Д. сума в размер на 8 358,65 (осем хиляди триста петдесет и осем лева и шестдесет и пет стотинки) лева, представляваща главница, която Т. Д. Д. е платил като поръчител на Г. В. К. поради несвоевременно погасяване на кредита и сумата от 1 334,07 (хиляда триста тридесет и четири лева и нула стотинки) лева - лихва, изчислена по падежи на всяка една вноска по кредита, направена от поръчителя Т. Д. Д. Г. В. К. се е задължил да заплати дължимите суми в срок до 24-ри месеца, считано от датата на сключване на споразумението. Страните са уговорили, че в случай на пълно изплащане на главницата в посочения в споразумението срок от 24-ри месеца, еднократно или на части, кредиторът ще опрости задължението за лихва. С изтичане на 24-ри месечния срок, задължението както главницата, така и лихвата не е погасено.

С горните факти и съображения, ищецът обуславя правни си интерес от предявяването на обективно кумулативно съединени иски за осъждане на ответника Г. В. К. да му заплати сума в общ размер 9 692,72 (девет хиляди шестстотин деветдесет и два лева и седемдесет и две стотинки), от която главница в размер на 8 358,65 лева и лихва, изчислена по падежи на всяка една вноска по банковия кредит до датата на сключване на споразумението в размер на 1 334,07 лева.

С исковата молба ищецът представя писмени документи, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът, редовно уведомен, не представя писмен отговор, с който да изрази становище по депозираните иски и/или да ангажират доказателства.

Съдът приема, че размяната на книжа по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените

искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Приложените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към разрешаването на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал.

С оглед непредставянето на отговор от ответната страна, съдът намира за необходимо ответникът повторно да бъде уведомен за възможността от постановяване на неприсъствено решение. Предвид това обстоятелство и на основание чл. 64 ал. 3 от ГПК, на ответника следва да бъде съобщено, че е пропуснал срока за депозиране на писмен отговор със следващите се последици, визирани в разпоредбата на чл. 133 от ГПК.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба документи.

Съобщава на страните проекта за доклад по делото:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права: а) на 07.12.2017г. между Т. Д. Д. като кредитор и Г. В. К. като длъжник е сключено споразумение за уреждане на финансови отношения във връзка и по повод на договор за банков кредит № */* от 03.05.2011 г., сключен с „У.Б.“ АД, по който договор кредитополучател е ответникът, а поръчител – ищецът по делото; б) със споразумението Г. В. К. изрично е признал за установено, че дължи на Т. Д. Д. сума в размер на 8 358,65 (осем хиляди триста петдесет и осем лева и шестдесет и пет стотинки) лева, представляваща главница, която Т. Д. е платил като поръчител на Г. К. поради несвоевременно погасяване на кредита и сумата от 1 334,07 (хиляда триста тридесет и четири лева и нула стотинки) лева - лихва, изчислена по падежи на всяка една вноска по кредита, направена от поръчителя Т. Д.. Г. К. се е задължил да заплати дължимите суми в срок до 24-ри месеца, считано от датата на сключване на споразумението; в) страните са уговорили, че в случай на пълно изплащане на главницата в посочения в споразумението срок от 24-ри месеца, еднократно или на части, кредиторът ще опрости задължението за лихва; г) с изтичане на 24-ри месечния срок, задължението както за главницата, така и за лихвата не е погасено чрез плащане.
2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника: ответникът не депозира отговори, с който да изрази становище по исковете вкл. да направи възражения по тях или заяви насрещни права.
3. Правната квалификация на предявените искове: чл. 146 от ЗЗД и чл. 365 от ЗЗД.
4. Правната квалификация на насрещните права и възраженията на ответника: такива не са направени.
5. В тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: ищецът е поръчител на ответника за задълженията му по сключен договор за банков кредит № */* от 03.05.2011 г. с „У.Б.“ АД; ищецът е заплатил задължения на ответника по посочения договор в размер на 8 358,65 лв. (осем хиляди триста петдесет и осем лева и шестдесет и пет стотинки); ответникът – главен длъжник по договора за банков кредит, се е задължил да заплати задължението на ищеца - поръчител в срок от 24 месеца от сключването на споразумение между тях на 07.12.2017 г.
6. В тежест на ответника е да установи следните обстоятелства: ответникът не сочи факти, които да са в негова тежест за установяване.
7. Ищецът и ответникът не признават права и обстоятелства, претендирани, респ. твърдяни от другата страна.

8. Не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 154 ал. 2 и чл. 155, т.е. определяне на обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

УКАЗВА на ответника, че ако не се яви лично или чрез процесуален представител в първото по делото открито съдебно заседание, без да е направено искане за разглеждане на производството в отсъствие на ответника, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение.

СЪОБЩАВА на ответника, че е пропуснал срока за депозиране на писмен отговор на исковата молба и за осъществяване на процесуалните права, които се преклудират с изтичането на едномесечния срок по чл. 131 от ГПК, подробно посочени в разпореждане № 66718 от 30.05.2023 г., като му **УКАЗВА**, че в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящето определение може с писмена молба да поиска неговото възстановяване.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 25.04.2024 г., 15,20 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищеца и ответника.

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____