

РЕШЕНИЕ

№ 3812

гр. София, 26.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 85 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА
ТОШЕВА**

при участието на секретаря **НАДЕЖДА АЛ. ИВАНОВА**
като разглежда докладваното от **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА ТОШЕВА**
Гражданско дело № 20211110144269 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба на фирма срещу В. ХР. ХР., с която са предявени по реда на чл. 422, ал. 1 вр. чл. 415, ал. 1, т. 2 ГПК обективно кумулативно съединени установителни искове с правна квалификация чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС, чл. 92, ал. 1 ЗЗД и чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 345 ТЗ вр. чл. 232, ал. 2 ЗЗД за признаване за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца следните суми, за които е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 59245/2020 г. по описа на СРС, 85 състав, а именно: 207.85 лв. – незаплатени абонаментни такси и далекосъобщителни услуги по Допълнително споразумение от 18.06.2018 г. към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +***** за периода от 05.01.2019 г. до 04.04.2019 г.; 112.47 лв. – неустойка съгласно Раздел IV, чл. 3 от споразумението, начислена с Фактура № ***** г.; 217.44 лв. – неплатена лизингова цена по Договор за лизинг от 18.06.2018 г. за устройство марка „Samsung Galaxy J6 2018 Dual Black“, формирана от стойността на неплатените лизингови вноски за периода от 05.01.2019 г. до 04.04.2019 г. /3 x 13.59 лв./ и стойността на 13 бр. лизингови вноски за периода до края на срока на договора /176.67 лв./, начислени съгласно чл. 12 от Общите условия с Фактура № ***** г.; 169.60 лв. – неустойка, равняваща се на разликата между цената на устройството без абонамент и преференциалната обща лизингова цена по Договора за лизинг, начислена с Фактура № ***** г., ведно със законната лихва върху посочените суми от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 27.11.2020 г., до окончателното плащане. Претендират се разносните за заповедното и исковото производство.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът не е подал отговор на исковата молба, въпреки че препис от исковата молба ведно с указания за подаване на отговор и разяснение за възможността да бъде постановено неприсъствено решение са му връчени редовно на основание чл. 46, ал. 2 ГПК на 08.10.2021 г. чрез работодател, както и на 17.10.2021 г. чрез баша му, който е поел задължението да предаде книгата.

Ответникът е призован за откритото заседание на 31.03.2022 г. с призовка, редовно

връчена по реда на чл. 46, ал. 2 ГПК на 10.03.2022 г. чрез майка му. Въпреки редовното призоваване той не се е явил в откритото заседание, не е изпратил процесуален представител и не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие.

С молба от 02.02.2022 г. ищецът е поискал съдът да се произнесе с неприсъствено решение срещу ответника.

С оглед на изложеното съдът намира, че са налице условията на чл. 238, ал. 1 и чл. 239 ГПК, тъй като на ответника са указани последиците от неподаването на отговор на исковата молба и неявяването му в съдебно заседание, но въпреки това той не е подал отговор и не се е явил в съдебното заседание, без да е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, а същевременно предявените иски са вероятно основателни с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства, поради което следва да бъде постановено неприсъствено решение, с което исковите да бъдат изцяло уважени.

На основание чл. 78, ал. 1 ГПК на ищеца следва да бъдат присъдени разноските, които е направил за заповедното и исковото производство. За заповедното производство му се дължат разноски в общ размер на 385 лв., както следва: държавна такса в размер на 25 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 360 лв., а за исковото производство – разноски в общ размер на 325 лв., както следва: държавна такса в размер на 25 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв.

Така мотивиран, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по реда на чл. 422, ал. 1 вр. чл. 415, ал. 1, т. 2 ГПК, че В. ХР. ХР., ЕГН *****, адрес дължи на фирма, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: адрес на основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС, чл. 92, ал. 1 ЗЗД и чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 345 ТЗ вр. чл. 232, ал. 2 ЗЗД следните суми, за които е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 59245/2020 г. по описа на СРС, 85 състав, а именно: **207.85 лв.** – незаплатени абонаментни такси и далекосъобщителни услуги по Допълнително споразумение от 18.06.2018 г. към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +***** за периода от 05.01.2019 г. до 04.04.2019 г.; **112.47 лв.** – неустойка съгласно Раздел IV, чл. 3 от споразумението, начислена с Фактура № ***** г.; **217.44 лв.** – неплатена лизингова цена по Договор за лизинг от 18.06.2018 г. за устройство марка „Samsung Galaxy J6 2018 Dual Black“; **169.60 лв.** – неустойка, равняваща се на разликата между цената на устройството без абонамент и преференциалната обща лизингова цена по Договора за лизинг, начислена с Фактура № ***** г., ведно със законната лихва върху посочените суми от 27.11.2020 г. до окончателното плащане

ОСЪЖДА В. ХР. ХР., ЕГН *****, адрес да заплати на фирма, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: адрес на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от **385 лв.** – разноски за заповедното производство, и сумата от **325 лв.** – разноски за исковото производство.

Решението не подлежи на обжалване.

Решението да се връчи на страните, като на ответницата се укаже възможността в 1-месечен срок от връчването да подаде пред СГС молба по чл. 240, ал. 1 ГПК за неговата отмяна.

Съдия при Софийски районен съд: _____