

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33800

гр. София, 26.09.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разгледа докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско дело № 20231110107880 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от Р. Х. В., В. В. К., В. В. Й., К. Й. С., Д. С. С., И. С. П., С. С. С., Р. И. В., Н. Т. Л., Л. Т. З., Н. Г. Н., П. Г. С., Н. Р. П., М. Р. Д. срещу Столична община. Предявени са отрицателни установителни иски по чл. 124, ал. 1 ГПК за признаване за установено в отношенията между страните, че Столична община не е собственик на ПИ с идентификатор 68134.8552.292, одобрен със Заповед № РД-18-61/27.09.2010 г. на изпълнителен директор на АГКК, находящ се в землището на кв. „Враждебна“, с площ от 265 кв.м., трайно предназначение на територията: незастроен имот за жилищни нужди, номер по предходен план: ., парцел IX, при съсед: 68134.8552.291, 68134.8552.288, 68134.8552.287, 68134.8552.293, 68134.8552.294, 68134.8552.295. Претендират се разноси.

Ищците сочат, че са придобили по давност правото на собственост върху посочения имот, тъй като установили фактическа власт върху него през 1992 г., чрез упражняване на непрекъснато, необезпокоявано и явно владение до настоящия момент. Посочват, че владението първоначално се е осъществявало от Б. С.а С. /починала на 05.03.2002 г./ и от В. С.а В. /починала на 16.05.2007 г./, а впоследствие от техните наследници. Сочи се, че Б. С. е притежавала  $\frac{1}{2}$  ид.ч. от имота, като след смъртта ѝ я наследяват нейните четири деца: С. Н.а В.а /починала на 27.01.2019 г./ –  $\frac{1}{8}$  ид.ч., М. Н.а П. /починала на 19.06.2014 г./ –  $\frac{1}{8}$  ид.ч., К. Н.а К. /починала на 07.03.2021 г./ –  $\frac{1}{8}$  ид.ч., Г. Н. С. /починал на 09.02.1991 г./ –  $\frac{1}{8}$  ид.ч. Частта, принадлежаща на С. Н.а В.а, твърдят да се разделя между двамата ѝ сина – С. И. С. /починал на 05.04.2020 г./ –  $\frac{1}{16}$  ид.ч. и Р. И. В. –  $\frac{1}{16}$  ид.ч. С. И. С. бива наследен от съпругата си Д. С. С., дъщеря си И. С. П. и от сина си С. С. С., които наследяват по  $\frac{1}{48}$  ид.ч. М. Н.а П. поддържат, че се наследява от двете си дъщери – Н. Т. Л. и Л. Т. З., които наследяват по  $\frac{1}{16}$  ид.ч. Г. Н. С. се наследява от двамата си сина – Н. Г. Н. и П. Г. С., които наследяват по  $\frac{1}{16}$  ид.ч. К. Н.а К. бива наследена от двете си дъщери – Н. Р. П. и М. Р. Д. – по  $\frac{1}{16}$  ид.ч. за всяка. В. В. /притежаваща  $\frac{1}{2}$  ид. ч. от имота/ се наследява от двете си деца – В. Й. В. /починал на 15.04.2014 г./ и К. Й. С., които придобиват по  $\frac{1}{4}$  ид. ч. всеки. Частта, принадлежаща на В. В. се разделя между съпругата му – Р. Х. В. и дъщерите му В. В. К. и В. В. Й., които получават по  $\frac{1}{12}$  ид.ч. всяка.

Посочва се, че към началния момент на установяване на фактическа власт върху имота, същият не е принадлежал на никого, тъй като преди 1944 г. е бил собственост на общия наследодател на Б. С.а С. и на В. С.а В., но след 1989 г. не е бил вписан собственик. Имотът се е използвал за засаждане и отглеждане на картофи, боб, тикви и други плодове и зеленчуци, като никой не е оспорвал владението на наследодателите на ишците. Фактическата власт се твърди да е била манифестирана спрямо всички лица, притежаващи имоти в землището на района „Кремиковци“, включително и спрямо местната власт в района. През 2020 г. ишците направили опит да се снабдят с констативен нотариален акт за собственост по обстоятелствена проверка, като се позовали на изтекла в тяхна полза придобивна давност. След като подали молба-декларация за признаване правото на собственост, узнали, че от СО – район „Кремиковци“ е съставен Акт за частна общинска собственост № 3206/08.11.2018 г., който бил вписан в Агенцията по вписванията като акт № 168, том 190, вх. рег. № 59629, а имотът бил актуван на основание чл. 2, ал. 1, т. 1 вр. чл. 3, ал. 3 от ЗОС. Ишците считат, че актът за общинска собственост удостоверява несъществуващо право, тъй като същото не било придобито по никой от способите за придобиване на права от страна на общината. Молят да се уважат предявените отрицателни установителни искове.

Ответникът Столична община е подал в законоустановения срок отговор, с който оспорва исковете. Признава, че през 2020 г. в район „Кремиковци“ е депозирано заявление от една от ишците – В. В. Й., относно заверка на молба-декларация за признаване правото на собственост чрез извършване на обстоятелствена проверка за процесния имот, с посочено придобивно основание „придобит по наследство, който имот се владее повече от 20 г.“. Молбата-декларация била заверена от администрацията, като на втория лист и в удостоверението към нея, било отбелязано наличието на акт за общинска собственост. От кмета на район „Кремиковци“ е било изпратено писмо до В. Й., да посочи имена и ЕГН на наследодателите □ за извършване на необходимите справки, но отговор не постъпил. Ответникът поддържа, че за имота е съставен надлежно акт за частна общинска собственост, като дори и да се приеме, че ишците са ползвали имота за селскостопански нужди, това е било без правно основание. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноски.

#### **По разпределението на доказателствената тежест:**

В тежест на ишците е да докажат твърденията, с които обосновават правния си интерес - наличието на свое защитимо право, засегнато от правния спор, като докажат фактите, от които то произтича, а именно, че са упражнявали фактическа власт върху имота като следва да докажат осъществяваното непрекъснато, спокойно и явно владение върху вещта за посочения период, /включително присъединяване на владението им към това на наследодателите/, както и манифестиране на намерението за своене върху вещта спрямо нейния собственик.

В тежест на ответника е да установи, че са били налице предпоставките за актуване на процесния имот, т.е. че същият е собственост на общината на посоченото в акта за общинска собственост основание.

Следва да се приемат представените от страните писмени доказателства.

Съдът приема, че искането на ишците за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел следва да се уважи, като бъдат допуснати двама свидетели, с оглед разпоредбата на чл. 159, ал. 2 ГПК.

Искането на ишците по чл. 190 ГПК е основателно, тъй като се отнася до спорни

по делото обстоятелства, поради което следва да бъде уважено.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

**ПРИЕМА** проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото представените от страните с исковата молба и с отговора документи.

**ДОПУСКА** на основание чл.163 ГПК събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от ишците в първото по делото открито съдебно заседание за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства. **УКАЗВА** на ишците да осигурят явяване на свидетелите, които са им допуснати за датата на насроченото първо по делото открито съдебно заседание и ги предупреждава, че при неоснователно неявяване на свидетеля съдът ще постанови краен съдебен акт без събирането на тези гласни доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** на основание чл. 159, ал. 2 ГПК искането на ишците за допускане до разпит на още един свидетел при режим на довеждане за обстоятелствата относно владението на процесния имот.

**ЗАДЪЛЖАВА** на осн. чл. 190 ГПК Столична община, район „Кремиковци“ да предостави В ПРЕПИС цялата административна преписка относно съставянето на Акт № 3206/2018г. за частна общинска собственост.

Същата да се предостави в седмичен срок от уведомяването, но не по –късно от датата на насроченото открито съдебно заседание.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.11.2023 г. от 11:30 часа, за когато да се призоват страните.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ишците и препис от отговора, подаден от ответника, ведно с приложенията.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_