

# ПРОТОКОЛ

№ 130

гр. Златоград, 14.12.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД** в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Веселина Ив. Димчева

при участието на секретаря Роска С. Юрчиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Веселина Ив. Димчева  
Административно наказателно дело № 20235420200063 по описа за 2023  
година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

**Делото започва в 11,20 часа**, поради късно приключване на предходно дело.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. М. Х.** - редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв. Г. Д., с пълномощно по делото.

**ВЪЗЗИВАЕМИЯТ НАЧАЛНИК РУ-3. ПРИ ОДМВР - С.**, редовно призован, не се представлява.

**СВИДЕТЕЛЯТ М. М. М.** - редовно призован, явява се лично.

**СВИДЕТЕЛЯТ В. А. Н.** - редовно призован, явява се лично.

**АДВ. ГР. Д.** - Моля, да бъде даден ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешно съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА** ход на делото.

**ДОКЛАДВА** се жалбата.

**СЪДЪТ ДАВА ХОД** на съдебното следствие.

**АДВ. ГР. Д.** - Уважаема госпожо Председател, поддържам жалбата по съображенията посочени в нея. С оглед на това, че се явяват свидетелите в днешно съдебно заседание, моля да пристъпите към разпита им.

**СЪДЪТ** пристъпи към снемане самоличността на свидетелите, както следва:

**М. М. М.** – \* г., българин, български гражданин, неосъждан, неженен,

без дела и родство със страните, работя като Началник Участък – Н. към РУ – 3.

**В. А. Н.** -\* г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, работя като мл. ПИ, Участък – Неделино, към РУ - 3.

**СЪДЪТ** разясни на свидетелите отговорността по чл.290 НК. Обещаха да говорят истината. След като им бе разяснена отговорността, свидетелят Н. бе изведен от съдебната зала.

**СЪДЪТ** пристъпи към разпит на св. Н..

**СВ. В. Н.** - Знам за какво е делото. По спомен на 12.07.2023 г., при обход в района на с. В. д., общ. Н., по посока местността „Ш.“, се придвижвахме заедно с Началник участъка с патрулен автомобил. Забелязах, че срещу нас се движи МПС, което беше без регистрационна табела. Това беше във вътрешно-улична мрежа, която свързва двата квартала на селото – Г. В. д. и Д. В. д. Спрях автомобила, марка „М.“, който е пригоден като пикап - задната част е товарна, изрязана. При проверката установих, че водач на автомобила е Й. Х., когото познавам във връзка с работата ми. Не сме в приятелски отношения. Спрях Х.. Той обясни, че автомобилът е негов и го е пригодил за селскостопански нужди - превозване на сено, дърва и такива неща. В случая караше сено. Съставих акт за допуснатото нарушение. Разясних на водача, какво е нарушил и му разпоредих да изчака, докато пристигне оперативната група. Съставих акт, че няма регистрационна табела. Направихме справка в ОДЧ и установихме, че няма регистрация, при което пристъпих към съставяне на АУАН. Извиках група за оглед. Дойдоха на място колеги и извършиха оглед. Х. каза, че автомобилът е негов и го е пригодил, както Ви казах за селскостопански нужди. За да кара сеното, явно гледа животни. Предявих акта на нарушителя, запозна се с акта. Мисля, че нямаше възражения по акта. Това е, което знам. Колегата старши инспектор М. се подписа като свидетел при съставяне на акта.

**НА ВЪПРОСИ** от адв. Г. Д. към свидетеля.

**СВ. В. Н.** - Мястото, където се намираше автомобилът, мисля, че имаше място за разминаване. Както Ви обясних пътят представлява вътрешно-улична мрежа, която свързва двата квартала на селото – Г. В. д. и Д. В. д. Пътят представляваше черен път без настилка. По мое мнение не е изпълнен в законоустановените габарити, но така се използва от хората, за да достигнат до горния квартал. Село В.д. не се обслужва от автобус и доколкото знам няма обществен транспорт. Записаното в АУАН разстояние от 900 метра е от центъра на Д. В.д. Аз съм бил с патрулния автомобил. Патрулният автомобил е оборудван с GPS-система, но аз нямам лично достъп до тази система. По принцип разполагаме с таблет за отдалечен достъп „РСОД“, която също е свързана с GPS, но към онзи момент няхаме достъп до такова оборудване, поради което сме измерили разстоянието с патрулния автомобил от селото до автомобила. Не мога да кажа дали с. В. д. има устройствен план. Имали сме подобни проверки, по които се е налагало да установяваме, какъв е статута на пътя, там, където извършихме проверката и при предходни случаи се е налагало да правим проверка в регистрите на

общината в техническа служба точно за този участък и от там знам, че отсечката се води „вътрешно-улична мрежа“. Имали сме и други нарушения, но нямам спомен за други нарушения точно в тази отсечка. Познавам Й. Х. във връзка с работата ми, понеже обслужвам този район. Добър човек е по характер. Няма нарушения на обществения ред и се ползва с добро име в обществото.

**АДВ. Г. Д.** - Нямаме други въпроси към свидетеля.

**ПОРАДИ** изчерпване на въпросите към свидетеля, същият бе освободен от съдебната зала.

**СЪДЪТ** пристъпи към разпит на св. М. М.:

**СВ. М. М.** - Знам за какво е делото. Бяхме в екип с колегата Н. на 12.07.2023 г. Обхождахме с. В. д., общ. Н., като имахме служебна задача в една местност в района на селото – местността „Ш.“. Минахме през едната част на селото, която се води Д. В.д. Селото е разделено на два квартала условно, доста отдалечени един от друг, но двете части са една административна единица. Минахме селото. Движехме се в посока местността „Ш.“, която условно се пада между двата квартала на селото. Бяхме излезли от жилищната част на долния квартал и се движехме в посока Г. В. д. Не мога да кажа, точно на какво разстояние, но може би на 200-300-400 метра от последните сгради на долния квартал срещу нас се зададе лек автомобил, който познах, че е марка „М.“, зелен на цвят - без табели с регистрационни номера. Поне отпред първоначално видяхме, че няма. Затова колегата Н., който е униформен служител спря автомобила за проверка. От извършената проверка се установи, че водачът е Й. Х., който е с адрес гр. М., но обясни, че живее в Д. В.д. Видяхме, че автомобилът няма табела с регистрационен номер и в задната част. В хода на проверката и разговора с водача, същият обясни, че автомобилът не е регистриран в момента, закупил го е преди време от човек, но документално не са оформили покупко-продажбата. От място извършихме съответните справки в системата на МВР, от където се установи собствеността на автомобила и че същият не е регистриран към дадения момент, спрян е от движение. Видимо автомобилът беше пригоден с товарна част, изменено му беше купето. Беше обособен с товарно отделение в задната част, като в момента на спирането беше натоварен с бали сено. Х. обясни, че си идва от близка местност, от където е натоварил сено и го превозва към тях, където отглежда домашни животни. Съобщихме в дежурната част за констатацията. С оглед установеното се извърши оглед на автомобила си се пристъпи към съставяне на АУАН спрямо водача, който се състави от колегата Н., а аз се подписах като свидетел-очевидец на нарушението.

**НА ВЪПРОСИ** от адв. Гр. Д. към свидетеля.

**СВ. М. М.** – Лично аз не познавам Й. Х.. Не съм го проверявал лично в системата на МВР, дали е с криминалистични данни. В ДП има изготвена характеристична справка. Живял е в гр. М. Не съм запознат да има нарушения или престъпления, извършени от него. Бяхме със служебен автомобил и той има монтирана GPS-система, но по мои впечатления не

винаги се актуализира коректно. За конкретният случай не е невъзможно да бъде установено мястото на спиране. Описали сме го в протокола на оглед по отстояние в населеното място. На GPS не може да видим мястото. Това се вижда от дежурния в ОДЧ. Има улица „Д. В. д.“ и улица „Г.В.д.“ – административно така са адресите на жителите на селото и така са записани в личните карти на жителите от селото. Разстоянието от 900 метра е измерено от центъра на Д.В.д. с патрулния автомобил на групата за оглед, като ние се обадохме на колегите и ги помолихме по пътя към нас, да измерят разстоянието от центъра до мястото на нарушението. Пътят е черен. На места може да се разминат две леки коли с изчакване, на места не може, няма асфалт и знаци. Може да се разминат, но трудно.

**АДВ. ГР. Д.** - Нямам повече въпроси към свидетеля.

**ПОРАДИ** изчерпване на въпросите към свидетеля, същият бе освободен от съдебната зала.

**АДВ. ГР. Д.** - Уважаема госпожо Председател, нямаме други искания и няма да сочим други доказателства. Представям списък на разноските и ДПЗС. Моля да обявите ход по същество.

**СЪДЪТ**, като счете, че представените към административнонаказателната преписка документи, са относими и необходими към предмета на делото, на осн. чл. 283 НПК,

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА и ПРИЕМА** представените към делото писмени доказателства, а именно: Жалба, вх. № \*\*\*/30.10.2023 г. (3 листа); копие на адвокатско Пълномощно № \*\*\*\*/26.10.2023 г.; Пощенски плик с пощенско клеймо на изпращане на документите от 27.10.2023 г.; копие на Наказателно постановление № \*\*\*\*\*/29.09.2023 г. на ОДМВР – С., С-р Пътна полиция – С., ведно с разписка за получаването му; копие на Писмо, рег.№ \*\*\*\*/31.08.2023 г.; копие на Постановление за прекратяване на наказателно производство №1607/19.07.2023 г. на РП – С. (5 страници); Справка за нарушител/водач на Й. М. Х. (2 страници); копие на Заповед на Министър на ВР № 8121з-1632/02.12.2021 г. (3 страници); копие на опис на материали от Бързо производство № 118/2023г. на РУ – З. ( 17 листа).

**СЪДЪТ**, като взе предвид липсата на други искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА** съдебното следствие.

**ДАВА ХОД** на съдебните прения.

**АДВ. ГР. Д.** - Уважаеми госпожо Председател, от името на подзащитния ми, ще моля да постановите съдебен акт, с който отмените процесното НП като незаконосъобразно издадено и ми присъдите разноси, при условията на чл. 38, ал. 2 Закона за адвокатурата. Подробни съображения, защо следва НП да бъде отменено, сме посочили в писмената жалба, които съображения към настоящия момент изцяло поддържаме и с оглед на

процесуална икономия, аз няма да приповтарям това, което писмено съм изложил в жалбата. Ще се спра единствено на събраните доказателства в днешното с.з., най-вече в частта „свидетелски показания“. Видно от разпита на свидетелите, в случая св. Н., който е актосъставител, твърди, че лично с патрулния автомобил е извършил замерване, за да посочат в АУАН точното местонахождение на автомобила, който е бил управляван от доверителя ми. Същият сочи, че това разстояние е 900 метра, замерено от автомобила, който той управлявал. От разпита на св. М. се установява, че това отстояние е на около 200-300-400 метра, като уточнява, че разстоянието от 900 метра като такова замерване е било направено от автомобила на оперативната група, която е посетила местопроизшествието. В случая аз считам, че е налице неточно описание на мястото на извършване на нарушението с оглед на това, че са налице противоречия в свидетелските показания на Н. и на М.. Св. Н. борава с терминология „вътрешно-улична мрежа“, като сочи че тази терминология е извел от Техническа служба при ОБА – Н., но няма конкретен спомен точно за това място, за този участък от пътя, да е констатирал други нарушения и възниква подвъпрос, какво е било необходимо на полицейския служител, именно преди да бъде спрян доверителят ми, да търси информация, относно самото наименование на този участък. Св. М. в своите показания сочи, че нямало улица, след което доуточнява, че има две улици – едната улица е Г.В.д., а другата улица е Д. В. д. Също така сочи, че автомобилът е бил спрян между двата квартала да ги наречем - Д. и Г. В. д. В НП е изрично вписано, че това е в посока местност Ш. и е на около 900 метра от центъра на населеното място. В случая АНО е приел, че нарушението е извършено именно на посоченото според него място, като не се е съобразил с данните, снети от св. М. и от актосъставителя, по които е било образувано ДП - св. Н.. Съвсем нормално, разумно и логично е, при констатиране на подобен вид нарушения, което касае посочване на точното местонахождение на нарушението, в случая мястото, където е спрян лекия автомобил, да бъдат посочени точни данни, с оглед на задължителното изискване в НП, да бъде посочено точно описание на самото нарушение и мястото на извършване. Безспорно е, което се доказва от разпита на двамата свидетели, че патрулният автомобил е бил оборудван с GPS-система, която GPS-система към момента на съставяне на акта не е използвана, а би следвало да бъде използвана, понеже се твърди, че това е мястото, което представлява път, отворен за обществено ползване. Там, където подзащитният ми е управлявал лекия автомобил и двамата свидетели твърдят, че там два автомобила не могат да се разминат, пътят е черен и по данни на единия свидетел, мястото е било между двете населени места, които са една административна териториална единица – в случая Горен и Д. В. д. И двамата свидетели, сочат, че подзащитният ми се ползва с добро име в населеното място, най-вече св. Н. каза, че същият няма прояви, които да са регистрирани в системата на МВР, а в ДП, видно от постановлението за прекратяване на наказателното производство е прието, че подзащитният ми е с много добри характеристични данни и е водач на МПС от 1994 г., и самото деяние е с изключителна ниска лична степен на обществена опасност, същият е пенсионер, семеен, неосъждан. При справка

по делото, конкретно процесното НП, прави впечатление, а пък и съвсем разумно е да бъде зададен въпроса, спазена ли е разпоредбата на чл. 48, ал.1 ЗАНН, с оглед на това, че административнонаказателната преписка следва да се разгледа от АНО, в чийто район е било извършено нарушението. Вярно има приложена заповед на министъра, но е известно на уважаемия съд, че с. Върли дол е в района на Полицейско управление, гр. Златоград и АНП бе следвало да се изпрати на началника на РУ – З., а не на Началник сектор „П. п.“, гр. С. Това е под въпрос и тук не заявам, че ако евентуално е допусната такава грешка, тя е сериозно процесуално нарушение, защото е известно, че Началник сектор „ПП“ има правомощията и да издава и НП. Това само го маркирам. Следващо нещо, което прави впечатление, въпреки, че съдебната практика сочи, че не се допуска и не е допуснато процесуално нарушение, когато АНО се произнесе след един месец от получаване на настоящото – това е чл. 52, ал.1, но аз съм длъжен да ги маркирам тези пропуски и да ги доведе до знанието на съда, но какво прави впечатление, че в НП липсва един задължителен реквизит по смисъл на чл.57, ал.1, т. 8, а именно, не са вписани отегчаващите и смекчаващите обстоятелства, и други обстоятелства, взети предвид при определяне вида и размера на наказанието. Защо цитирам т. 8, на ал.1 на чл. 57. При справка в ЗАНН е видно, че това допълнение, като нова точка е направено в ДВ, брой № 109/2020 г., което е влязло в сила от 24.12.2021 г. Другото, което прави впечатление е, че съгласно разпоредбата на чл.189з, която разпоредба е приета със същия ДВ, брой 109/2020 г., в сила от 24.12.2021 г. е казано, че за нарушенията по този закон не се прилага чл. 28 и чл. 58 ЗАНН. Това е така и в случая не случайно законодателят, когато е приел разпоредбата на чл. 189з да не се прилага на чл. 28 ЗАНН е вписал и е приел да бъде вписан задължителен реквизит в НП, а именно отегчаващите и смекчаващите обстоятелства и други обстоятелства взети предвид при определяне вида и размера на наказанието. Това липсва в издаденото процесно НП. Прави впечатление в НП, АНО е приел, че подзащитният ми управлява МПС, което не е регистрирано по надлежния ред, с което е нарушил разпоредбата на чл.140, ал.1 ЗДвП. Считам, че в тази част е допуснато съществено процесуално нарушение, защото не е посочен, какъв е този ред, по който е следвало подзащитният ми да регистрира автомобила. Вярно - по-нагоре при описание на нарушението в скоби е посочен ред и този ред е по Наредба I-45 от 24.03.2000 г. Въпреки това посочване, аз считам, че в тази част е допуснато нарушение, защото, цитирайки единствено нормативният акт, без да се цитира съответната правна норма, не е в достатъчна степен изчерпателно, за да може нарушителят да се разбере именно, по какъв ред е следвало да регистрира въпросното МПС. Безспорно е, подзащитният ми не оспорва, че е управлявал вписаното в НП МПС. Същият е дал подробни обяснения, пред разследващия орган и е обяснил, че това МПС ползва единствено за превоз на сено – обстоятелство, което е установено и от актосъставителя и това нещо го е извършвал два-три пъти в годината, за да снабди животните си със сено. Спорно е също така, дали мястото, където е бил спрял за проверка, представлява път, отворен за общинско ползване, защото от разпита на свидетелите се установява се, че

това е черен път. Вярно, няма спор един черен път също да бъде отворен за обществено ползване, но е доказано, че този път е неурегулиран, няма пътни знаци, не може да се разминава и същият единствено според свидетелите е служел за свързване на двете населени места, но отново възниква въпросът, дали е това място, защото лично аз си направих труда, да направя справка в Google Карти и поставяйки точка в предполагаемия център на населеното място и при описване на един радиус от 900 метра, така, както е описано в НП, се установява, че няма никакъв път, който да представлява път отворен за обществено ползване и да е част от т.н. от св. Н. „вътрешно-улична мрежа“. Ето защо, уважаема госпожо Председател, моля да отмените обжалваното НП като незаконосъобразно издадено. Моля за решение в този смисъл.

**СЪДЪТ** обяви, че ще се произнесе с решение в срок, а именно на 13.01.2024 г.

**ПРОТОКОЛЪТ** се изготви в с.з.

**ЗАСЕДАНИЕТО** приключи 12,10 ч.

Съдия при Районен съд – Златоград: \_\_\_\_\_ В.Д. \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_ Р.Ю. \_\_\_\_\_