

РЕШЕНИЕ

№ 232

гр. гр. Хасково, 10.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на втори декември през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Кючуков

при участието на секретаря Цветелина Хр. Станчева
като разгледа докладваното от Мартин Д. Кючуков Административно
наказателно дело № 20215640201066 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление №2225/09.09.2021г. на Началник
Митница-гр.Пловдив, с което за нарушения по чл.126 ал.1 т.1 от ЗАДС и по чл.123б ал.2 от
ЗАДС, съответно на осн.чл.126 ал.1 т.1 от ЗАДС на В. П. П. ЕГН ***** от гр.Хасково
е наложено административно наказание – „глоба“ в размер на 1000 лв., а на осн.чл.123б ал.2
от ЗАДС – административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. и на осн.чл.124 ал.1 от
ЗАДС са отнети в полза на Държавата съответно - 0,640 кг. тютюн за пушене, без данъчен
документ или фактура или митническа декларация или придружителен административен
документ и 0,750 кг. отпадъци от тютюн, попадащи в обхвата на чл.12 ал.4 от ЗАДС

Недоволна от така наложените наказания е останала жалбоподателката В.П.,
поради което обжалва НП в срок. Същата го счита за незаконосъобразно и необосновано и
постановено при допуснати съществени процесуални нарушения. Описаната в АУАН и НП
фактическа обстановка не съответствала на действителната такава. Липсвали доказателства
за законосъобразно извършени действия от полицейските служители. Жалбоподателката не
извършила описаните в АУАН и НП административни нарушения.

Иска от съда да отмени изцяло НП.

Ответникът по жалбата – Митница-гр.Пловдив, редовно уведомени, вземат
становище по неоснователност на жалбата. Атакуваното НП било правилно и
законосъобразно. Като такова следвало да се потвърди. Претендират разноси.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 23.04.2021г. била извършена полицейска проверка / акция/ от служители на ОД-МВР-Хасково, в имот в гр.Хасково, ***** - къща, собственост на жалбоподателката В. П. П.. При проверката полицейските служители намерили на втория етаж на къщата нарязана листна маса с мирис на тютюн с общо тегло 1,390 кг. Не бил представен документ удостоверяващ плащането на акциз или друг документ. Листната маса с мирис на тютюн е била предадена на органите на ОД-МВР-Хасково от В.П. с Протокол за доброволно предаване от 23.04.2021г.

Жалбоподателката П. заявила, че намерената листна маса е тютюн и е за нейна лична употреба.

С Постановление 2334/11.06.2021г. по преписка 19703М-422/2021г. РП-Хасково отказала образуване на досъдебно производство за престъпление по чл.234 ал.1 от НК и преписката е била изпратена на Митница-Пловдив за реализиране на отговорността по ЗАДС.

В преписката по предварителната проверка е била извършена експертиза на листната маса с мирис на тютюн, която е посочила, че това е тютюн. Обект 1 – 640 гр. представлявал нарязан тютюн, годен за консумация / пушене/. Останалото количество – общо 736 гр. представлявало групирани и изсушени цели тютюневи листа и раздробен тютюн, който бил негоден за консумация /пушене/ без допълнителна индустриална обработка.

При тези факти е бил съставен АУАН №1618/25.07.2021г. за две административни нарушения - по чл.126 ал.1 т.1 от ЗАДС и по чл.123б ал.2 от ЗАДС - в присъствие на жалбоподателката П. и връчен лично.

Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното НП.

Тази фактическа обстановка се потвърждава от гласни доказателства, събрани чрез разпит на свидетелите А.А., св.Ц.Д., св.М.И. и св.Д.К..

По делото бе разпитан и внука на жалбоподателката - св.И.П., който твърди, че намереният тютюн бил негов, а не на баба му. Съдът не даде вяра на показанията на този свидетел, които са дадени с обясним стремеж за съхранение и помощ на много близък родственик.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Разпоредбата на чл.126 ал.1 т.1 от ЗАДС предвижда, че на лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането,

начисляването или обезпечаването на акциза, се налага – т.1 - глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв., а при повторно нарушение – не по-малко от 2000 лв. – за физическите лица.

Именно такъв е конкретния случай за тютюна от Обект 1 - 640 гр. представляващ нарязан тютюн, годен за консумация / пушене/. АНО е определил дължимия акциз за този тютюн в митническата преписка – в размер на 97,28 лв., съответно двойният размер е 194,56 лв.

За това конкретно административно нарушение няма основание за приложение на чл.28 ал.1 от ЗАНН.

Наложена е глоба в размер на 1 000 лв. – минималния твърд размер, предвиден в закона.

НП е правилно и законосъобразно в тази му част и като такова ще следва да се потвърди.

Разпоредбата на чл.126б ал.2 от ЗАДС предвижда, че лице, което държи, предлага, продава, превозва или пренася отпадъци по чл.12 ал.4, се наказва с глоба в размер от 200 до 1 000 лв. или с имуществена санкция от 500 до 2 000 лв., а при повторно нарушение – с глоба в размер от 400 до 2 000 лв. или с имуществена санкция от 1 000 до 4000 лв.

В конкретния случай, както се установява от събраните по делото доказателства, държаното от В.П. количество от общо 736 гр. представлявало групирани и изсушени цели тютюневи листа и раздробен тютюн, който бил негоден за консумация /пушене/ без допълнителна индустриална обработка – т.е отпадък от тютюн по смисъла на чл.12 ал.4 от ЗАДС.

Ето защо съдът, счете, че жалбоподателката е осъществила състава на административното нарушение по чл.126б ал.2 от ЗАДС, като е държал отпадък от тютюн – общо 736 гр. групирани и изсушени цели тютюневи листа и раздробен тютюн.

Наложената на В.П. глоба е в размер на 200 лв.

Това е минималния предвиден в закона размер, което означава, че АНО е обсъдил отговорността при пълен превес на смекчаващите вината обстоятелства, което е най-благоприятния за жалбоподателката вариант.

За това конкретно административно нарушение няма основание за приложение на чл.28 ал.1 от ЗАНН.

С оглед чл.124 ал.1 от ЗАДС АНО е отнел в полза на Държавата и иззетите 640 гр. представляващ нарязан тютюн, годен за консумация и 736 гр. групирани и изсушени цели тютюневи листа и раздробен тютюн.

НП е правилно и законосъобразно и в тази му част.

Предвид изложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №2225/09.09.2021г. на Началник Митница-гр.Пловдив, с което за нарушения по чл.126 ал.1 т.1 от ЗАДС и по чл.123б ал.2 от ЗАДС, съответно на осн.чл.126 ал.1 т.1 от ЗАДС на В. П. П. ЕГН ***** от гр.Хасково е наложено административно наказание – „глоба“ в размер на 1000 лв., а на осн.чл.123б ал.2 от ЗАДС – административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. и на осн.чл.124 ал.1 от ЗАДС са отнети в полза на Държавата съответно - 0,640 кг. тютюн за пушене, без данъчен документ или фактура или митническа декларация или придружителен административен документ и 0,750 кг. отпадъци от тютюн, попадащи в обхвата на чл.12 ал.4 от ЗАДС.

ОСЪЖДА В. П. П. ЕГН ***** от гр.Хасково **да заплати** на Митница-гр.Пловдив сумата в размер на 120 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ХАС, в 14-дневен срок от съобщаването.

Съдия при Районен съд - Хасково: /п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: В.А.