

РЕШЕНИЕ

№ 5134

гр., 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

при участието на секретаря ДАЙАНА АНТ. АНТОВА
като разгледа докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело
№ 20231110153196 по описа за 2023 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

№ ... / ...

22.03.2024 г., гр.....

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в открито заседание, проведено на седми март две хиляди двадесет и четвърта година, в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

при секретаря: Дайана Антова, като разгледа докладваното от съдия Красимир Сотиров гр.д. №53196 по описа за 2023г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.410, ал.1 КЗ във вр. чл.49 вр. чл.45, ал.1 ЗЗД.

Образувано по искова молба, подадена от, чрез адв.П. И. от САК, срещу, с която се иска осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 1 410 лв., представляваща регресно вземане за платено застрахователно обезщетение по имуществена

застраховка „Каско“ №....., във връзка със щета №..... за настъпило на 30.11.2021г. ПТП от виновно и противоправно поведение, изразяващо се в необезопасяване на Републиканска пътна мрежа- Северна скоростна тангента- 10,15 км, в посока от бул. „Ботевградско шосе“ към с.Мрамор, при моста за кв. „.....“, /надлез №2/, ведно със законната лихва от предявяване на иска- 28.09.2023г., до окончателното изплащане на задължението. Ищецът твърди, че на 30.11.2021г., при движение по Републиканска пътна мрежа- Северна скоростна тангента- 10,15 км, в посока от бул. „Ботевградско шосе“ към с.Мрамор, при моста за кв. „.....“ / надлез №2/, водачът на л.а. „.....“, модел „.....“, рег. №....., реализира ПТП, поради падащи от надлеза ледени късове и сняг по преминаващата кола и пътното платно, вследствие на което са причинени имуществени вреди на автомобила- по челно стъкло, тавана и др., за който към момента на процесното ПТП е имало сключена имуществена застраховка „Каско“ №..... при ищеца, валидна от 03.10.2021г. до 02.10.2022г. За процесното ПТП е съставен Протокол за ПТП №.....г. от органите на МВР. По заведената пред ищеца преписка и след направен опис на повредите е определено обезщетение в размер на 1 410 лв., изплатено на 31.01.2022г. на сервиза, отремонтирал вредите по процесното МПС. Поддържа, че с изплащане на застрахователното обезщетение е встъпил в правата на застрахования за възстановяване на платеното обезщетение. Твърди, че ответникът носи гражданска отговорност за обезщетените вреди, тъй като има задължение да поддържа в изправност пътното платно, съответно да вземе мерки за обезопасяването на опасности по него. Поддържа се, че на 10.07.2023г. ищецът е изпратил регресна покана до ответника за заплащане на исковата сумата като претенцията е останала неудовлетворена. Претендира присъждане на разноски.

В законен срок ответника депозира отговор на исковата молба, с който оспорва иска по основание и размер. Оспорва механизма на ПТП и материалната доказателствена сила на протокола за ПТП. Сочи, че не били представени актуални общи условия с исковата молба, нито застрахователният договор. Поддържа, че същите не съдържали подпис на страните и дата. Твърди, че изготвеният Протокол за ПТП е непълен, както и че служители на МВР не са посетили на място местопроизшествието. Сочи, че процесното препятствие не може да се окачестви като „предвидимо“, за да може да бъде обозначено съгласно чл.13 ЗДвП. Твърди, че водачът на увреденото МПС не е бил тестван за употреба на алкохол, респ.- не е доказано, че същият не е бил под въздействието на алкохол или друго упойващи вещества. Счита за недоказано твърдението около настъпване на процесните вреди. Заявява, че в опис-заключението по процесната претенция липсват задължителните реквизити. Релевира възражение за съпричиняване. Претендира присъждане на разноски и прави възражение за прекомерност адв. възнаграждение на ищеца.

С доклада е прието за ненуждаещо се от доказване, като безспорно между страните заплащането от ищеца по банков път по сметка на на стойността на ремонта на застрахованото имущество от 1 410 лв. на 31.01.2022 г.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства и наведените доводи от страните, както и законовите разпоредби, относими към спора, намира предявения иск за допустим и за основателен, поради следните съображения:

Приложени към исковата молба са заявлението за изплащане на застр. обезщетение, доклад по щета и опис- заключение, с посочени щети за боядисване на таван и за подмяна на челно стъкло.

Между кориците на делото се намира препис на застр. полица имуществена застраховка „Каско“ №..... при ищеца, валидна от 03.10.2021г. до 02.10.2022г.

Представени са възлагателното писмо до автомобилния сервиз, приемо- предавателен протокол за МПС и издадената фактура за сума от 1 410 лв.

Служебно е изискан от ОПП към СДВР на МВР за послужване адм. преписка, образувана във връзка с Протокол за ПТП №.....г. на СДВР- отдел „Пътна полиция“, ведно с докладна записка, за паднала от моста ледена висулка, повредила горното МПС.

Извършен е разпит на свидетеля Р. Д. С.- водач на горното МПС, който посочва, че точно при преминаване под надлеза падащо парче лед от него се е разбило в предното стъкло на автомобила и го е счупило, като е повредило и тавана на МПС- то. В купето са се разлетели стъкълца от повреденото предно стъкло. Повикани са органите на реда и е уведомен застрахователят.

Прието е по делото заключение по САТЕ, съгласно което е налице съответствие между посочените щети и механизма на произшествието, поради което е налице причинно-следствена връзка между тях. Изчислена е пазарна стойност за възстановяване на щетите от 1 483,23 лв. към датата на застр. събитие.

Правните изводи на съда са следните:

Съгласно чл.19, ал.1 от ЗП, републиканските пътища се управляват от“. Съгласно законовата дефиниция, управлението на пътищата включва дейностите по организиране, възлагане, финансиране и контрол, свързани непосредствено с проектирането, изграждането, управлението, ремонта и поддържането на пътищата. Процесният пътен инцидент е настъпил на републикански път, който е част от републиканската пътна мрежа, съгласно чл.3 от ЗП. На основание чл.29 от ЗП, лицата които стопанисват пътищата са длъжни да ги поддържат изправни, с необходимата маркировка и сигнализация за съответния клас път, да организират движението по тях така, че да осигурят условия за бързо и сигурно придвижване и опазване на околната среда от наднормен шум и замърсяване от МПС- та. С горната разпоредба законът вменява задължение на собствениците на пътя да го поддържат съобразно транспортното му значение, изискванията на движението и опазването на околната среда. Процесният пътен инцидент е настъпил на Северната скоростна тангента, която е крайградски скоростен път, част от републиканската пътна мрежа на страната, на осн. чл.3, ал.2 от ЗП, на територията на Софийска област. От своя страна надлезите са пътни съоразения, съгласно § 1.т.3 от ДР на ЗП. С оглед на горното следва да се приеме, че ответната АПИ носи отговорността за управлението, ремонта и поддържането на пътя, на основание чл.30, ал.1 от ЗП.

Съгласно разпоредбата на чл.410, ал.1, т.2 от КЗ, с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне, срещу възложителя за възложената от него на трето лице работа, при или по повод на която са възникнали вреди по реда на гаранционно- обезпечителната отговорност по чл.49 от ЗЗД. Застрахователя встъпва в правата на увредения до размера на заплатено от него, за което възниква правото му на регрес.

От ангажираните доказателствена съвкупност следва да се направи извод, че предявеният иск е основателен в пълен размер. Видно от представените писмени доказателства, вкл. съставените такива от полицейски служители е, че процесното ПТП е настъпило поради падане на ледени висулки от надлеза на платното на Северната скоростна тангента. Горното се потвърждава и от събраните главни доказателствени средства. Налице е причинно- следствена връзка с причинените щети от застр. събитие, съгласно приетото заключение по САТЕ.

За пълнота относно случайния характер на процесното събитие следва да се посочи, че липсва легално определение за случайно събитие по смисъла на чл.306, ал.2 от ТЗ. В пр. доктрина се приема, че случайното събитие е обстоятелство от извънреден характер, което е непредвидимо или се осъществява по такъв начин, че длъжникът, макар и да полага усилия да престира надлежно по договорно правоотношение, не може да го избегне. Случайното събитие е непредотвратимо поради непредвидимостта си. Извънредният му характер се свързва с това, че настъпването му е нито обичайно, нито е подразбиращо се. В процесния случай не може да се приеме, че пътният инцидент е случайно събитие, за което ответната страна да не носи отговорност. Падането на ледени висулки от надлез над натоварен път от

републиканската пътна мрежа не може да се дължи на надлежно функциониране на пътните съоразения в този пътен участък, за чиято поддръжка в изряден вид отговорност нови ответната АПИ.

По разносните съдът се произнася с крайния за спора съдебен акт. Ищецът претендира разноски съгласно представен списък, както следва: сума от 56,40 лв.- държавна такса, сума от 300 лв.- депозит за експертиза и адв. възнаграждение в размер на 529,20 лв., заплатено по банков път. Неизползваният депозит за призоваване на свидетел подлежи на връщане при писмена молба от ищеца в 1- год. срок от влизане в сила на решението. Възражение за прекомерност в случая не може да се уважи, с оглед размерите на исковата претенция и на търсения адв. хонорар. Отговорността за разноски в гражданския процес се изразява в правото на страна, в чиято полза е решено делото да иска заплащане на направените от нея разноски, респ. в задължението на насрещната страна да ѝ ги заплати. Искането на ищцовата страна за заплащане на разноски съдът намира за основателно за сумата от общо 885,60 лв. с оглед изхода на спора

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА“, със седалище: гр....., бул. „.....“ №3, представлявано от инж. ... - член на Управителния съвет, да заплати на, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., ул. „.....“ №....., представлявано от- Изп. директори, сумата от 1 410 /хиляда четиристотин и десет/ лв., представляваща регресно вземане за изплатено застрахователно обезщетение за имуществени вреди по застраховка „Каско“, застрахователна полица №....., във връзка със щета №....., за настъпило ПТП на 30.11.2021г. с л.а. „.....“, модел „.....“, рег. №....., на Републиканска пътна мрежа- Северна скоростна тангента- 10,15 км, в посока от бул. „Ботевградско шосе“ към с.Мрамор, при моста за кв. „.....“, под надлез №2, причинено от падане на необезопасени ледени висулки от надлеза на платното за движение, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда- 28.09.2023г. до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА“, със седалище: гр....., бул. „.....“ №3, представлявано от инж. ... - член на Управител, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, да заплати на, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., ул. „.....“ №....., представлявано от- Изп. директори, сума от общо 885,60 /осемстотин осемдесет и пет лева и шестдесет стотинки/ лв., представляваща съдебно- деловодни разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Да се връчат преписи на страните, чрез процесуалните им представители.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____