

РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. С.З., 11.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С.З. в закрито заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Б. Пенева

като разгледа докладваното от Румяна Б. Пенева Търговско дело № 20215500901484 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ и е образувано по жалба на ИВ. М. ХР. против отказ №20211126150448-2/02.12.2021 г. на А. - ТР и РЮЛНЦ, с който е отказано да бъде вписано поемане на търговско предприятие на ЕТ „Х.- М. Х.“ от наследник по реда на чл. 60, ал. 2 от ТЗ.

Жалбоподателят счита, че постановеният отказ е неправилен, като излага подробни съображения в жалбата си. Моли съда да постанови решение, с което обжалваният отказ да бъде отменен и бъдат дадени задължителни указания на Агенцията да извърши исканото вписване.

На основание чл. 25, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ А. е подала писмен отговор, в който излага доводи, че жалбата е неоснователна, а постановения отказ е законосъобразен. Претендира разноси по делото.

Съдът като обсъди доказателствата по делото и взе предвид направените оплаквания и изразени становища, намира за установено следното:

Със заявление вх. № 20211126150448/26.11.2021 г. е постъпило искане от ИВ. М. ХР. за вписване на следното обстоятелство: поемане на търговско предприятие на ЕТ „Х.- М. Х.“ от наследник по реда на чл. 60, ал. 2 от ТЗ. По искането е постановен обжалвания отказ, като мотивите за отказа са, че не е

представено удостоверение за уведомяване на ТД на НАП по чл. 77, ал. 1 от ДОПК.

Жалбата е подадена в срока по чл. 25, ал. 1 от ЗТР, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Видно от представения препис-извлечение от акт за смърт на М. И. Х., същият е починал на 15.11.2021 г.

От приложеното удостоверение за наследници на М. И. Х. се установява, че наследници на починалия са Д. Х.а Х.а – съпруга, М.М.С. – дъщеря и ИВ. М. ХР.- син.

От удостоверение № 4677/23.11.2021 г. на РС – С.З. се установява, че Д. Х.а Х.а се е отказала от наследството на починалия ѝ съпруг М. И. Х..

От удостоверение № 4675/23.11.2021 г. на РС – С.З. се установява, че М.М.С. се е отказала от наследството на починалия ѝ баща М. И. Х..

Заявлението за вписване на промени е заявено именно от наследника ИВ. М. ХР., който е изявил воля да поеме предприятието на едноличния търговец. Същият е представил и приложенията по чл. 52б от Наредба № 1 за воденето на ТР – декларация по 57 и чл. 58 ТЗ, в т.ч., че не е регистрирал друга фирма като ЕТ.

Съгласно чл. 77, ал. 1 от ДОПК, послужила за основание за постановления отказ, в случаите на заличаване на ЕТ от Търговския регистър, при прекратяване на юридическо лице-търговец, прехвърляне на предприятие по чл. 15 от ТЗ, преобразуване, както и при подаване на заявление за ликвидация по пар. 5а, ал. 1 от преходните и заключителни разпоредби на ЗТР, търговецът или заявителят уведомява ТД на НАП по седалището на търговеца преди подаване на съответното заявление за вписване на подлежащото на вписване обстоятелство. Териториалната дирекция на Националната агенция за приходите издава на търговеца или на заявителя удостоверение за уведомяването до 60 дни от постъпване на уведомлението.

В чл. 51, ал. 2 от Наредба № 1 са изброени документите, които следва да бъдат приложени към заявление за вписване на обстоятелства относно прехвърляни и поемане на търговско предприятие. Видно и от самото

заглавие на раздел 17 на Наредба № 1, регламентацията касае едновременно и прехвърлянето и поемането на търговското предприятие. Това обаче са два различни способа за придобиването на собствеността върху търговското предприятие на ЕТ. Единият способ – чрез прехвърлянето, е способ, основан на волята на самия търговец. Той е регламентиран законово в [чл. 60, ал. 1 ТЗ](#). Другият способ за промяната на собствеността е чрез наследяване - способ, който лежи извън волята на търговеца, тъй като с факта на смъртта си той е загубил качеството на правен субект. Регламентиран е в отделна разпоредба – тази на [ал. 2 на чл. 60 ТЗ](#). Регламентирайки прехвърлянето на търговското предприятие и поемането му от наследник в отделни разпоредби, самият закон разграничава двата придобивни способа. Поради това към разпоредбата на чл. 51 от Наредба № 1 не може и не следва да се подхожда формалистично, а съобразно точния смисъл на закона, в съответствие със съответния способ за придобиването на права. Така, логично е, че документите, изброени в чл. 51, ал.2, т. 1-3 от Наредба № 1, сред които са решение по [чл. 262п ТЗ](#), договор за прехвърляне на търговско предприятие с нотариална заверка на подписите, необходими като приложение към заявлението, са относими единствено към заявление аз вписване на прехвърлянето на търговското предприятие - само когато прехвърлянето е по волята на търговеца, може да се представи договор за прехвърляне. Само при прехвърляне е необходимо и приложението по т. 3, а именно удостоверение по [чл. 77, ал. 2 ДОПК](#), доколкото това изрично е предвидено и в самата разпоредба на [чл. 77, ал. 2 ДОПК](#), към която Наредбата препраща. Съответно документите по т. 4 – 6 на ал. 2, чл. 51 съставляват приложение към заявлението за поемане на търговско предприятие – само при този случай е мислимо да се изисква акт за смърт, удостоверение за наследници и съгласието на наследниците за поемането на предприятието на ЕТ.

Ето защо, при прецизния прочит на [чл. 77, ал. 2 ДОПК](#) и смисловото тълкуване на чл. 51, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 се налага изводът, че удостоверение по посочената разпоредба на ДОПК е необходимо единствено в хипотезата на [чл. 60, ал. 1 ТЗ](#) – при прехвърляне на предприятието, но не и при неговото поемане по реда на [чл. 60, ал. 2 ТЗ](#) от наследник на починалия търговец. То би било необходимо и при заличаване по волята на заявителя, но в случая заличаване на търговеца не е заявено. Според чл. 55б, ал. 3 от Наредба № 1 заличаването на починало лице като ЕТ при поемането на

търговското му предприятие се осъществява служебно, т.е. заличаването на починалото лице като ЕТ в този случай не е обстоятелство, подлежащо на заявяване пред Агенцията. Единственото подлежащо на заявяване обстоятелство е поемането на предприятието му от негов наследник, а в този случай чл. 77, ал. 2 ДОПК не намира приложение, тъй като заличаването на починалия ЕТ е последица от поемането на предприятието и следва да се извърши служебно от АВп. В тази насока е формирана и съдебна практика – решение № 639 / 07.12.2012 г. на ПОС по т.д. № 810 / 2012 г.; решение № 125 / 28.11.2014 г. на ОС – Враца по т.д. 131 / 2014 г.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че отказ №20211126150448-2/02.12.2021 г. на А. - ТР и РЮЛНЦ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Водим от горните мотиви, Окръжния съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ № 20211126150448-2/02.12.2021 г. на А. - ТР и РЮЛНЦ, постановен по заявление вх. №20211126150448/26.11.2021 г. като **незаконосъобразен**.

УКАЗВА на Агенцията по вписвания - ТР при Министерство на правосъдието на РБ да извърши исканото със заявление вх. №20211126150448/26.11.2021 г. вписване на промени по партидата на ЕТ „Х.-М. Х.“, ЕИК ***.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7 - дневен срок от връчването му на страните пред Пловдивския апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – С.З.: _____