

РЕШЕНИЕ

№ 2050

гр. София, 02.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 133 СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния
състав:

Председател: ЦВЕТЕЛИНА З. МИХАЙЛОВА

при участието на секретаря АЛБЕНА Г. МАРИНОВА
като разгледа докладваното от ЦВЕТЕЛИНА З. МИХАЙЛОВА
Административно наказателно дело № 20221110203784 по описа за 2022
година
за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 58д и сл. от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН).**

Образувано е по жалба от „ГАБСТОН“ ООД, ЕИК: , със седалище и
адрес на управление: гр.С, п.к. , район „В“, ул. „М А Р № , вх. , офис ,
представявано от М Д Д, в качеството ѝ на управител, против наказателно
постановление (НП) № С-1-ДНСК-14/17.02.2022 г., издадено от инж. Л Н П,
началник на Дирекция за национален строителен контрол“ (ДНСК), с което на
основание чл. 237, ал. 1, т. 6 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) на
жалбоподателя е наложено административно наказание „имуществена
санкция“ в размер на 5000 (пет хиляди) лева, за нарушение на чл. 142, ал. 5,
т. 1, вр. чл. 32, ал. 2, пр. 1 от ЗУТ.

В жалбата се изтъкват доводи за отмяна на НП, тъй като са налице
съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон, като
се излагат конкретни и подробни съображения в подкрепа на наведените
доводи. Иска се назначаване на съдебно-техническа експертиза, с оглед на
доказване, че не е налице нарушение. Претендират се адвокатски разноски.

В съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване по
същество, жалбоподателят редовно призован, се представлява от адвокат В.
Р.. Последният пледира за отмяна на НП, по подробно изложените в жалбата
твърдения, които счита, че били доказани в хода на съдебното следствие.
Претендира за разноски по делото.

Въззиваемата страна – началник на ДНСК, редовно призована, представлява се от главен експерт Веселин Стойнов. Пледира за потвърждаване на наказателното постановление като правилно и законосъобразно и присъждане на разноски по делото, както и възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

От събраните гласни и писмени доказателства съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

Дружеството „ГАБСТОН“ ООД, ЕИК: , на г. е сключило договор за извършване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти за строеж: „Пристройка, надстройка и преустройство на съществуваща стопанска сграда в жилищна сграда в УПИ V-174, поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.1609.2836, кв. 141, м. „Малинова долина - изток“, бул. „К О“ № , район „Студентски“ – Столична община (СО)“, с Е Т В, ЕГН *****, собственик на имота въз основа на договор за доброволна делба с вх. № 16321, акт № 165, том IX, № 132 от 13.04.2005 г. За извършване на комплексния доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти за горесцитирания обект, в качеството си на консултант, дружеството-жалбоподател притежавало удостоверение № РК-0786/13.09.2018 г., издадено от началника на ДНСК.

В изпълнение на сключения договор на 17.09.2021 г. жалбоподателят изготвил комплексен доклад изх. № ОС-90/17.09.2021 г. за оценка на съответствие със съществените изисквания към строежите на инвестиционен проект „Пристройка, надстройка и преустройство на съществуваща стопанска сграда в жилищна сграда в УПИ V-174, поземлен имот с идентификатор 68134.1609.2836, кв. 141, м. „Малинова долина - изток“, район „Студентски“ – Столична община“, на фаза идеен проект и в заключение посочил, че проектът не нарушава одобрения подробен устройствен план (ПУП). Докладът е изпратен на главния архитект на район „Студентски“ и на 29.10.2021 г. било издадено разрешение за строеж № 89/29.10.2021 г. от него.

На 10.11.2021 г. била извършена служебна проверка по реда на чл. 156 от ЗУТ от служители на регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) на одобрените на 29.10.2021 г. инвестиционни проекти към разрешение за строеж № 89/29.10.2021 г., издадено от главния архитект на район „Студентски“ СО за строеж: „Пристройка, надстройка и преустройство на съществуваща стопанска сграда в многофамилна жилищна сграда“ в поземлен имот с идентификатор 68134.1609.2836, УПИ III-169, IV, УПИ V-174, кв.141, м. „Малинова долина - изток“, бул. „К О“ № , район „Студентски“ – СО. В следствие на проверката били установени неточности. На първо място, в представената виза за проектиране, представляваща извадка от действащия ПУП, съгласно чл. 140, ал. 2 от ЗУТ, било конкретизирано, че отстоянието от линията на застрояване в западната част на УПИ V-174 (ПИ с идентификатор 68134.1609.2836) до съществуващата двуетажна сграда в УПИ XV-1110 е 1.5Н от височината на новопроектираната сграда. На следващо място на кота + 9.12 м. от одобрения инвестиционен

проект бил предвиден архитектурен елемент – кула, която обхващала част от тераса към ап. 6, разположена под покривната плоскост. Това се твърди, че е нарушение на чл. 93, ал. 2 от Наредба № 7 от 22. 12. 2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, съгласно който не се считат за издатини и не се ограничават архитектурно-художествени елементи, разположени над покривната плоскост. В конкретния случай, кота корниз на сградата на фасада запад следва да се определи като 8.97м, с което не били изпълнени отстоянията към съществуваща сграда в УПИ XV-1110, определени в издадената виза (по виза следва да бъдат 13.455), а в представения проект са съответно 13.09 м. и 11.27 м., като това било по-малко от нормативно изискуемото и се явявало нарушение на разпоредбите на чл. 32, ал. 2, пр. 1 от ЗУТ, вр. чл. 140, ал. 2 от ЗУТ.

Така констатираните нарушения били обективирани в съставения констативен протокол № РС-СТ-3313-07-493/1/ от 10.11.2021 г. В тази връзка контролните органи решили, че жалбоподателят „ГАБСТОН“ ООД, ЕИК , в качеството си на консултант е извършил оценката за съответствие на проекта в нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 1, вр. чл. 32, ал. 2, пр. 1 от ЗУТ. От началника на РДНСК София била издадена Заповед № ДК-11-С-17/12.11.2021 г. за отмяна на издаденото разрешение за строеж № 89/29.10.2021 г. и инвестиционните проекти към него, като същата не била обжалвана и съответно влязла в законна сила.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, свидетел инж. М. И. Я., в качеството си на служител на РДНСК, извършила съответната проверка, съставила акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № С-1/14.01.2022 г. в присъствието на двама свидетели и представителя на дружеството-жалбоподател – управителя Михаела Димитрова, като съответно актът е бил връчен на лицето. В законоустановения срок по чл. 44, ал.1 от ЗАНН е постъпило възражение № РС-СТ-3313-00-320/20.01.2022 г.

На 17.02.2022 г., след извършен преглед на АУАН № С-1/14.01.2022 г., писмените документите към него и постъпилото възражение № РС-СТ-3313-00-320/20.01.2022 г., било издадено процесното НП, което е връчено на лицето на 02.03.2022 г., видно от приложената разписка.

Изложените фактически обстоятелства се установяват от събраните по делото доказателствени материали: гласните доказателства – свидетелските показания на инж. М. Я. (актосъставител), както и от събраните писмени доказателства, приобщени по надлежен процесуален ред на чл. 283 от НПК.

Съдебният състав извърши внимателна преценка на показанията на свидетеля М. Я. – актосъставител, и прецени, че показанията ѝ са пълни, последователни и логични, без вътрешни противоречия, като в тях свидетелката излага своите преки и непосредствени възприятия относно констатираното нарушение, обективирани в АУАН, т. е. показанията на същата се явяват източник на пряка доказателствена информация по случая и

затова съдът ги кредитира изцяло.

В хода на съдебната фаза на административно-наказателното производство е назначена Съдебно-техническа експертиза. Заключение на вещното лице съдът намира за обективно, всестранно и пълно, отговарящо на поставените въпроси, поради което го кредитира изцяло.

Въз основа на така установените фактически обстоятелства съдът направи следните правни изводи:

Жалбата на „ГАБСТОН“ ООД, ЕИК: 204932203 срещу НП № С-1-ДНСК-14/17.02.2022 г. е подадена в законоустановения срок и е насочена срещу обжалваем (подлежащ на съдебен контрол) административнонаказателен акт, **т.е. тя е процесуално допустима.**

Разгледана по същество, **жалбата е основателна.**

Съдът, след извършена служебна проверка по спазването на процесуалните правила относно компетентността на длъжностните лица, съставили, съответно издали двата процесуални документа (АУАН и НП), счита, че правилата за компетентност са спазени. В случая АУАН е съставен от компетентно длъжностно лице – свидетеля инж. М. И. Я. съгласно чл. 238, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, която е била на длъжност „старши инспектор“ в РДНСК, а НП е издадено от началник на ДНСК, която е оправомощена да издава НП съгласно чл. 239, ал. 1, т. 2 от ЗУТ. Издадени са в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН и са надлежно връчени на жалбоподателя.

На следващо място, съдът служебно констатира, че са налице съществени процесуални нарушения при издаване на АУАН и в следствие на НП, тъй като не са изпълнени изцяло изисквания на чл. 42, респективно чл. 57 от ЗАНН.

Съгласно разпоредбата на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ консултантът въз основа на писмен договор с възложителя, извършва оценяване на съответствието на инвестиционните проекти. В конкретния случай, жалбоподателят е изготвил доклад с комплексна оценка на съответствието на инвестиционните проекти, именно в качеството си на консултант.

В конкретния случай, административно-наказващият орган неправилно е определил проекта. Видно от приложените документи проектът се е намирал в идейна фаза съгласно чл. 139, ал.1, т.1 от ЗУТ, а не е технически - както е определен от АНО. На следващо място неправилно АНО е идентифицирал имота. Както в АУАН, така и в НП в описанието на нарушението е обектът е описан грешно, а именно – „Пристройка, надстройка и преустройство на съществуваща стопанска сграда в многофамилна жилищна сграда“ в поземлен имот с идентификатор 68134.1609.2836, **УПИ Ш-169, IV**, УПИ V-174, кв.141, м. „Малинова долина - изток“, бул. „К О“ № , район „Студентски“ – СО. Това се установи и от отговора на поставения в. 2 от страна на приложената съдебно-техническа експертиза, а именно – „сградата предмет на проекта, представен от „ГАБСТОН“ ООД е в УПИ V-174, поземлен имот с идентификатор 68134.1609.2836, а УПИ Ш-169 и УПИ

IV са съдени на имота. По изложените съображения, както и от приложените писмени документи, съдът намира, че правилната идентификация на обекта трябва да бъде „Пристройка, надстройка и преустройство на съществуваща стопанска сграда в многофамилна жилищна сграда“ в поземлен имот с идентификатор 68134.1609.2836, **УПИ V-174**, кв.141, м. „Малинова долина - изток“, бул. „К О“ № , район „Студентски“ – СО. С оглед на гореизложеното е налице нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Предвид разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ЗУТ, инвестиционните проекти подлежат на съгласуване и одобряване и са основание за издаване на разрешение за строеж. В чл. 142, ал.2 от ЗУТ е уточнено, че идейният инвестиционен проект може да бъде основание за издаване на разрешение за строеж, ако за него е извършена предварителна оценка за съответствие с предвижданията на подробния устройствен план, с правилата и нормативите по устройство на територията, с изискванията към строежите съгласно нормативните актове за функционалност, транспортна достъпност, опазване на околната среда и здравната защита, както и за взаимната съгласуваност между отделните части на проекта, и е одобрен от органа по чл. 145, като следващите фази на проектиране се одобряват в хода на строителството преди извършване на съответните строително-монтажни работи и подлежат на оценка съгласно изискванията на ал. 5. С други думи, обектът трябва да отговоря на изискванията, посочени в чл. 142, ал. 5 от ЗУТ. В АУАН, респективно в НП, АНО е посочил, че обектът не съответства с предвижданията в подробния устройствен план, т. е. нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 1 от ЗУТ.

Съгласно чл. 140, ал. 2 от ЗУТ, визата за проектиране представлява копие от действащ подробен устройствен план с обхват поземления имот и съседните му поземлени имоти, с означени налични сгради и постройки в него и в съседните имоти и с нанесени линии на застрояване и допустими височини, плътност и интензивност на застрояване и други изисквания, ако има такива, както и допустимите отклонения по чл. 36. Когато кадастралната карта е влязла в сила след влизането в сила на подробния устройствен план, визата се издава върху комбинирана скица от кадастралната карта и подробния устройствен план.

В конкретния случай, след служебна проверка съдът установи, че независимо от неточностите в съществуващата виза за проучване и проектиране, жалбоподателят „ГАБСТОН“ ООД, ЕИК е положил необходимата грижа като професионалист и е извършил правилна оценка на съответствие между идейния проект и действащия ПУП.

Воден от гореизложеното съдът не намира да е налице нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 1 от ЗУТ, следователно това е основание за отмяна на процесното НП, тъй като неправомерно АНО е ангажирал административно-наказателна отговорност на санкционираното лице – жалбоподателят „Габстон“ ООД, ЕИК .

Според разпоредбата на чл. 32, ал. 2, пр. 1 от ЗУТ разстоянието между

жилищните сгради на основното застрояване през дъното на урегулирания поземлен имот трябва да е най-малко един път и половина от височината на сградата, разположена откъм по-благоприятната посока за ослънчаване.

Видно от извършената служебна проверка от страна на съда, не се установи, нарушение на чл. 32, ал.2, пр.1 от ЗУТ, а точно обратното – представения идеен проект отговаря на законовите изисквания, посочени в чл. 37, ал.1 от ЗУТ – т. е. сградите на основното застрояване се изграждат съобразно предназначението на урегулираните поземлени имоти, определено в подробен устройствен план.

Освен това според чл. 93, ал. 2 от Наредба № 7 от 2003 г. за Правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, не се считат за издатини и не се ограничават архитектурно-художествени елементи, разположени над покривната плоскост, като куполи, кули и др. подобни, когато заемат не повече от 20 на сто от застроената площ и не повече от 25 кв. м и когато са на разстояние не по-малко от 3,0 м от страничната граница на урегулирания поземлен имот.

Съдът не намира да е налице неспазване на изискванията на чл. 93, ал. 2 от Наредбата № 7 от 2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, а точно обратното дружеството-жалбоподател правилно е изчислило необходимото разстояние за визирания обект.

При изложените съображения, обжалваното НП следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

При този изход на спора и с оглед направеното искане на жалбоподателя за присъждане на адвокатско възнаграждение, съдът намира същото за основателно. Видно от приложения списък на разноски по делото, поисканата сума в размер на 780 лв., не надвишава минималния размер предвиден в чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. С оглед изложеното до тук, в полза на жалбоподателя, следва да се присъдят разноски в поискания размер.

Така мотивиран, съдът на основание чл. 63, ал. 1, ал. 2, т. 1, ал. 3 и чл. 63д от ЗАНН.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление (НП) № С-1-ДНСК-14/17.02.2022 г. издадено от инж. Л Н П, началник на Дирекция за национален строителен контрол, с което на основание чл. 237, ал. 1, т. 6 от Закона за устройство на територията на жалбоподателя „ГАБСТОН“ ООД, ЕИК , е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 (пет хиляди) лева, за нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 1, вр. чл. 32, ал. 2, пр. 1 от ЗУТ като неправилно и незаконосъобразно.

ОСЪЖДА РДНСК София да заплати на „ГАБСТОН“ ООД, ЕИК ,

сумата от 780 (седемстотин и осемдесет) лева, представляваща направените по делото разноси за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София-град в 14 дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____