

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35051

гр. София, 04.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.
ХАЗЪРБАСАНОВА

като разглежда докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА
Гражданско дело № 20221110169810 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава тринадесета ГПК.

Образувано е по искова молба на О. П. А. и В. П. А., действаща чрез своята майка и законен представител А. Ц. П., против „Д.Ж.“ ЕАД. Преписи от исковата молба и приложенията към нея са редовно връчени на ответника, като в указания срок е постъпил писмен отговор.

Съдът, като констатира, че исковата молба е редовна, намира, че следва да състави проект за доклад на делото.

Представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства касаят факти от предмета на доказване в производството и следва да бъдат допуснати.

Искането на страните за допускане на съдебно-медицинска експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба и отговора на исковата молба въпроси, е основателно.

Искането на ищеца за задължаване на „О.“ АД да представи по делото справка за кредитните задължения на П.А.А., от която да е видно каква част от тях е погасена към датата на смъртта му и каква част е погасена от наследниците му към датата на завеждане на исковата молба, е основателно.

Искането на ответника за снабдяване със съдебни удостоверения, които да му послужат пред посочените в тях лица, е основателно и следва да бъде уважено.

На ищите следва да бъдат дадени указания в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да заверят „вярно с оригинала“ приложенията към исковата молба документи, като в противен случай същите ще бъдат изключени от доказателствения материал по делото.

Следва да бъдат дадени указания на ищите в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да уточнят по характер и размер останалите дължими суми по всеки от двата договора за кредит; да заявят плащания в какъв размер са извършвали по всеки от двата договора за кредит в полза на банката след смъртта на кредитополучателя, като съобразят, че настоящата им искова претенция не следва да включва платени от тях суми, респективно от тяхната майка, а единствено останали непогасени такива по процесните договори за банков кредит.

С исковата молба се отправя и искане за конституиране на кредитодателя - „О.Б.Б.“ АД като съищец по делото. Съдът намира, че на основание чл. 134, ал. 2 ЗЗД и чл. 26, ал. 4

ГПК следва да бъде конституиран като съищец по делото „О.Б.Б.“ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. АДРЕС, доколкото следва да се обезпечи участието му в процеса като задължителен необходим другар.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като съищец по делото „О.Б.Б.“ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. АДРЕС, на който **ДА СЕ ИЗПРАТИ** препис от исковата молба, приложенията към нея и отговора на исковата молба, ведно с приложенията, с указание, че може да изрази становище по тях в едноседмичен срок от съобщението.

УКАЗВА на ищите в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение:

- да заверят „вярно с оригинала“ приложените към исковата молба документи, като им **УКАЗВА**, че в противен случай същите ще бъдат изключени от доказателствения материал по делото.
- да уточнят по характер и размер останалите дължими суми по всеки от двата договора за кредит, съответно да заявяват каква сума претендират по застрахователен договор № 814785 и каква по застрахователен договор с № 817587, доколкото твърдят наличието на две застрахователни правоотношения;
- да заявят плащания в какъв размер са извършвали по всеки от двата договора за кредит в полза на банката след смъртта на кредитополучателя, като съобразят, че настоящата им искова претенция не следва да включва платени от тях суми, респективно от тяхната майка, а единствено останали непогасени такива по процесните договори за банков кредит, като им **УКАЗВА**, че при неотстраняване на нередовностите в срок, съдът ще върне исковата молба.

СЪСТАВЯ, на основание чл. 140 вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Ищите О. П. А. и В. П. А., действаща чрез своята майка и законен представител А. Ц. П., твърдят, че са наследници на П.А.А., починал на 12.06.2018 г. Твърдят, че наследодателят им П.А.А. е бил кредитополучател по договор за потребителски кредит № 3152721 от 07.09.2017 г., сключен с „О.Б.Б.“ АД, по силата на който банката му е предоставила банков кредит в размер на 10 000 лв., при уговорен краен срок за погасяване – 05.09.2025 г., като общо дължимата сума по кредита била в размер на 14 626,78 лв. Твърдят, че банката е обезпечила вземането си срещу кредитополучателя, като е сключила групова застраховка “Живот” в своя полза с “О. - М.Ж. “ ЕАД. Към договора за кредит № 3152721 от 07.09.2017 г. било издадено застрахователно удостоверение № 814785 по групова застрахователна полица № 2033 от 07.09.2017 г., с покрити рискове – „смърт вследствие на заболяване“, срок на действие на застраховката - равен на срока на кредита и бенефициент – „О.“ АД. Сочат че наследодателят им е бил кредитополучател и по втори договор за потребителски кредит с № 3158696 от 27.09.2017 г., сключен с „О.Б.Б.“ АД, по силата на който банката му е предоставила банков кредит в размер на 5 001 лв., при уговорен краен срок за погасяване – 26.10.2025 г., като общо дължимата сума по кредита била в размер на 7 511,83 лв. Твърдят, че банката е обезпечила вземането си срещу кредитополучателя, като е сключила групова застраховка “Живот” в своя полза с “О. - М.Ж. “ ЕАД. Към договора за кредит № 3158696 от 27.09.2017 г. било издадено застрахователно удостоверение № 817587 по групова застрахователна полица № 2033, с начална дата – 27.09.2017 г., срок на действие на застраховката - равен на срока на кредита и бенефициент – „О.“ АД. Излагат, че към дата 26.05.2018 г. кредитните задължения по двата договора съгласно погасителните им планове

възлизали на сумата в размер на 9 341.66 лв., съответно - 4 710.45 лева. Твърдят, че към настоящия момент задълженията се погасяват от А. П. - майка на ишците. Сочат, че по време на действие на застрахователните договори – на 12.06.2018 г. е настъпил застрахователен риск – смърт на кредитополучателя вследствие на „остра сърдечносъдова и дихателна недостатъчност“, за което ответникът – застраховател е бил уведомен. Заявяват, че при отправено до него искане за заплащане на застрахователно обезщетение в размер на непогасената част по кредитите последният е отказал с мотива, че съгласно общите условия е налице изключен риск, тъй като смъртта е настъпила в резултат на предварително съществуващо заболяване преди сключване на застрахователния договор, доколкото от м. 10.2015 г. П.А.А. бил с чести рецидивиращи бронхити, като от м. 11.2015 г. и с прояви на десностранна сърдечна недостатъчност и поява на ритъмни и проводни нарушения, както и доколкото през 2017 г. била установена артериална хипертония. В тази връзка навеждат твърдения, че артериалната хипертония на наследодателя била установена на 11.04.2018 г. – след сключване на застрахователните договори, като от епикриза от 02.04.2018 г. от Клиника по алергология и астма на ДУБ „Александровска“ се установявало, че бронхиалната астма е новооткрито към този момент заболяване. Навеждат твърдения, че застрахователят неправилно е отказал изплащане на застрахователно обезщетение, доколкото преди датите на сключване на застрахователните договори, П.А.А. бил диагностициран само с „предсърдно мъждене и остър бронхит и тонзилит“ през 2015 г., които оспорват да са в причинна връзка с настъпилата смърт. Сочат, че застрахователните договори били сключени без застрахователят да постави въпроси относно здравословното състояние на застрахованото лице, както и без извършването на медицински преглед на същото към момента на сключване на договорите. Считат, че застрахователят е следвало да постави въпроси относно здравословното състояние на застрахования, респективно да проведе медицински преглед, за да се увери в състоянието на застраховния и да определи на база медицинското състояние застрахователния риск и съответно размера на застрахователната премия, съобразно изискването на чл. 362, ал. 1 от КЗ. Ето защо, позовавайки се на чл. 362, ал. 2 КЗ, смятат, че застрахователят не може да откаже плащане по претенция въз основа на обстоятелства, които са били налице преди датата на сключване на застрахователния договор и за които не е поставил писмено въпрос. Считат още, че клаузата от Групова кредитна застраховка “ Живот” № 2033 - “Изключения: Всеки случай на смърт, причинена или произтичаща пряко или косвено, изцяло или отчасти от някой от следните фактори, не се покрива от настоящата полица...” е неравнопоставена по смисъла на чл. 143, ал. 2, т. 6 от ЗЗП във вр. чл. 362 от КЗ, доколкото позволявала на търговеца да се освободи от задълженията си по договора по своя преценка, като същата възможност не била предоставена на потребителя. Излагат, че към момента на подаване на исковата молба, част от кредитните задължения са погасени чрез плащане. Твърдят, че банката бездейства по отношение на събирането на дълга от застрахователя. Активната си легитимация от предявяване на иска ишците обосновават с качеството си на наследници на починалия кредитополучател. Ето защо предявяват настоящите икове за осъждане на ответника да заплати в полза на „О.Б.Б.“ сумата в размер на 14 052.11 лв., представляваща остатъчна стойност по кредитни задължения по договори за кредит № 3152721 от 07.09.2017 г. и № 3158696 от 27.09.2017 г., дължима към датата на настъпване на застрахователното събитие – 12.06.2018 г. Претендират и разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът „Д.Ж.“ ЕАД, е подал отговор на исковата молба, с който не оспорва наличието на две застрахователни правоотношения – застрахователно удостоверение № 817587 и застрахователно удостоверение № 814785 по групова застрахователна полица № 2033. Оспорва да е настъпило застрахователно събитие, представляващо покрит застрахователен риск. В този смисъл твърди, че е налице изключен застрахователен риск, позовавайки се на графа „Изключения“ от „Условията на застрахователно покритие по полица 2033“, в които е предвидено че „Всеки случай на

смърт, причинена от или произтичаща пряко или косвено, изцяло или от части от някой от следните фактори, не се покрива от настоящата полица: всякакви заболявания или неработоспособност, за които застрахованият клиент е знаел или му е била поставена диагноза или от които застрахованият клиент е бил лекуван или за които е получавал лекарства преди датата на влизане в сила на индивидуалната застраховка или преди датата на възстановяване на застрахователното покритие, в случай на отпадане „поради неплащане.“ Сочи, че причината за смъртта, е хронично заболяване, възникнало преди дата на сключване на застрахователния договор, за което застрахованото лице не е уведомило застрахователя и което е извън обхвата на застрахователното покритие по сключения застрахователен договор, доколкото сърдечните заболявания на застрахования датирани още от месец октомври 2015 г. Твърди, че при сключването на застрахователния договор, П.А.А. е подписал декларация, че не страда от хронични заболявания, което противоречало на информацията, получена от НЗОК, видно от която били установени рецидивиращи бронхити - през 2015г. и артериална хипертония през 2017 година. Излага, че настъпването на застрахователно събитие „смърт“, по застраховката „Живот, не поражда задължение за застрахователя да изплати застрахователно обезщетение, в случай че в общите условия рискът за това събитие е изключен от застрахователно покритие, поради настъпването му вследствие на заболяване на застрахования, проявило се преди датата на сключване на застрахователния договор и за което заболяване застрахованият не е уведомил застрахователя, както и че застрахователят има право да изключи от застрахователното покритие наличието на обстоятелства, които биха били причина или биха ускорили или допринесли за настъпването на застрахователно събитие. Посочва, че с декларациите, съдържащи се в застрахователно удостоверение № 817587 и застрахователно удостоверение № 814785 по групова застрахователна полица № 2033, застрахованият е заявил, „че не страда от физически и психически заболявания, тежки хронични заболявания, или от функционални разстройства“, като с тези декларации застрахованото лице е заявило, че не страда от заболяване, което би могло да увеличи застрахователния риск. От документите обаче се установявало, че П.А.А. е бил диагностициран с такъв тип заболяване още през 2015 г. С тези съображения отправя искане за отхвърляне на предявения иск. Претендира и разноски.

Съдът намира, че е сезиран с иск с правно основание **чл. 382 КЗ.**

УКАЗВА на ищците, че тяхна е тежестта на доказване на следните правопораждащи факти: 1/ валидно възникнало договорно правоотношение по силата на сключен договор за кредит между кредитополучателя – П.А.А. и „О.Б.Б.“ АД; 2/ валидно възникнало застрахователно правоотношение между кредитодателя, в качеството на застраховащ и ответника по договор за застраховка за обезпечение на задължение по договора за кредит, с ползващо се лице – банката, с предмет смърт /неработоспособност /трайна или временна/ на кредитополучателя; 3/ настъпил в срока на действие на договора покрит застрахователен риск - смърт на кредитополучателя; 4/ размер на останалия непогасен кредит /главница, лихви, разноски/ към датата на настъпване на застрахователното събитие – 12.06.2018 г.

При установяване на посочените обстоятелства, в тежест на ответника е да докаже, че са налице твърдяните от него основания за изключване на отговорността му, както и че е погасил претендираното вземане в случай, че твърди това.

С оглед неоспорването му от ответника с отговора на исковата молба на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК като безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване по делото следва да се отделят обстоятелствата, че между наследодателя на ищците П.А.А. и „О.Б.Б.“ АД са сключени договори за кредит № 3152721 от 07.09.2017 г. и № 3158696 от 27.09.2017 г., наличието на две застрахователни правоотношения – застрахователно удостоверение № 817587 и застрахователно удостоверение № 814785 по групова застрахователна полица № 2033, че наследодателят на ищците е починал на 12.06.2018 г.,

като негови наследници по закон се явяват ишците.

ЗАДЪЛЖАВА „О.Б.Б.“ АД в срок до първото по делото открито съдебно заседание да представи справка за кредитните задължения на П.А.А., от която да е видно каква част от тях е погасена към датата на смъртта му и каква част е погасена от наследниците му към датата на завеждане на исковата молба.

ДА СЕ ИЗДАДАТ в полза на ответника пет броя съдебни удостоверения, които да му послужат пред посочените в тях лица.

ДОПУСКА изслушването на СМЕ със задачи, посочени в исковата молба и отговора на исковата молба при депозит от 400 лв., от които 200 лв., вносими от ишците и 200 лв., вносими от ответника в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М.Г., който да се призове след внасяне на депозита.

УКАЗВА на ищеца и неговия адвокат, че ако отсъстват повече от месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им УКАЗВА, че доброволното (извънсъдебно) уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях начин за разрешаване на спора.

НАСРОЧВА делото за **28.11.2023** г. от **14:30** часа, за когато да се призоват страните с препис от настоящото определение, а ищецът – и с препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____