

РЕШЕНИЕ

№ 33

гр. Велико Търново , 05.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО в публично заседание на
двадесети април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Йордан Воденичаров

като разгледа докладваното от Йордан Воденичаров Търговско дело №
20204100900179 по описа за 2020 година

По реда на чл. 216, ал.2 ДОПК е предявен от главен публичен изпълнител при ТД на НАП Варна, иск да бъде обявен за недействителен по отношение на държавата договор за покупко- продажба на недвижим имот от 23.05.2018 г. , оформен с нотариален акт № ., том . , рег. № .., н.д. № ../. г. на нотариус , вписан в регистъра на НК под № .., с район на действие Свищовски районен съд , по силата на който «К. Г.» ЕООД, с ЕИК ..., със седалище и адрес на управление/ към настоящия момент/ : гр.В... , р-н П., бул М. с. № .., ет.. ап... / а към деня на продажбата : гр.С., ул.П.Р.С. № .., вх., ет., ап..., с тогавашен управител Ч.. А. И./ , прехвърля/ продава/ на «Г. С. И. С.» ЕООД, с ЕИК .. със седалище и адрес на управление: с.Ц., Община С., ул.П. №.. / а към деня на продажбата : гр.С., ул.П.Р.С. № .., вх..., ет., ап..., с тогавашен управител К. Ч. И./ за цена от 50200 лева, правото на собственост върху урегулиран поземлен имот XI, в кв. 82 по регулационния план на с.Ц., Община Свищов , одобрен със заповед № 495/1933 г. и заповед № 580-РД-01-03/26.05.2014 г. , с площ от 2005 кв.м. , в урбанизирана територия , отреден за търговски, обслужващи и складови дейности , при граници: изток- УПИ XII , запад УПИ- V, север- улица, юг- дере, който урегулиран поземлен имот е образуван при разделянето на УПИ VI, в кв.82 по регулационния план на селото , одобрен със заповед № 317/28.08.2006 г. с площ от 4000 кв.м. на два УПИ : № XI и № XII, заедно със завършения в него в груб строеж I етап: „От конструктивна ос „3“ до конструктивна ос“5“ на строеж пета категория, Допълващо застрояване от „Складова база за авто и селскостопанска техника“- склад за селскостопанска техника с поетапност: I етап от конструктивна ос“3“ до конструктивна ос“5“ и II етап: от конструктивна ос“1“ до конструктивна ос“3“ в УПИ VI, кв.82 съгласно заповед № 591-РД-01-03/13.05.2015 г. и допълване на разрешение за строеж № 96/16.11.2009

г. и право на строеж на Склад за стопанска техника“ с разрешение за строеж № 96/16.11.2009 г. на Община Свищов.

Основанието му се определя от твърдения за настъпване на следните обстоятелства:

Управителите на двете търговски дружества към деня на продажбата са баща и дъщеря и съответно *свързани* лица по смисъла на пар.1, т.3, б. “а ДР на ДОПК.

На 15.02.2018 г. е връчена по електронен път на ответника „К. Г.“ ЕООД Заповед за възлагане на ревизия № Р -04000418000531-020-001/30.01.2018 г. на директора на ТД на НАП В.Търново за установяване на неплатени публични задължения за плащане на корпоративен данък за периода 01.01.2013 г. до 31.12.2016 г., изменена с връчена на 14.05.2018 г. Заповед № Р- 04000418000531-020-002/09.06.2018 г. относно крайния срок на проверката – 15.06.2018 г., която също е изменена със Заповед №04000418000531-020-003/16.05.2018 г. относно проверка за наличие и на неплатени задължения за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица, връчена на 17.05.2018 г. По този повод е издаден ревизионен акт № - 04000418000531-091-001/25.07.2018 г. , връчен на 01.08.2018 г. с който са установени публични вземания на държавата към дружеството за данък , възникнали и изискуеми на основание чл.38, ал.2 ЗДДФЛ в размер на 45 275,51 лева и лихви за забава в размер на 3868, 34 лева. Отделно от това е издаден и ревизионен акт № Р- 04000417004353-094-001/12.12.2017 г. ,връчен по електронен път на 18.12.2017 г. с който са установени публични вземания за данък върху добавената стойност в общ размер на 10736,02 лева и лихви за забава/ към 19.06.2018 г. / в размер на 1196,21 лева. За събиране на публичните вземания към „К. Г.“ ЕООД е образувано изпълнително дело № 180497739/ 2018 г. на ТД на НАП Варна, като общият им размер понастоящем възлиза на 109 911,81 лева . Длъжникът – ответник с тази продажбена сделка е изчерпал голяма част от актива на имуществото си, тъй-като не разполага със съразмерно покриващи общия размер на задълженията други активи и държавата не би могла да удовлетвори изцяло вземанията си.

В с.з. главният публичен изпълнител поддържа предявения иск. Иска присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

За ответниците, счетени за уведомени по реда на чл.50, ал.4 ГПК не се явяват представители по делото и от тяхно име няма подадени отговори на исковата молба.

Съдът, след като прецени по реда на чл. 235 от ГПК събраните по делото доказателства , приема за установено и обосновава следните правни изводи:

Предявен е иск, имащ за предмет преобразуващо право да бъде обявявена относителна недействителност на продажбена сделка- със законова правна квалификация, изведена от нормата на чл.216, ал.1, т.6 ДОПК.

Всички твърдяни в исковата молба *обективни факти/ обстоятелства/*, описани по-горе са безспорни и установени/ доказани/ по смисъла на чл.154, ал.1 ГПК с информацията, извлечена от представените писмени документални източници/ нотариален акт, заповеди за възлагане на ревизия и за изменението им , ревизионни актове , справка за родствени връзки , постановления за налагане на обезпечителни мерки и др../ поради което не е нужно тук съдът да ги преповтаря. Не е спорна/ в срока за отговор няма наведени възражения срещу иска / и търсената правна последица от факта на извършената разпоредителна продажбена сделка- нейната относителна недействителност по отношение на държавата.

Искът подлежи на положителна съдебна санкция.

Обстоятелствата осъществяват всички предпоставки от легалния фактическия състав на предявеното субективно преобразуващо право на отмяна / обявяване на недействителността/ на продажбената правна сделка , уредени в хипотезата на горната правна норма, и съответно го пораждат .

Към момента на сключването ѝ , търговското дружество – продавач :

а/ вече е било обременено с непогасени публични задължения за данък върху добавената стойност, установени по смисъла на чл.108, ал.1 ДОПК с влязъл в сила ревизионен акт № Р- 04000417004353-094-001/12.12.2017 г. / влизането му в сила е правен извод, произтичащ от логиката на обстоятелството, че те са включени в предмета на образувано и неприключило изпълнително производство, а и липсват твърдения и доказателства за противното/- факт, който е показател , че те едновременно се явяват предмет на публични вземания – чл.162, ал.2, т.1 ДОПК , чийто носител е държавата- чл.89 ЗДДС;

б/ вече са му е били връчени заповед за възлагане на ревизия № Р -04000418000531-020-001/30.01.2018 г. на директора на ТД на НАП В.Търново за установяване на неплатени публични задължения за плащане на корпоративен данък за периода 01.01.2013 г. до 31.12.2016 г., заповед № Р- 04000418000531-020-002/09.06.2018 г. за изменението ѝ, както и заповед №04000418000531-020-003/16.05.2018 г. относно проверка за наличие и на неплатени задължения за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица, при което се оказва , че пасива на имуществото му е обременен с непогасени публични задължения за данък, възникнали на основание чл.38, ал.1, т.2 , ал.2, вр. с чл.46, ал.3 ЗДДФЛ и установени по смисъла на чл.108, ал.1 ДОПК с влязъл в сила/ по съображенията, посочени по горе в т.“а“/ ревизионен акт № - 04000418000531-091-001/25.07.2018 г.- факт , който е показател , че те едновременно се явяват предмет на публични вземания – чл.162, ал.2, т.1 ДОПК , чийто носител е държавата-

чл. 68, ал.1 ЗДДФЛ;

в/ оспорената продажбена сделка има *увреждащ* за държавата / е в нейна вреда в качеството ѝ на публичен вискател/ характер, понеже тя/ сделката/ по обективно мерило е факт, който сам по себе си създава ситуация на накърняване интереса ѝ на кредитор , тъй-като от имуществото на длъжника- продавач и ответник по делото, служещо за общо обезпечение на кредиторите / чл.133 ЗЗД/ излиза един вещноправен актив на значителна стойност и логически очевидна последица от това е *намаляване* на възможността за удовлетворяване/ което удовлетворяване, разбира се може да стане чрез осребряване на имота по реда на принудителното изпълнение / в пълен размер на вземанията / при продажбения обмен на стойности- вещ срещу пари, парите лесно могат да бъдат укрити/, защото няма никакви насрещни твърдения и доказателства , че разполага със съразмерно покриващи общия им размер други активи;

г/ страна- купувач по сделката е еднолично търговско дружество с ограничена отговорност , чийто собственик на капитала и управител е дъщеря на собственика на капитала и управител на дружеството длъжник , т.е. налице е *свързаност* между лицата в широкия смисъл на идеята на закона / чл.216, ал.1, т.6 ДОПК/, съгласно параграф 1, т.3, б.“а“ на ДР на ДОПК. Знанието за увреждане на ищеца- кредитор от обективния факт на продажбата, налично в съзнанието на едноличния собственик на капитала и управител на ответното дружество-длъжник / субективен елемент на осъзнати неблагоприятни последици за кредитора / се приравнява на „знание“ на самото дружество , независимо, че е изкуствен правен субект, понеже изявата на лична воля по вземане на решения за управлението му , образува волята на самото юридическо лице- аргумент от чл.147, ал.2, вр. ал.1 от ТЗ. Тази широка идея на закона, изградена на обективния факт „свързаност“ въпреки е насочена към създаване на някакво предположение , че в такива случаи сделката се сключва с цел осуетяване на удовлетворяването на публичните вземания чрез „укриване“ на имуществото- предмет на сделката, поради което не заслужава закрила интереса на третото лице – страна по нея, защото пък тъкмо този факт житейски предполага най малко знание у него за увреждането. Разбира се въпросния субективен момент не е елемент от фактическия състав на преобразуващото право по чл.216, ал.1, т.6 ДОПК- за разлика от присъствието му във фактическия състав на чл.135, ал.1, изр.2-ро ЗЗД, но стои в основата на идеята и я подсказва .

При този изход на делото и на основание чл.78 ал.6, вр. с чл.84, т.1 от ГПК в тежест на ответниците е задължението да заплатят дължимата за разглеждане на иска държавна такса в размер на 501,94 лева / чл.71, ал.2, чл.69 , ал.1, т.4 ГПК, т.1 на Тарифата за държавните , които се събират от съдилищата по реда на ГПК/ и следва да бъдат осъдени да я заплатят поравно по бюджетната сметка на ВТОС .

Не е налице една от предпоставките за присъждане на адвокатско възнаграждение по чл.78, ал.8 ГПК : спечелилата делото страна / в случая- държавата/ да е защитавана от

юрисконсулт , поради което съдът не присъжда такова. Искът е предявен и поддържан от главен публичен изпълнител в качеството му на процесуален субституент на държавата.

Предвид горното, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА на основание чл. 216, ал.1, т.6 ДОПК договор за покупко- продажба на недвижим имот от 23.05.2018 г., оформен с нотариален акт № .., том .., рег. № .., н.д. № ./ г. на нотариус , вписан в регистъра на НК под № .., с район на действие Свищовски районен съд , по силата на който «К. Г.» ЕООД, с ЕИК .., със седалище и адрес на управление/ към настоящия момент/ : гр.В. , р-н П., бул М. с. № .., ет.. ап.. / а към деня на продажбата : гр.С. ул.П.Р.С. № 11, вх.А, ет.4, ап.12, с тогавашен управител Ч. А. И./ , прехвърля/ продава/ на «Г. С. И. С.» ЕООД, с ЕИК .., със седалище и адрес на управление: с.Ц., Община С., ул.П. № .. / а към деня на продажбата : гр.С., ул.П.Р.С. № .., вх.., ет.., ап..., с тогавашен управител К. Ч. И./ за цена от 50200 лева, правото на собственост върху Урегулиран поземлен имот XI, в кв. 82 по регулационния план на с.Ц., Община С. , одобрен със заповед № 495/1933 г. и заповед № 580-РД-01-03/26.05.2014 г. , с площ от 2005 кв.м. , в урбанизирана територия , отреден за търговски, обслужващи и складови дейности , при граници: изток- УПИ XII , запад УПИ- V, север- улица, юг- дере, който урегулиран поземлен имот е образуван при разделянето на УПИ VI, в кв.82 по регулационния план на селото , одобрен със заповед № 317/28.08.2006 г. с площ от 4000 кв.м. на два УПИ : № XI и № XII, заедно със завършения в него в груб строеж I етап: „От конструктивна ос „3“ до конструктивна ос“5“ на строеж пета категория, Допълващо застрояване от „Складова база за авто и селскостопанска техника“- склад за селскостопанска техника с поетапност: I етап от конструктивна ос“3“ до конструктивна ос“5“ и II етап: от конструктивна ос“1“ до конструктивна ос“3“ в УПИ VI, кв.82 съгласно заповед № 591-РД-01-03/13.05.2015 г. и допълване на разрешение за строеж № 96/16.11.2009 г. и право на строеж на Склад за стопанска техника“ с разрешение за строеж № 96/16.11.2009 г. на Община Свищов, за недействителен по отношение на ДЪРЖАВАТА, по иска, предявен от ГЛАВЕН ПУБЛИЧЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ при ТД на НАП Варна против „К. Г.» ЕООД, с ЕИК . със седалище и адрес на управление: гр.В. , р-н П., бул М. с. № , ет.. ап.. и «Г. С. И. С.» ЕООД, с ЕИК.., със седалище и адрес на управление: с.Ц., Община С., ул.П. № ...

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал.6 от ГПК „К. Г.» ЕООД, с ЕИК .., със седалище и адрес на управление: гр.В. , р-н П. бул М. с. № .., ет... ап... и «Г. С. И. С.» ЕООД, с

ЕИК., със седалище и адрес на управление: с.Ц., Община С., ул.П. № ..да заплатят по бюджетната сметка на ВТОС поравно *сумата* 501,94 лева/ всеки от тях по 250,97 лева/, представляваща следваща се държавна такса върху уважения иск.

Решението може да се обжалва в двуседмичен срок от връчването му пред ВТАС.

Съдия при Окръжен съд – Велико Търново: _____