

# РЕШЕНИЕ

№ 121

гр. Бургас, 04.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Събина Н. Христова Диамандиева

Членове: Кирил Гр. Стоянов  
Кремена Ил. Лазарова

при участието на секретаря Марина Д. Димова  
като разглежда докладваното от Кремена Ил. Лазарова Въззивно гражданско дело № 20222000500173 по описа за 2022 година  
съобрази следното:

Производството по делото е образувано по въззивна жалба вх.№ 261382/18.03.22г. на БОС от КПКОНПИ, София, чрез Р. И., с адрес за призоваване: гр.Бургас, ул. “Ф.Кутев“ № 26А, ет. 3, против решение № 260027/18.02.2022г. по гр.дело № 2654/2020г. по описа на Бургаския окръжен съд, с което са отхвърлени предявените от Комисията искове против Ф. Х. Ф., ЕГН: \*\*\*\*\* и С. Ц. Ф., ЕГН: \*\*\*\*\* и двамата с постоянен адрес: гр. Б., ж.к. „И.“ бл. \*, вх. \*, ет. \*, ап. \*\*, за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество, описано в диспозитива на съдебното решение. Твърди, че не е правилно. Излага конкретни доводи, позовава се на неправилна преценка на събрания доказателствен материал и незаконосъобразни крайни изводи в атакуваната част.

Счита за доказани по делото предпоставките на чл.141 вр. с чл.142 и чл.151 от ЗПКОНПИ. Намира, че от събраните доказателства може да се направи основателно предположение, че имуществото, предмет на исковите, е незаконно придобито, предвид установеното значително несъответствие за проверявания период. Сочи, че съдът не е изследвал дали ответниците са разполагали със средства, за да извършат обсъжданите по делото банкови вноски. Моли за отмяна на решението и постановяване на ново, по съществото на спора, с което бъдат уважени претенциите така, както са предявени. Моли за присъждане на разноски. Няма доказателствени искания.

Въззиваемите Ф. Х. Ф. и С. Ц. Ф. оспорват въззивната жалба чрез процесуалния си представител адв. А. Ч., в надлежно депозирания отговор.

Поддържат правилност на постановеното решение. Молят да бъде потвърдено.

Жалбата е подадена в срока по чл. 259 ГПК от легитимирано лице, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, пред функционално компетентната инстанция и е допустима.

Предявените пред окръжния съд искове са с правно основание чл. 153 и сл. от ЗПКОНПИ.

Съдът, като взе предвид приложените по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред БОС е образувано по искова молба от КПКОНПИ, гр.София, против Ф. Х. Ф. и С. Ц. Ф. с искове за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество на обща стойност от 150 828.04лв., като конкретните претенции срещу ответниците са описани в петитума на исковата молба и съответно – диспозитива на постановления и обжалван съдебен акт.

Твърди се, че Ф. Х. Ф. е привлечен като обвиняем за извършено престъпление по чл.354а, ал.1, предл.4 НК, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.25 ЗПКОНПИ. Във връзка с това, след уведомление от Окръжна прокуратура Бургас с рег.№ УВКП-1624/07.12.2018г. на КПКОНПИ, ТД Бургас, с Протокол № ТД03БС/УВ-13306/10.12.2018г. на КПКОНПИ е постановено извършване на проверка на имуществото на горното лице, за изясняване на произхода, местонахождението му, начина на придобиване и преобразуване и др.обстоятелства. На основание чл.114, ал.1, т.9 ЗПКОНПИ е извършена проверка и на имуществото на съпругата на проверяваното лице – С. Ц. Ф.

Проверката е започнала на 10.12.2018г. и е за периода 10.12.2008г. – 10.12.2018г. С решение № 3094/11.12.2019г. на КПКОНПИ срокът на проверката е удължен с шест месеца.

След извършените проверки, Комисията счита, че е налице значително несъответствие между имуществото на посочените лица и нетния им доход, което надвишава 150 000 лв. за целия проверяван период - § 1, т.3 ДР ЗПКОНПИ. При така изложеното, моли съда да постанови решение, с което да отнеме в полза на Държавата имущество на стойност от 150 828.04лв., подробно описано в исковата молба. Ангажира доказателства и претендира разноски.

Ответниците оспорват исковете в нарочно депозирания отговор по реда и в срока по чл.131 и сл. ГПК. Молят за отхвърлянето им. На първо място оспорват наличието на значително несъответствие. Обосновават достатъчно доходи за придобиване на имуществата, предмет на исковете. Твърдят, че Ф. Ф. е получил изцяло продажните цени на отчуждени наследствени имоти, понеже двамата му братя взели решение да го подпомогнат финансово. На следващо място оспорват възприетите от Комисията придобивни пазарни цени на МПС-та като значително завишени. Твърдят, че въззвиваемият придобивал описаните по исковата молба МПС в лошо техническо състояние, отремонтирал ги и ги продавал с голяма печалба.

Изразяват несъгласие с приетия от Комисията анализ на доходите и разходите си, като заявяват, че приходите се необосновано намалени, а разходите - завишени. Въвеждат правозащитни аргументи. Също ангажират доказателства, претендират разноски по производството.

По съществото на спора съдът приема следното:

Исковата молба има изискуемото съдържание, съгласно Решение № 263 от 18.12.2020 г. на ВКС по гр. д. № 1293/2020 г., IV г. о., ГК, докладчик председателят Борислав Белазелков, ето защо е редовна и производството по делото е допустимо.

Производството по отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество за процесния период е уредено от ЗПКОНПИ. За да бъде основателен предявеният пред съд мотивиран иск на Комисията, следва да бъдат изпълнени предвидените в закона предпоставки. На отнемане по реда на ЗПКОНПИ подлежи незаконно придобито имущество, за което няма установен законен източник. Следователно, за да бъде основателно искането на Комисията по чл. 153 ЗПКОНПИ, трябва да се установи кумулативното наличие на няколко материалноправни предпоставки: привличане на проверяваното лице като обвиняем за престъпление, изрично посочено в чл. 108, ал. 1 от закона; в рамките на извършена проверка на имуществото на това лице да е установено значително несъответствие, което според легалната дефиниция на [§ 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ](#) е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лева за целия проверяван период и на трето място съгласно чл. 141 от закона - наличие на незаконно придобито имущество, т.е. имущество, за което, според [чл. 5, ал. 1 от ЗПКОНПИ](#), не е установен законен източник.

За да приеме крайните си изводи за наличие или липса на несъответствие между придобитото от Ф. Ф. и С. Ф. имущество и доходите им за проверявания период, съдът подробно се запозна с приложените от двете страни доказателства и ги оцени в контекста на въведения с исковата молба и отговора против нея спор.

Видно от изложеното в исковата молба и събраните писмени доказателства, проверките на имуществото на Ф. Х. Ф. и С. Ц. Ф. са започнали по повод уведомление от Окръжна прокуратура Бургас с рег.№ УВКП-1624/07.12.2018г. на КПКОНПИ, ТД Бургас, с които БОП е уведомила КПКОНПИ за това, че лицето е привлечено като обвиняем за извършено престъпление по чл.354а, ал.1 НК, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.25 ЗПКОНПИ, следователно е налице законен повод за образуване на проверки. На горното основание и след проучване на имущественото състояние на Ф. Ф. и С. Ф., Комисията е приела, че е налице обосновано предположение, че част от имуществото на въззиваемите е незаконно придобито и е разпоредено извършване на проверка за периода 10.12.2008г. – 10.12.2018г.

След множество извършени проверки в Национална база данни „Население“, търговски регистър, Нормативна - Сиела, ИКАР и ИС на ГД „Морска администрация“, ОД на МВР, сектор КАТ „Пътна полиция“ по постоянен адрес на лицата, всички централни офиси на банки в страната, Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, Централен регистър на особените заложи, ТД на НАП и Дирекция „Местни данъци и

такси” към съответната община по постоянен адрес на лицата се установява, че въззиваемите са сключили граждански брак на \*\*.\*\*.\*\*\*\* г., от който имат родено едно дете, чието имущество не е предмет на проверки. Ф. Ф. не е регистриран като ЕТ, нито участва в управлението и собствеността на търговски дружества. Съпругата му – С. Ф. е едноличен собственик на капитала и управител на „ВИК ЕСТЕЙТС“ ЕООД, ЕИК: 203508205.

Приложените писмени доказателства установяват придобиване от страна на двамата съпрузи за проверявания период на следните движими вещи, предмет на иска:

ППС, както следва: л.а. марка “Мицубиши”, модел “Паджеро”, с рег. № А 1176 МР; л.а. марка “ДЕУ”, модел “Матиз”, с рег. № А 2721 КР. Придобити и отчуждени през процесния период са: л.а. марка “Хонда” модел „Акорд седан“, с рег. № А 7727 ММ; лек автомобил марка “АУДИ”, модел “А8”, с рег. № А 5635 ПС; лек автомобил - марка “Субару” модел “Легаси”, с рег. № А 8023 МС; л.а. марка “Киа”, модел “Сийд”, с рег. № А 0091 КН; л.а. марка “Ситроен”, модел “Ксара Пикасо“, с рег. № А 7259 НХ. Също така е отчужден и друг лек автомобил, придобит преди началото на проверявания период – марка „Ауди“, модел „А3“ с рег.№ А 8288 ВК.

По искане на страните е извършена и приета по надлежния ред САТЕ, стр. 716, в която е дадено заключение за справедливите пазарни цени на автомобилите, към датата на закупуването и към датата на отчуждаване за всеки от тях.

Въззиваемите не са придобили недвижими имоти, но са отчуждени два наследствени за Ф. Ф. имота, оценени от в.л. Т. Д. по назначената СИЕ – стр. 756 и сл.

Видно от исковата молба, Комисията претендира отнемане:

На основание **чл. 142, ал. 2, т. 2 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ** от **Ф. Х. Ф.**, ЕГН \*\*\*\*\* и **С. Ц. Ф.**, ЕГН \*\*\*\*\* , на имущество с цена **6 900 лв.**, както следва:

- лек автомобил, марка “Мицубиши”, модел “Паджеро”, с рег. № А 1176 МР, рама № \*\*\*\*\*, двигател № \*\*\*\*\*, цвят: зелен металик, дата на първоначална регистрация 01.09.1998 г.

- лек автомобил, марка “ДЕУ”, модел “Матиз”, с рег. № А 2721 КР, с номер на рама \*\*\*\*\*, двигател № \*\*\*\*\*, цвят: зелен металик, дата на първоначална регистрация 01.04.1999 г.

На основание **чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ** от **Ф. Х. Ф.**, ЕГН \*\*\*\*\* и **С. Ц. Ф.**, ЕГН \*\*\*\*\* , на следните суми в общ размер от **24 300 лв.**:

- сумата в размер на **13 800 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка: “Хонда” модел „Акорд седан“, с рег. № А 7727 ММ;

- сумата в размер на **10 500 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка марка “Субару” модел “Легаси”, с рег. № А 8023 МС.

На основание чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Ф. Х. Ф., ЕГН \*\*\*\*\*, суми с общ размер 105 994,15 лв., както следва:

- сумата в размер на 34 000лв., представляваща постъпили суми от трети лица по разплащателна сметка в \*\*\*\* № \*\*\*\*, открита в „\*\*\*\*“ АД с титуляр Ф. Х. Ф.;

- сумата в размер на 25 548,36лв., представляваща вноски на каса по разплащателна сметка в \*\*\*\* № \*\*\*\*, открита в „ОББ“ АД с титуляр Ф. Х. Ф.;

- сумата в размер на 7 530лв., представляваща вноски на каса по разплащателна сметка в \*\*\*\* № \*\*\*\*, открита в „\*\*\*\*“ ЕАД с титуляр Ф. Х. Ф.;

- сумата в размер на 5 011,83лв., представляваща постъпили суми от трети лица по разплащателна сметка в \*\*\*\* № \*\*\*\* открита в „\*\*\*\*“ ЕАД с титуляр Ф. Х. Ф.;

- сумата в размер на 2 915,80лв., представляваща вноски на каса по разплащателна сметка в \*\*\*\* № \*\*\*\*, открита в „\*\*\*\*“ АД с титуляр Ф. Х. Ф.;

- Сумата в размер на 30 988,16лв., представляваща постъпили суми от трети лица по разплащателна сметка в \*\*\*\* № \*\*\*\*, открита в „\*\*\*\*“ АД с титуляр Ф. Х. Ф.;

На основание чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 4, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от С. Ц. Ф., ЕГН \*\*\*\*\*, суми в общ размер от 13 633,89 лв.:

- Сумата в размер на 5 333,89лв., представляваща погасителни вноски по кредит по разплащателна сметка в \*\*\*\* № \*\*\*\*, открита в „\*\*\*\*“ АД с титуляр С. Ц. Ф.;

- Сумата в размер на 800 лв., представляваща вноски на каса по разплащателна сметка в \*\*\*\* № \*\*\*\*, открита в „\*\*\*\*“ АД с титуляр С. Ц. Ф.;

- Сумата в размер на 3 500 лв., представляваща постъпили суми от трети лица по разплащателна сметка в \*\*\*\* № \*\*\*\*, открита в „\*\*\*\*“ АД с титуляр С. Ц. Ф.;

- Сумата в размер на 4 000 лв. представляваща вземане на С. Ц. Ф. от „ВИК ЕСТЕЙТС“ ЕООД, ЕИК 203508205, породено от направени допълнителни вноски от С. Ц. Ф. в дружеството. Твърди се значително несъответствие между доходи, приходи, източници на финансиране на проверяваните лица и придобитото имущество за проверявания период.

Съгласно § 1, т.4 ДП ЗПКОНПИ: „Имущество" е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него“.

За установяване на доходите, приходите, източниците на финансиране, разходите и придобитото имущество на проверяваните лица, по делото е назначена и приета СИЕ на в. л. Т. Д. След като се е запознало с всички

приложени писмени доказателства и въпросите и възраженията на двете страни, в лице е изготвило експертното си заключение. Подробно са изследвани доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваните лица. Настоящият състав, на основание експертното заключение, събраните писмени и гласни доказателства и становищата на страните по исковата молба и отговора против нея, приема, че липсват достатъчно убедителни доказателства в подкрепа на твърдението, че братята на въззиваемия Ф. Ф. са му дарили техните дялове от продадените наследствени имоти, както и че са му дарявали системно средства, за да го подпомагат.

Също така не кредитира и показанията на св. Ж. и св. Б., че въззиваемият Ф. Ф. е закупувал автомобили в тежко техническо състояние, на много ниски цени, които е отремонтирал и е продавал със значителна печалба. По делото липсват каквито и да е доказателства за извършвани ремонтни дейности и заплащани суми за труд и материали, които да обосноват подобни заключения. Ето защо настоящият състав приема за справедливи пазарни цени на покупка и съответно – на продажба цените, посочени от в. лице по САТЕ.

Така, след като се запозна подробно с експертното заключение на в. л. Т. А., приема, че в проверявания период са придобити следните ППС: л.а. марка **“Мицубиши”**, модел **“Паджеро”**, с рег. № А 1176 МР; л.а. марка **“ДЕУ”**, модел **“Матиз”**, с рег. № А 2721 КР. Придобити и отчуждени през процесния период са: л.а. марка **“Хонда”** модел **„Акорд седан“**, с рег. № А 7727 ММ; лек автомобил марка **“АУДИ”**, модел **“А8”**, с рег. № А 5635 ПС; лек автомобил - марка **“Субару”** модел **“Легаси”**, с рег. № А 8023 МС; л.а. марка **“Киа”**, модел **“Сийд”**, с рег. № А 0091 КН; л.а. марка **“Ситроен”**, модел **“Ксара Пикасо”**, с рег. № А 7259 НХ. Също така е отчужден и друг лек автомобил, придобит преди началото на проверявания период – марка **„Ауди“**, модел **„А3“** с рег. № А 8288 ВК.

След съобразяване с посочените от в. л. А. пазарни цени, се налага извод, че сумата на покупките превишава сумата на продажбите със 7 400 лв.

Така, по таблица Приложение № 1 към експертното заключение на в. л. Т. Д., общата сума на доходи, приходи, източници на финансиране следва да бъде намалена със сумата от 32 500 лв., която сума представлява продажната цена на два от придобитите през проверявания период автомобили или като крайна стойност на приходната част съдът възприема сумата от 72 986.61 лв.

Относно разходите – таблица Приложение № 2 – стр. 778: Според в. лице общо обичайните и извънредните разходи възлизат на 166 747.32 лв. Като се съобрази разпита на същото в.л. в с.з. на 01.12.2021 г. пред БОС, съдът приема, че този разход следва да се намали със сумата от 6 560 лв., постъпила от Т. Д., понеже в деня на превеждането ѝ по сметка на това лице, същата сума е заплатена от същото лице по сметка на въззиваемия.

Така обичайните и извънредните разходи възлизат на 160 187.32 лв. и надвишават сумата на доходи, приходи, източници на финансиране с 87 200.71 лв.

След като към сумата от 87 200.71 лв. се прибави сумата от 10 лв. за дружествени дялове, придобити от С. Ф., допълнителните вноски, извършени

от нея в размер на 5 000лв., като собственик на ЮЛ, сумата от 7 400лв., с която е надвишена продажната цена от покупка и продажба на ППС и разходите за погасителни вноски по кредити, усвоени от проверяваните лица – 5 333.89 лв., се установява несъответствие между придобитото имущество и извършените от проверяваните лица разходи в размер на 104 944.60 лв.

Посочените от в. л. Д. разходи от 48 804.77лв. за вноски от двете проверявани лица по техни сметки в банки, които суми безспорно липсват по сметките, както и получените от Ф. вноски от трети лица, по банкови сметки, също без наличност, според съда не следва да бъдат включвани в анализа, понеже те не съставляват придобитото имущество.

Така се налага заключение за несъответствие в размер на 104944.60 лв., което обосновава отхвърляне на исквете.

При изложеното се налага извод за потвърждаване на постановеното решение на Бургаски окръжен съд.

В полза на двамата въззиваеми се следват направените пред настоящата инстанция разноски за заплатен адвокатски хонорар, като се зачете въведеното от Комисията възражение за прекомерност.

Така, като се определи минималното адвокатско възнаграждение, съгласно Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за защита по предявения против С. Ф. иск с общ размер от 29 233.89 лв. се следва сума в размер на 1407лв., а за защита по предявения против Ф. Ф. иск - в общ размер от 3 962 лв.

По отношение дължимата д.такса: Съгласно чл.157, ал.2 ЗПКОНПИ: „С решението съдът присъжда държавна такса и направените разноски в зависимост от изхода на делото“. От текста следва логическият извод, че такава се дължи, но не се внася авансово. Законът не съдържа разпоредби, обосноваващи освобождаване на някоя от страните по това производство от заплащане на държавни такси. Ето защо с постановяване на настоящото решение ще бъде определена и дължимата д.такса, която при предявен иск с обща цена от 150 828.04 лв. възлиза на 3 016.56лв., поставена в тежест на Комисията, с оглед изхода на спора.

Мотивиран от изложеното, Бургаският апелативен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 260027/18.02.2022 г. по гр. дело № 2654/2020 г. по описа на Бургаския окръжен съд.

**ОСЪЖДА** Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, представлявана от нейния Председател, с адрес за призоваване: град Бургас, ул. „Филип Кутев“ №26а, ет. 3 да заплати на **Ф. Х. Ф.**, ЕГН: \*\*\*\*\* с постоянен адрес: гр. Б., ж.к. „И.“ бл. \*, вх. \*, ет. \*, ап. \*\* направените в настоящата инстанция разноски в размер на **3962** лв.

**ОСЪЖДА** Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/,

представлявана от нейния Председател, с адрес за призоваване: град Бургас, ул. „Филип Кутев“ №26а, ет. 3 да заплати на **С. Ц. Ф.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. Б., ж.к. „И.“ бл. \*, вх. \*, ет. \*, ап. \*\* направените в настоящата инстанция разноси в размер на **1 407 лв.**

**ОСЪЖДА** Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/ чрез нейния Председател, с адрес за призоваване: град Бургас, ул. „Филип Кутев“ №26а, ет. 3 да заплати по сметка на Бургаския апелативен съд сумата от **3 016.56 лв.**, представляваща дължима държавна такса, определена върху размера на отхвърлената искова претенция.

Решението подлежи на касационно обжалване в 1-месечен срок от връчване на препис от него на страните пред ВКС.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_