

ПРОТОКОЛ

№ 120

гр. Благоевград, 08.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТИРИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ,
в публично заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Георги Янев

при участието на секретаря Теофания Лазова

Сложи за разглеждане докладваното от Георги Янев Търговско дело №
20231200900193 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ИЩЦАТА П. Д. – редовно, но несвоевременно призована, не се явява. За нея
се явява адв. Н-Т, с пълномощно по делото.

АДВ. М. Н-Т – Не възразяваме срещу несвоевременното призоваване.

ЗА ОТВЕТНИКА ЗД „БУЛ ИНС“ АД - редовно призовани, не изпращат
законен или процесуален представител.

На 02.04.2024 г. по делото е постъпила Молба от ответното дружество чрез
пълномощника адв. И., в която се посочва, че в случай, че не успее да се яви в
съдебното заседание, да се приеме настоящата молба. Заявява, че поддържа
изложените до момента искания и възражения, както и поддържа отговора на
исковата молба. В случай, че се яви поискания от тяхна страна свидетел, моли
съдът да му постави посочените в молбата въпроси. В случай, че експертизата
е депозирана извън срока, прави възражение да бъде изслушана.

Прави евентуално възражение за прекомерност на адвокатското
възнаграждение на насрещната страна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Х. – явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Н. – нередовни призован, призовката е върната в цялост с
отбелязване, че лицето е търсено на адреса, но не е намерено, търсено е и по
телефона, но не отговаря.

СВИДЕТЕЛЯ Б. Х. – не е призоваван, поради късното внасяне на депозита.

АДВ. Н-Т – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма пречка за даване ход на делото, и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАД НА СЪДА:

На 22.03.2024 г. по делото е депозирана съдебномедицинска експертиза, изпълнена от вещото лице д-р Р. Х..

На 15.03.2024 г. е постъпило Писмо от РС – Благоевград, с което е изпратен препис от Определение по НОХД № 909/2023 г. по описа на РС- Благоевград.

На 01.04.2024 г. е депозирана Молба от ЗД „БУЛ ИНС“ АД, с която се представят платежни документи за платен депозит за САТЕ и за свидетеля.

На 02.04.2024 г. в изпълнение на указания отговорното дружество представя Застрахователна полица № BG/02/122002492167.

АДВ. Н-Т – Поддържам исковата молба. Нямам възражения по проекта за доклад. Запозната съм се с молбите на ответника и представените доказателства.

С Определение № 119/12.03.2024 г. съдът е изготвил проекта си за доклад по делото, разпределил е доказателствената тежест, приел е писмените доказателства, представени от ищцата по опис с исковата молба и се е произнесъл по доказателствените искания на страните.

Съдът намира, че следва да допълни проекта за доклад в 1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения, с оглед изпратеното от РС- Благоевград Определение по НОХД № 909/2023 г.

Предвид изложеното и с оглед липсата на възражения по проект за доклад, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен проекта за доклад, обективизиран в Определение № 119/12.03.2024 г., като допълва 1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения, както следва:

С Определение № 2349/14.09.2023 г., постановено по НОХД № 909/2023 г. по описа на РС- Благоевград Б. К. Х. е признат за виновен в това, че на 19.12.2022 г. около 07.40 часа в гр. Благоевград на пешеходна пътека тип М 8.1 „Зебра“, очертана на кръстовище, образувано с пътен знак „Д17“, при управление на МПС – лек автомобил марка и модел „Фолксваген Пасат“ с рег. № С8347НА, е нарушил правилата за движение по пътищата, установени в ЗДвП, а именно чл. 5, ал. 2, т. 1, чл. 20, ал. 2, чл. 119, ал. 1 от ЗДвП и по непредпазливост е причинил на П. Г. Д. средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на дясната раменна кост в областта на шийката, което е довело до трайно затруднение на движенията на десен горен крайник за срок от около 3-4 – престъпление по чл. 343, ал. 3, б „а“, вр. ал. 1, б „б“, вр. чл. 342, ал. 1 от НК вр. чл. 5, ал. 2, т. 1, чл. 20, ал. 2 и чл. 119, ал. 1 от ЗДвП.

АДВ. Н-Т – Моля да приемете нови писмени доказателства, удостоверяващи медицинското състояние на ищцата понастоящем. Водим допуснатия ни свидетел, който моля да бъде разпитан в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства са допустими и относими към предмета на делото, и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото Амбулаторен лист № 850/21.03.2024 г. и Протокол от МЦ – ПУЛС – АД.

АДВ. Н. – Т. – Нямаме искания във връзка с окончателния доклад по делото.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водения от ищцовата страна свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. М. С. – * г., ***

Съдът разяснява на свидетелката М. С. правата ѝ по чл. 166 ГПК да откаже да свидетелства предвид родствената връзка със страна по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА М. С. – Желая да свидетелствам.

Съдът предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същия обеща да каже истината по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА М. С. на въпроси на адв. Н-Т – За първи път видях майка ми в спешния център. Сутринта на въпросния ден получихме обаждане от телефона на съпруга ми. Мъжки глас съобщи, че майка ми е блъсната от кола и ние тръгнахме веднага. Отидохме до мястото на произшествието, но ни казаха, че е откарана в болница ПУЛС. Ние тръгнахме натам и там я видяхме за първи път. Изглеждаше ужасно, не беше адекватна, ръката изглеждаше като изместена. Крещеше от болки, не можеше много да обясни какво е станало, много по-късно ни каза. През цялото време трябваше някой да ѝ помага, трябваше да я обличаме, да ѝ сменяваме дрехите, да я храним, тя не можеше да се храни сама. Десничар е майка ми. След изписването трябваше да се грижим за нея, аз основно, сестра ми се прибра от Германия, за да се сменяваме. Два месеца трябваше някои постоянно да се грижи за нея, да я храни, да я облича. Тя държи много на хигиената и много се притесняваше, че трябва някой да се грижи за нея, да ѝ изкъпе. До ден днешен трябва да се грижим за нея. Тя и сега е така, просто казва, че нещо я убива и не може да използва ръката нормално. Изпитва страшни болки. Например не може да се сменя, да си закопчае бельото да си и облече блузата, трябва да носи дрехи с копчета. Няма кой да ѝ помогне.

Тя беше социален човек, имаше приятели, излизаше навън. Сега се притеснява да излиза, притеснява се да пресича улиците, трябва някой да я придружава, когато пресича, защото я е страх. Очаква да разговаря с нас и винаги е за болките разговора, че изпитва страшни болки, а аз не мога да ѝ помогна. Не е същия човек, не може да си сготви. Преди правеше баници за празници, сега вече не се събираме, защото тя вече не може. Малко дете си гледаме общо взето изведнъж. Тя плетеше, готвеше, беше известна с едни благи баници, които правеше, но вече няма как. Отрази ѝ се това, не си е същия човек, не води нормален живот. Тя живее сама, баща ми почина преди години, тя се опитваше, трудно ѝ беше да опита да продължи да живее и сега всъщност това беше окончателно.

АДВ. Н. – Т. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице по допуснатата и

назначена от съда съдебномедицинска експертиза.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Р. Т. Х. – *** г., **, без родство и отношения със страните по делото.

Вещото лице беше предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК и обеща да даде обективно и вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Х. – Поддържам заключението, което съм и изготвил. Изводите ми не се променят във връзка с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, с които се запознах.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Х. на въпроси на адв. Н-Т - Тя е възстановила ръката, но са описани ограничения. Би трябвало при нормален оздравителен процес и при опериран крайник да се възстанови в рамките на 2-3 месеца. Описани са ограничения. Това, което е отразено означава, че д-р С. е установил, че не е възстановено. Ако колегите, които са поставили импланта преценят, може да се отстрани. Няма проблем да се извади, ако няма вътрешни заболявания, които да повишават анестезиологичния риск или оперативния риск, по това, което е представено няма данни да има тежки заболявания

Обичайни период да се извади импланта по преценка на лекуващия лекар е след 8-10-12 месеца, може да се извади, ако няма усложнения. Тук няма описани усложнения, направена е рентгенография и не е описано да има усложнения, има описана само метална остеоцентаза. Възможно е по-лесно да настъпят изменения. Там има доста артрозни промени, на доста стави. Възможно е да се засегне и тази става може и другата да се засегне. „Значително ограничени във всички равнини“ означава, че е ограничена ставата, ограничено е движението на ставата.

АДВ. Н-Т – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира изготвеното заключение за пълно, обосновано и правилно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по назначената от съда съдебномедицинска експертиза, изготвена от вещото лице д-р Р. Х..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице д-р Р. Х. в размер на 400,00 лева, платими от бюджета на съда.

АДВ. Н-Т – Нямам други искания. Ще представя списък с разноси за безплатна правна помощ. Аз възразявам срещу допускането на съдебно-автотехническа експертиза и моля да я заличите, но с оглед, че е допусната.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на процесуални представител на ищцата срещу съдебно-автотехническата експертиза, предвид обстоятелството, че същата е поискана и допусната, поради което и същата следва да бъде изготвена.

Предвид внесения от страна на ответното застрахователно дружество депозит за съдебно-автотехническа експертиза и за допуснатия свидетел Б. Х., съдът намира, че следва да призове вещото лице В. Н. и свидетеля Б. Х. за датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на исканите доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и ГО НАСРОЧВА за 27.05.2024 г. от 14,00 часа, за която дата страните уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице В. Н. и свидетеля Б. Х..

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 13,50 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____