

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 651

гр. Пазарджик, 29.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на осемнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Борислав Ал. И.

при участието на секретаря Петрана Ив. Динева
като разглежда докладваното от Борислав Ал. И. Гражданско дело № 20235200100340 по описа за 2023 година

Производството е по чл.122, ал.2 от ГПК във вр. с чл.119,ал.1 и чл.118,ал.2 от ГПК.

Първоначално образуваното пред РС гр.Велинград дело е по предявена искова молба вх. №466/ 26.01.2023г. И. И. Б., с ЕГН: *****, с постоянен адрес в гр. В., ул. Е. Г. № със съдебен адрес в гр. С. ул. С. №, чрез пълномощник адвокат Х. Р. от САК гр. С., ул. „С.“ №, Тел: , против "СЪНИ ХОЛИДЕЙС" ЕООД с ЕИК 115843388, представлявано от управителя на дружеството Г. И. И., със седалище и адрес на управление: гр. П., п.к. 4004 р-н Ю.бул./ул. ул. "Ч." №, Телефон: по чл.76 от ЗС и с формулирано искане да се осъди "СЪНИ ХОЛИДЕЙС" ЕООД с ЕИК да предаде на И. И. Б., с ЕГН***** да предаде владението върху посочения и описан в исковата молба недвижим имот.

С протоколно определение №277 от 02.05.2023г. Велинградския районен съд на осн.чл.118,ал.2 във вр. с чл.104,т.4 от ГПК е прекратил производството по гр.д.№80/2023г., по описа на РС Велинград ,като е изпратил същото по подсъдност на Окръжен съд гр.Пазарджик.

Видно от разпоредбата на чл. 103 от ГПК, че на районния съд са подсъдни всички граждански дела, с изключение на тези, които са подсъдни на окръжния съд като първа инстанция, изрично и изчерпателно посочени в нормата на чл. 104 от ГПК.

От така изложените твърдения в исковата молба и петитума на същата, съдът на мира,че предявеният иск е с правно осн.чл. 76 от ЗС за защита и възстановяване на нарушено владение.Разпоредбите на чл. 119, ал.1 и чл. 118, ал.2 ГПК задължават сезирания съд да следи служебно за спазване правилата на родовата подсъдност при всяко положение на делото до приключването му с влязъл в законна сила краен акт, като в случай, че констатира, че предявеният иск не му е подсъден следва да прекрати делото и да го изпрати на родово компетентния съд.

Съгласно разпоредбата на чл. 356 от ГПК е предвидена специална родова подсъдност на районен съд по отношение на посесорните /владелчески/ иски по чл. 75 от ЗС за защита на нарушено владение и искът по чл.76 от ЗС -като иск за защита на отнето владение или държане като факт, т.е съдът проверява само факта на владението и на нарушението му, а не на правото на

владение като елемент от съдържанието на правото на собственост, независимо от цената на иска.

Предвид гореизложеното настоящия състав прие, че разпоредбата на чл. 104, т.4 от ГПК не намира приложение, поради което и доколкото родово компетентен съобразно правилата на чл. 356 от ГПК да се произнесе по предявения иск е Районен съд – Велинград .

При така изложените мотиви ,с оглед на постановеното определение №277 от 02.05.2023г. по гр.д.№80/2023г. на РС Велинград, съобразявайки разпоредбата на чл.122 от ГПК съдът счита,че спора не му е подсъден,поради което ще следва да се повдигне препирня за подсъдност и делото се изпрати на АС гр.Пловдив за решаване на въпроса-на кой съд е подсъдно.

Ето защо и на основание чл. 122, във вр. с чл. 118 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Прекратява производството по гр..д.№340/2023г. по описа на ОС Пазарджик.

ПОВДИГА препирня за подсъдност.

ИЗПРАЩА делото за произнасяне по въпроса относно повдигнатата препирня за подсъдност на АС гр.Пловдив.

След решаване на спора делото да се докладва за предприемане на последващи процесуални действия

Определението е необжалваемо.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____