

# РЕШЕНИЕ

№ 432

гр. София, 31.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-6**, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елена Радева

при участието на секретаря Виктория Цв. Каменова  
като разгледа докладваното от Елена Радева Търговско дело №  
20221100901470 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Конститутивен иск по чл.155, т.3 ТЗ.

В исковата си молба ищецът СГС твърди, ответното дружество „Ф.Ш.И.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\* е без управител, тъй като вписаният управител М.С., ЕГН \*\*\*\*\*, е заличен като управител на 14.06.2019г. и от този момент дружеството е без управител, тъй като нов управител не е вписан. Ето защо моли съда, на основание чл.155,т.3 ТЗ, да постанови решение, с което прекрати дейността на ответника.

В срока за отговор ответникът „Ф.Ш.И.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, чрез особения си представител, адв. Н. И. не спори относно фактите. Моли съда да изиска от АВ официално извлечение от партидата на ответника.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства, поотделно и в съвкупността им, намери за установено следното:

По допустимостта на иска и наличие на интерес от неговото предявяване.

Необходимостта от предявяване на иска по чл.155, т.3 ТЗ е наложена от това, че прекратяване на дружеството е обстоятелство, подлежащо на вписване и това вписване е с конститутивен характер ( арг. от нормата на чл.140, ал.3 ТЗ). За да се извърши вписване следва да се инициира охранителното производство, а прокурорът не попада в кръга на лицата, посочени от законодателя по чл.15 ЗТРРЮЛНЦ. Следователно, вписване може да се извърши въз основа решение на наследниците на починалия едноличен собственик на капитала, а при липса на такова решение – въз основа на съдебно решение. Прокуратурата не е оправомощена за иска

вписване на настъпилата промяна. Необходимостта от вписване на прекратяване на дейността на дружеството, с оглед на принципите на публичност, вярност, въз основа на които работи ТР, даващи закрила на обществения интерес, предпоставят необходимост от предявяване на конститутивния иск по чл.155, т.3 ТЗ.

Поради това настоящият съдебен състав приема, че искът е допустим.

По основателността на претенцията.

По делото не се спори, че управителят на ответника М.С. е заличен на 14.06.2019г. и след извършена от съда служебна справка по партията на ответника се констатира, че нов управител не е вписан.

Не се спори и относно това, че вписване на друг управител по партията на ответника не е извършено след заличаването на предишния управител, което обстоятелства съдът констатира и към датата на постановяване на настоящето решение.

Следователно периодът, в който ответникът е без управител е продължил повече от три месеца – от 14.06.2019 година до датата на подаване на исковата молба и към момента на постановяване на съдебния акт, поради това е налице хипотеза, основание за прекратяване дейността на ответника, уредена с разпоредбата на чл.155, ал.1, т.3 ТЗ.

Поради това настоящият съдебен състав приема, че искът е допустим, а въз основа на събраните по делото доказателства, които установяват описаната по- горе фактическа обстановка, приема искът за основателно предявен, като доказан. Същият следва да бъде уважен и съдът следва да постанови решение, с което прекрати дейността на дружеството - ответник.

По разноските.

Дружеството – ответник, на основание чл.78, ал.6 ГПК, следва да понесе разноските в това производство – дължимата държавна такса от 80 лв. и възнаграждение на особения представител на ответника в размер на 300 лв., платени от бюджета на СГС. Общо дължимите от ответника разноски са сумата от 380лв.

При изложеното съдът

## **РЕШИ:**

На основание чл.155, т.3 ТЗ, ПРЕКРАТЯВА дейността на ТД „Ф.Ш.И.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.София, район „Надежда“, ул.“\*\*\*\*“, по предявен иск от Софийска градска прокуратура.

На основание чл.78, ал.6 ГПК, ОСЪЖДА ТД „Ф.Ш.И.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.София, район „Надежда“, ул.“\*\*\*\*“, да заплати по сметка на СГС сумата от 380 лв., представляваща дължима държавна такса в размер на 80 лв. и за възнаграждение на особения представител на ответника, в размер на сумата от 300лв.

Решението подлежи на обжалване пред САС в 2- седмичен срок от

връчването му на страните (на ответника – чрез назначения особен представител), а след влизането му в сила – препис от него да се изпрати служебно на АВ - ТРРЮЛНЦ.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_