

РЕШЕНИЕ

№ 66

гр. Дупница , 27.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, I-ВИ СЪСТАВ **НО** в публично заседание на двадесет и трети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ели Г. Скоклева

при участието на секретаря Светлана Юр. Стефанова
като разгледа докладваното от Ели Г. Скоклева Административно
наказателно дело № 20211510200653 по описа за 2021 година

С.М., управител на „Тоби“ ООД гр.Дупница , обжалва наказателно постановление № 570616-F576619/ 08.04.2021г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“. на ЦУ на НАП гр.София,с което е наложена имуществена санкция на дружеството в размер на 3000лв. за нарушение по чл.185,ал.2 във вр. с ал.13ДДС във вр. с чл.33,ал.1 от Наредба Н-18/ 2006г. на МФ.Прави оплаквания за незаконосъобразност и моли да бъде отменено, като излага доводи за допуснати нарушения на процесуалните правила, както и за нарушение на материалния закон.

Представителят на административно наказващия орган оспорва жалбата, излагайки доводи за законосъобразност на атакуваното наказателно постановление.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства-показанията на актосъставителя, свидетеля по акта и писмените такива, преценени по отделно и в съвкупност, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Дружеството жалбоподател осъществява търговска дейност в склад за плодове и зеленчуци гр.Дупница.На 17.10.2020г. в обекта била извършена

проверка от длъжностни лица при АНО, при която била установена разлика в касовата наличност. В междинния касов отчет от фискалното устройство не били отчетени суми от продажба, а фактическата наличност била 399,48лв. т.у. сумата не била отразена като „служебно изведена“. За проверката бил изготвен констативен протокол с горните констатации. На 22.10.2020г. на дружеството, в присъствие управителя, бил съставен АУАН за нарушение по чл.33, ал.1 от Наредба Н-18/2006г. на министъра на финансите.

Въз основа на съставения акт, е издадено атакуваното наказателно постановление, с което е наложена посочената по-горе имуществена санкция.

Съдът прие за установена горната фактическа обстановка, като даде вяра на показанията на разпитаните свидетели. Същите не си противоречат и установяват и се подкрепят от писмените доказателства.

С оглед на така установеното, съдът счете, че жалбата е допустима. Същата е подадена в срока по чл.59, ал.2 ЗАНН, от надлежна страна, а по същество е частично основателна и съдът измени атакуваното наказателно постановление като намали размера на санкцията от 3000лв. на 500лв., по следните съображения:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, въз основа на АУАН, съставен от оправомощено за това лице, съгласно заповед ЗЦУ- ОПР-17 / 17.05.2018г. на изпълнителния директор на НАП. АУАН съдържа всички реквизити, визирани в чл.42 ЗАНН, а НП е съобразено с изискванията на чл.57 ЗАНН, като в процедурата по установяване на нарушението и съответно налагане на административното наказание, не са допуснати нарушения от АНО.

От събраните по делото доказателства се установи, че при проверка от компетентен орган е констатирано, че дружеството жалбоподател не е изпълнило изискванията на чл.33, ал.1 от Наредба №Н-18/2006г. на МФ, за което е му е наложена имуществена санкция по чл.185, ал.2 във вр. с ал.1 ЗДДС. Този текст ангажира административно наказателната отговорност на лице, допуснало нарушение на поднормативен акт, издаден по прилагането на ЗДДС. Наредба №Н-18/2006г. е издадена по приложението на чл.118 ЗДДС и регламентира реда и начина за регистриране

и отчитане на продажбите в търговските обекти чрез фискални устройства, Разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства задължава извън случаите на продажби, всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) да се отбелязва в момента на извършването и с точност до минута в книгата за дневните финансови отчети на страницата на съответната дата. Тази разпоредба е част от установения ред за регистрация и отчетност, които са задължителни за лицата, използващи фискални устройства и неспазването и ангажира отговорността на субекта, допуснал нарушението.

При определяне на имуществената санкция, обаче наказващия орган е приложил правилно материалния закон, като е наложил имуществената санкция, предвидена в чл.185,ал.2 ЗДДС, макар,че както АУАН, така и НП са съставени при изключението ,визирано в този текст, именно,че нарушението не е довело до неотчитане на приход, а и направената привръзка от АНА от 185,ал.1 ЗДДС към ал.1 на този текст, обосноваващ налагане на санкцията, предвидена в последната, обосновават извода,че е допуснато нарушение на материалния закон, поради което съдът измени наказателното постановление, като намали размера на санкцията, в предвидения в чл.165,ал.1 ЗДДС минимум, имайки предвид,че се касае за формално нарушение с ниска степен на обществена опасност, извършено за първи път.

Водим от горното, съдът .

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 570616- F576619/ 08.04.2021г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“. на ЦУ на НАП гр.София,с което е наложена имуществена санкция в размер на 3000лв. за нарушение по чл.185,ал.2 във вр. с ал.1ЗДДС във вр. с чл.33,ал.1 от Наредба Н-18/ 2006г. на МФ на „Тоби “ ООД с ЕИК 121178199 и адрес на управление гр.Дупница,ул.. „Никола Малашевски “ № 7 ,представявано управителя СТ. КР. М. като НАМАЛЯВА размера на санкцията от 2000лв. на 500лв.

Решението подлежи на касационно обжалване, пред Кюстендилския административен съд, на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____