

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 19221

гр. София, 03.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 171 СЪСТАВ**, в закрито заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГАБРИЕЛА Д. ЛАЗАРОВА

като разглежда докладваното от ГАБРИЕЛА Д. ЛАЗАРОВА Частно гражданско дело № 20241110102444 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 418 от ГПК.

Образувано е по заявление, депозирано от „П.И. Б.“ АД срещу С. Б. Г. за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист за главница, договорна лихва, мораторна лихва, дължима застрахователна премия и такси. Заявителят твърди настъпила предсрочна изискуемост на вземанията, предмет на заявлението – към дата 15.12.2023 г.

С тълкувателно решение № 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС, е прието, че банката – кредитор може да иска издаване на заповед за изпълнение въз основа на документ по чл. 417 ГПК, след като кредитът бъде обявен за предсрочно изискуем, поради неплащане на една или повече вноски. Обявяването на предсрочната изискуемост предполага изявление на кредитора, че ще счита целия кредит или непогасения остатък от кредита за предсрочно изискуеми, включително и за вноските с ненастъпил падеж, които към момента на изявлението не са били изискуеми. Прието е, че предсрочната изискуемост има действие от момента на получаване от длъжника на волеизявлението на кредитора, ако към този момент са настъпили обективните факти, обуславящи настъпването ѝ.

Заповед за изпълнение въз основа на документ и разпореждане за незабавно изпълнение се издават само за подлежащи на изпълнение вземания по чл. 418, ал. 2 ГПК. Когато според представения документ изискуемостта е поставена в зависимост от дадено обстоятелство, настъпването на това обстоятелството трябва да е удостоверено с официален или с изходящ от длъжника документ - чл. 418, ал. 3 ГПК. Следователно, в случая предпоставките по чл. 418 ГПК за постановяване на незабавно изпълнение ще са налице, ако получаването на волеизявлението на кредитора, че обявява кредита за предсрочно изискуем, от длъжника, предхожда по време подаването на заявление за издаване на заповед за изпълнение, каквато процесната хипотеза не е.

В настоящия случай това изискване не е изпълнено. В представената по делото разписка /л. 48 /, чрез които е извършено връчването на изявлението на кредитора, че обявява кредита за предсрочно изискуем, е отбелязано, че адресът на длъжника е посетен на три различни дати – 14.10.2023 г., 03.11.2023 г. и на 22.11.2023 г., в различно часово време, като два от дните са работни, а един от тях е почивен.

Посочено е, че не е открит никой от живущите. Отражено е, че няма сведения от съседите, като не става ясно правени ли са опити да бъдат събрани такива, съответно кога.

Служителят е отразил, че е залепено уведомление по реда на чл. 47 ГПК, но **не е отразено къде е залепено същото**.

Съществено е, че отразеният адрес на длъжника на представеното по делото уведомление по чл. 47 ГПК /л. 46 от делото/ **е непълен** – не е посочен номер на апартамента, което обстоятелство внася още по-голяма неяснота по въпроса къде е залепено уведомлението и опорочава редовността на връчването.

Не е отразено и уведомлението да е пуснато в пощенската кутия на длъжника, като данни дали такава е налична – липсват.

Разпоредбата на чл. 43 ГПК предвижда изчерпателно начините, чрез които се връчват съобщенията и призовките в гражданския процес. Един от тези начини е връчването чрез залепване на уведомление на вратата или на пощенската кутия, а когато до тях не е осигурен достъп - на входната врата или на видно място около нея. Съобразно чл. 47, ал. 1 ГПК, този начин на връчване се прилага в случаите, когато ответникът не може да бъде намерен на посочения по делото адрес и не се намери лице, което е съгласно да получи съобщението. Доколкото прилагането на този начин е допустимо, само при наличието на точно определени предпоставки, за да бъде извършена преценка относно редовността на връчването, в съобщението трябва да са посочени конкретно обстоятелствата, които са обусловили прилагането на такова връчване.

С оглед отразените факти и данни в обсъдените по-горе уведомление и разписка за връчване /л. 46 и сл. от делото/, настоящият съдебен състав намира, че **в случая не е налице редовно връчване**, съответно – изявлението на кредитора за обявяване на кредита за предсрочно изискуем не е достигнало до длъжника и не е породило правните си последици.

Поначало разпоредбата на чл. 47 ГПК е приложима при връчване на нотариални покани съгласно препращащата разпоредба на чл. 50 ЗННД. Настоящият съдебен състав намира, че прилагането на чл. 47 ГПК изисква стриктно спазване на изискванията на текста. Когато при първото посещение на посочения по делото адрес на длъжника връчителят не намери адресата или друго лице, което е съгласно да приеме съобщението, той трябва да потърси сведения дали адресатът пребивава там. Ако връчителят намери сведения, било че ответникът живее на адреса, било че от известно време или никога не е пребивавал там, той трябва да ги удостовери в разписката към съобщението. При получени сведения, че ответникът не живее на адреса, връчителят няма защо да го посещава повече. В случаите, при които се установи, че ответникът пребивава на адреса, той трябва да положи усилия да узнае, по кое време може да бъде намерен там, за да направи следващото посещение тогава. Ако и при второто посещение не може да се осъществи връчване, връчителят трябва да направи най-малко още едно посещение, като времето между първото и последното трябва да е повече от един месец. При последното посещение връчителят поставя уведомление, като попълва в него датата на поставянето му и го подписва. Т. е., за да се прибегне до уредения в чл. 47 ГПК способ за връчване е необходимо да са изпълнени всички предпоставки, предвидени в разпоредбата на чл. 47, ал. 1 ГПК.

В конкретния случай в изготвената разписка за връчване на съобщението **липсват данни къде е залепено** уведомлението по чл. 47, ал. 1 ГПК и не е посочено пуснато ли е същото в пощенската кутия на длъжника. Липсват данни правени ли са опити от връчителя за събиране на сведения от съседите по въпроса живее ли на адреса длъжника, съответно ако живее там – по кое време е възможно да бъде намерен.

Съществено е и че отразения адрес на длъжника на представеното по делото уведомление по чл. 47 ГПК /л. 46 от делото/ **е непълен** – не е посочен номер на апартамента, което обстоятелство внася още по-голяма неяснота по въпроса къде е залепено уведомлението и опорочава редовността на връчването.

В обобщение, предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че не са били налице предпоставките за приложение на разпоредбата на чл. 47 ГПК, съответно – не се касае за редовно връчване, поради което и не може да се приеме, че волеизявлението на кредитора за обявяване на предсрочната изискуемост е достигнало до длъжника. В тази връзка съдът съобрази и обстоятелството, че по делото не са ангажирани доказателства писменото предизвестие за обявяване на предсрочна изискуемост да е било връчено на длъжника и на посочения в процесния договор за банков кредит негов електронен адрес за кореспонденция /л. 18 от делото/.

По изложените съображения, заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК, следва да бъде отхвърлено, тъй като не се установява да са налице предпоставките по чл. 418 ГПК.

Така мотивиран, съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК с вх. № 10280/12.01.2024 г. от „П. И. Б.“ АД срещу С. Б. Г..

**РАЗПОРЕЖДАНЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_