

ПРОТОКОЛ

№ 195

гр. В., 12.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – В., IX СЪСТАВ ГО, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Деница Славова

при участието на секретаря Димитричка Д. Георгиева
Сложи за разглеждане докладваното от Деница Славова Гражданско дело № 20233100101134 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:03 часа се явиха:

Ищецът Б. В. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д. Н., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответникът РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО“ В., редовно призована, представлява се от ст. юрисконсулт С.П., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Адв. Н.: Считам, че няма пречки по хода на делото.

Ст. юрисконсулт П.: Считам, че няма пречки по хода на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва постъпила молба от „Животозастрахователен институт“ АД с вх. № 1152 /16.01.2024 г., с която представят платежен документ за изплатена глоба в размер на 150 /сто и петдесет лева/ по сметката на Окръжен съд – В..

Съдът докладва постъпила молба от „Животозастрахователен институт“ АД с вх. № 1153 /16.01.2024 г., с която представят изискана информация.

Съдът докладва постъпила молба от РД „Пожарна безопасност и защита на населението“ - В. с вх. № 2185 /26.01.2024 г., с която представят изискана информация.

Адв. Н.: Не съм запознат с постъпилата молба от РД „Пожарна безопасност и защита на населението“ - В. с вх. № 2185 / 26.01.2024г. Опитях се чрез електронния си достъп да вляза в делото, но документите, които са представени от ответника не се отварят. Моля да ми дадете възможност да се запозная с тях.

Връчва копие от молба вх. № 2185 /26.01.2024 г. на процесуалният представител на

ищцовата страна за запознаване.

Адв. Н.: Запознах се с депозираната молба от ответника с вх. № 2185 /26.01.2024 г. Не възразявам да се приемат представените доказателства.

Съдът по доказателствата, като прецени тяхната относимост и допустимост към предмета на правния спор

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от „Животозастрахователен институт“ АД с молба вх.№1153 /16.01.2024г. преписи на писмени доказателства, както следва: платежно нареждане – 1 л.; пълномощно – 1 л.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от „Животозастрахователен институт“ АД с молба вх.№1152 /16.01.2024г. преписи на писмени доказателства, както следва: пълномощно – 1 л.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените от РД „Пожарна безопасност и защита на населението“- В. с молба вх. № 2185 /26.01.2024 г. преписи на писмени доказателства, както следва: . заверено копие на удостоверение № 003-00184159/22.01.2024 г. на ТП на НОИ – В.. – 1л.

Адв. Н.: Нямам други искания по доказателствата.

Ст. юрисконсулт П.: Нямам други искания по доказателствата.

Адв. Н.: Представям списък с разноси по чл. 80 от ГПК.

Ст. юрисконсулт П.: Представям списък с разноси по чл. 80 от ГПК. Правя възразение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ищеца. Същото е прекомерно и завишено. Моля да приемете извлеченията за изплатените суми. Не оспорваме, че сме получили сумата в размер на 8 544 лв., представляваща обезщетение по чл.238 от ЗМВР.

Адв. Н.: Въпреки, че срокът за представяне на нови доказателства е преклудирен не оспорваме извлечението от сметката. Предоставям на съда да прецени дали същото следва да бъде приложено към доказателствата по делото. Представили сме платежни бележки. Не знаехме какъв е размерът на сумата.

Съдът, по направените искания за разноси намира, че същите са относими и допустими към предмета на правния спор, поради което следва да бъдат приети по делото. По отношение на представените извлечения за изплатени суми намира, че срокът за представяне на тези доказателства е преклудирен, поради което не следва да се приемат по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА представеният от ищцовата страна списък с разноси по чл. 80 от ГПК.

ПРИЛАГА представеният от ответната страна списък с разноси по чл. 80 от ГПК.

ВРЪЩА представените извлечения за изплатените суми на ищцовата страна.

Адв. Н.: Бих искал на основание чл. 214, ал.1, изречение 3 от ГПК да намаля цената на иска за неимуществени вреди със сумата от 8 544 лв., като занапред същият да се счита за предявен за сумата от **41 456 лв.** Правя отказ от иска за разликата от **8 544 лв.,** което е горницата до 50 000 лв.

Ст. юрисконсулт П.: Предоставям преценката на съда. Считам, че това следва да бъде направено при постановяване на съдебното решение и да бъде намалена цената на иска.

Съдът намира, че молбата по реда на чл. 214 ГПК е релевирана в срок, поради което е допустима, поради което следва да бъде уважено искането за изменение на иска по размер. С оглед на което,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на предявения иск по размер в посока неговото намаляване, като същият да се счита за предявен за сумата от **41 456 лв.,** на основание чл. 214 ГПК.

ПРЕКРАТЯВА производството по иска за сумата от **8 544 лв.,** представляваща разликата между първоначалния размер на иска /50 000 лв./ и намаления размер на същия /41 456 лв./, на основание чл. 233 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за прекратяване подлежи на обжалване пред ВАпС с частна жалба в едноседмичен срок от днес.

Ст. юрисконсулт П.: Моля да ни бъдат присъдени съответните разноски съразмерно на прекратената част.

Съдът като взе предвид, че страните не сочат други доказателства в днешно съдебно заседание, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н.: Моля да уважите така предявените иски в искането на ищеца, тъй като в хода на производството съгласно разпределената доказателствена тежест по безспорен начин се установи, че Б. В. М. е претърпял твърдяната в исковата молба трудова злополука. Следствие от същата г-н М. е претърпял болки страдания с изключително висок интензитет за продължителен възстановителен период. Нуждаел се е от чужда помощ. Извършени са му три операции. Заплатил е лично имплантите, които са били вложени в хода на операцията, като въпросната сума не му е била възстановена от ответника. Считам, че с оглед принципа на справедливост претендираната от нас сума е дължима от ответника, като доказахме размерът □ с оглед на приетите по делото съдебно – медицинска експертиза и разпит на свидетели. Считам, че в хода на делото по безспорен начин се установи обстоятелството, че не е имало вина от ищеца за настъпване на трудовата злополука. Същият е действал в интерес на службата и на обществото по време на настъпването □. Настъпила е по време на възникнал пожар, в който той е бил включен, докато е бил на дежурство. Твърдя, че от

търсената от нас сума за обезщетяване на ищеца за неимуществени вреди не следва да се приспадат сумите получени от него от Държавното обществено осигуряване по време на отпускът му по болест. Същите са неотнормирани към предмета на спора. В случая не търсим обезщетяване на ищеца за разлика между работни заплати и получено обезщетение от НОИ, а в случая търсим репарация на претърпените от ищеца имуществени и неимуществени вреди, чието основание е различно. На следващо място считам, че направеното от процесуалният представител на ответника искане за присъждане на разноски с оглед направеното намаление на иска по чл. 214 от ГПК е недопустимо, тъй като това е една процесуална възможност за намаляване или увеличаване на иска в зависимост от представените в хода на съдебното дирене доказателства. Законодателят не е предвидил възможността да се търси отделен ред за присъждане на разноските при евентуално намаляване или увеличаване на иска. С оглед на горното моля да постановите съдебно решение, с което да уважите предявените от нас искове в пълен размер. Моля да ми бъде определен срок, в който да представя писмени бележки и да развия подробно тезата си. Претендирам разноски по чл. 38, ал.2 във вр. с ал.1, т.3 от ЗА във вр. с чл. 7, ал.2, т.4 от Наредба № 1 /2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Ст. юрисконсулт П.: Подробни съображения по отношение на основателността и допустимостта на иска сме изложили в отговора на исковата молба, като към тези аргументи считаме, че следва да бъде добавено и следното: моля да бъде взета предвид при постановяване на решението претенцията по чл. 45 от ЗЗД в нейните кумулативни съставки, не беше доказано от ищеца в настоящото производство дотолкова, доколкото не се установи нито противоправно поведение на ответника, нито неговата вина. Това, че е причинно следствена връзка между това противоправно поведение – действие или бездействие с търпените вреди от настъпилата злополука, като не е налице такова увреждане в резултат от действията на ответника считаме, че не може да бъде ангажирана наша отговорност, поради което предявените искове следва да бъдат изцяло отхвърлени. С отчитане на обстоятелствата, че ищецът е бил служител по чл. 142, ал.1, т.1 от ЗМВР, за чийто статут като такъв се прилагат специалните норми на ЗМВР, то при наличие на предпоставките по чл. 238, ал. 1 от ЗМВР на същият е изплатено дължимото съобразно законовата разпоредба обезщетение за настъпила средна телесна повреда. Разрешен е въпросът относно приложимостта на нормите на специалния закон, макар и не по идентичен случай с настоящия е дадено с ТР № 1 от 2020 г. на 2023 г. на общо събрание на Гражданска колегия на ВКС касаещо макар и полагането на труд изключително през нощта, но дефинирано в мотивите на същото са изложени аргументите по отношение на приложимостта на специалните норми на вътрешните правила спрямо общите. Отделно от това не се установи ищеца да е търпял болки и страдания в степен обосноваващи претенция в предявеният дори и съгласно сега изменението направено в днешното съдебно заседание размер като считаме, че по делото не се събраха доказателства обуславящи такива болки и страдания в степен, която да води водят до този така предявен размер. Психическите преживявания на ищеца също не са в степен водещи до такива затруднения, които да търсят репарирание на подобни вреди и дотолкова, доколкото възстановяването му е протекло в един нормален период на

възстановяване, от него не са настъпили никакви други трайни, негативни последици, които да обуславят невъзможност или някакво друго трайно затруднение в голяма степен, то считаме, че същият се е възстановил нормално след една такава оперативна интервенция. Видно от доказателствата по делото болничното лечение е било в продължение на 7 дни с нормални физически показатели при изписване и възстановяване в период с продължителност от три месеца, което е също нормално от медицинска гледна точка. При завръщането си на работното си място същият е изпълнявал служебните си задължения и е преминал физическите изпити които са се следвали по силата на специалните норми по ЗМВР, относно физическата годност на служителите. Същият е бил инструктиран за безопасност и здраве, както при застъпване на самото дежурство, така и на трето тримесечие на 2020 г. съдържащо се в доказателствата на делото. Работодателят е изпълнил задължението си за предоставяне на лични предпазни средства, т.е. предприел е и необходимата законова нормативно определена грижа ищецът да изпълнява служебните си задължения и видно от доказателствата ги изпълнявал при физическа годност. В този смисъл при преглед на така представените доказателства от наша страна по отношение на специфичната длъжностна характеристика, нормативните му задължения по служба и след преценка от ваша страна в тяхната съвкупност моля да вземете предвид, че са налице и обстоятелства водещи до полагане на дължима грижа от страна на самия ищец при явяването му на 04.09.2020 г. за изпълнение на служебни задължения по пожарогаснене на въпросния обект. Дотолкова, доколкото всичко е вменено като задължения и самият ищец при заемането от него длъжност със задължение да контролира и позиционира противопожарният автомобил където е необходимо съобразно нормативните изисквания на Инструкция № 1 за 491 /28.03.2007 г. по - скоро в частност чл. 70, ал.3 от същата, според която при пристигане на противопожарният автомобил на местопроизшествието, ликвидирането на която ще изисква подаване на водата какъвто е настоящият случай, ръководителят на екипа установява противопожарният автомобил на най-близкият и най – надежден източник за водоснабдяване. По делото се установи, че автомобилът е установен до тротоара на разстояние 30 см. от него, на самата улица. Не е установен до противопожарен хидрант. Считаме, че в този случай са налице всички основания за съпречиняване от страна на служителя на настъпилата вреда. Моля да вземете предвид, че на същият е изплатено и обезщетение от ТП на НОИ за периода на временната му нетрудоспособност, като считаме, че същото следва да бъде приспаднато при евентуално присъждане по справедливост на обезщетението. Моля да ми бъде предоставена възможност и аз да представя писмени бележки с подробни доводи в тази посока с оглед на равнопоставеност на искането на ищеца. Моля да отхвърлите претенцията изцяло като неоснователна и недоказана, като в условие на евентуалност същата да бъде намалена. Считаме, че това намаляване в размера на изплатеното обезщетение по чл. 238 от ЗМВР, следва да бъде направено от евентуално присъдено обезщетение по справедливост, както със същото, така и с изплатеното обезщетение от ТП на НОИ, тъй като смятаме, че присъждането и на тази сума би довело до неоснователното обогатяване на ищеца. Моля да ми бъдат присъдени и сторените разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава възможност на страните да представят писмени бележки в едноседмичен срок от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение на 08.03.2024 г.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 часа.

Съдия при Окръжен съд – В.: _____

Секретар: _____