

# РЕШЕНИЕ

№ 110

гр. Велико Търново , 16.08.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ И  
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ** в публично заседание на двадесет и втори юни, през  
две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	ИЛИЯНА ПОПОВА
Членове:	ГАЛЯ МАРИНОВА МАЯ ПЕЕВА

при участието на секретаря ИНА Д. СТОЯНОВА  
като разгледа докладваното от ИЛИЯНА ПОПОВА Въззивно гражданско  
дело № 20214000500193 по описа за 2021 година

намери за установено следното:

Производството е по чл. 258 и сл. от ГПК.

С решение № 260028 от 12.02.2021г. по гр.д. 890/2018г. Плевенският окръжен съд  
отнема в полза на Държавата на Република България от ответниците Т. Г. М. и М. ТР. М.,  
от с. Буковлък, община Плевен по предявен от КПКОНПИ, гр. София иск с правно  
основание 153 от ЗПКОНПИ следното незаконно придобито имущество, на обща пазарна  
стойност 218 802,30 лв.:

На основание чл. 142 ал. 2 т. 5 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от М. ТР. М.:

- УПИ XI в стр. кв. 26 по плана на с. Буковлък, общ. Плевен, обл. Плевен, с площ от  
560 кв.м., при съседни на имота: изток - УПИ XII на Б. Л. С., запад - УПИ X на Н. Б. Н., север  
- край на регулацията; юг - улица, ведно с построената в този имот двуетажна жилищна  
сграда с РЗП от 234,26 кв.м., състояща се от сутерен със застроена площ от 19,55 кв.м.,  
първи етаж със застроена площ от 102,85 кв.м., състоящ се от две спални, дневна трапезария  
с кухненски бокс, баня с тоалетна и коридор и втори етаж със застроена площ от 111,86  
кв.м., състоящ се от две спални, хол с кухненски бокс, баня с тоалетна и коридор, както и  
всички извършени в описания имот подобрения, с пазарната стойност към датата на  
подаване на исковата молба- 27.12.2018 г. в размер на 98 200 лв.;

На основание чл. 142 ал. 2 т. 1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Т. Г. М.:

Лек автомобил, марка „ФИАТ“, модел „БРАВО“, рег. № ЕН18\*\*\*\*, рама № ZFA1820000\*\*\*\*\*, двигател № 182A4000\*\*\*\*\*, дата на първа регистрация - 25.08.1998 г., с пазарна стойност към датата на подаване на исковата молба- 27.12.2018 г. в размер на 1 703 лв.;

Лек автомобил, марка „ОПЕЛ“, модел „КОРСА“, рег. № ЕН89\*\*\*\*, рама № W0L0SBF08\*\*\*\*\*, двигател № X10XE19\*\*\*\*\*, дата на първа регистрация - 05.02.1998 г., с пазарна стойност към датата на подаване на исковата молба-27.12.2018 г. в размер на 1 445 лв.;

На основание чл. 147 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Т. Г. М.:

-Сумата в размер на 16 615 евро с левова равностойност в размер на 32 496,12 лв. и 56 233 лв., представляващи иззети съгласно Протокол за претърсване и изземване в неотложни случаи от 24.01.2017 г. по ДП № 23/2017 г. по описа на ОДМВР - гр. Плевен парични суми от недвижим имот, находящ се в с. Буковлък, \*\*\*\*\*.

-Иззети златни накити съгласно Протокол за претърсване и изземване в неотложни случаи от 24.01.2017 г. по ДП № 23/2017 г. по описа на ОДМВР - гр. Плевен от недвижим имот, находящ се в с. Буковлък, \*\*\*\*\* , както следва: 1 бр. полиетиленово пликче със самозалепващ се отвор съдържащ 2 бр. обеци от жълт метал всяка с формата на цифрата осем, с марка „Версаче“ - злато проба 585 с тегло 2,18 гр., на стойност 153,94 лв.; 1 бр. пръстен дамски, тип решетка с камъчета с овална форма - злато проба 585 с тегло 5,39 гр., на стойност 380,62 лв.; 1 бр. дамски пръстен с овална хлътнала форма тип решетка с камъчета-злато проба 585 с тегло 6,47 гр., на стойност 456,88 лв.; 1 бр. дамски пръстен „цвете“ с камъчета тип роза - злато проба 585 с тегло 7,98 гр., на стойност 563,51 лв.; 1 бр. дамски пръстен „цвете“ с камъчета - злато проба 585 с тегло 10,82 гр., на стойност 746,06 лв.; 1 бр. дамски пръстен изпъкнало- овална форма с кръгчета и камъчета - злато проба 585 с тегло 6,81 гр., на стойност 480,89 лв.; 1 бр. дамски пръстен с три изпъкнали части с камъчета - злато проба 585 с тегло 6,56 гр., на стойност 463,24 лв.; 1 бр. мъжки пръстен с марка „Версаче“, камъче и тиксо в долния край - злато проба 585 с тегло 11,40 гр., на стойност 804,02 лв.; 1 бр. мъжки пръстен с инкрустирани по един орел в двете му страни и камъчета - злато проба 585 с тегло 10,18 гр., на стойност 718,87 лв.; 1 бр. гривна „верига“ с дължина 19 см. - злато проба 750 с тегло 3,81 гр., на стойност 269,04 лв.; 1 бр. мъжки ланец, масивен с марка „Версаче“ с дължина 64 см. - злато проба 585 с тегло 84,60 гр., на стойност 5 974,11 лв.; 1 бр. дамски ланец плетка с дължина 46 см. - злато проба 585 с тегло 7,37 гр., на стойност 520,43 лв.; 1 бр. дамски ланец единична плетка с дължина 55 см. - злато проба 585 с тегло 28,69 гр., на стойност 2 025,97 лв.; 1 бр. мъжка масивна гривна, твърда с изобразена мъжка глава - злато проба 585 с тегло 52,82 гр., на стойност 3 729,93 лв.; 1 бр. дамска

масивна твърда гривна с гравирани цветя и листа - злато проба 585 с тегло 12,66 гр., на стойност 893 лв.; 1 бр. дамска масивна гривна смачкана в единия си край с гравирани вълнообразни елементи - злато проба 585 с тегло 14,98 гр., на стойност 1 057,83 лв.; 1 бр. малка дамска масивна гривна „Версаче“ - злато проба 585 с тегло 18,17 гр., на стойност 1 283,09 лв.; 1 бр. дамска масивна гривна на пружина с две топчета - злато проба 585 с тегло 12,66 гр., на стойност 893,99 лв.; 1 бр. дамска гривна с гравирани ромбчета и листенца - злато проба 585 с тегло 12,10 гр., на стойност 854,45 лв.; 1 бр. дамска гривна едната половина гладка, а другата гавирана със звездички - злато проба 585 с тегло 12,32 гр., на стойност 869,98 лв.; 1 бр. дамска масивна гривна с гравирани шарки „Версаче“ листа - злато проба 585 с тегло 10,18 гр., на стойност 718,87 лв.; 1 бр. дамска масивна гривна с гравирани 2 листа и цвете помежду им - злато проба 585 с тегло 11,10 гр., на стойност 777,48 лв.; 1 бр. дамска масивна гривна с гравирани листа, шарки наподобяващи рибени люспи и четири кръга - злато проба 585 с тегло 5,25 гр., на стойност 370,73 лв.; 1 бр. дамска масивна гривна с гравирани плочки с листа в едната половина и триъгълници в другата половина - злато проба 585 с тегло 15,84 гр., на стойност 1118,56 лв.; 1 бр. дамска масивна гривна с гавирана по едната половина шарка „Версаче“ и гладка втора половина - злато проба 585 с тегло 21,51 гр., на стойност 1 518,95 лв.; 1 бр. дамски пръстен във формата на листо с камъчета - злато проба 585 с тегло 4,44 гр., на стойност 313,54 лв.; 1 бр. дамски ланец - плетка с дължина 50 см. с висулка листенце - злато проба 585 с тегло 10,49 гр., на стойност 740,76 лв. или общо 27 броя златни накити с пазарна стойност към датата на подаване на исковата молба - 27.12.2018 г. в размер на - 28 725,18 лв.

С решението е отхвърлен като неоснователен и недоказан предявеният от КПКОНПИ - гр. София против ответниците Т. Г. М. и М. ТР. М. иск с правно основание чл. 153 от ЗПКОНПИ за отнемане в полза на Държавата на имущество на обща стойност 153 129,46 лв., както следва:

На основание чл. 151 вр. с чл. 142 ал. 2 т. 1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Т. Г. М.: Сумата в размер на 990,01 лв., представляваща заплатени погасителни вноски по договор за кредит № CREX-01745331 към „БНП Париба пърсънъл файненс“ ЕАД през 2009 г. и 2010 г.; Сумата в размер на 831,22 лв., представляваща заплатени погасителни вноски по договор за кредит № CREX-01893960 към „БНП Париба пърсънъл файненс“ ЕАД през 2009 г.; Сума в размер на 2 178,90 лв., представляваща заплатени погасителни вноски по договор за кредит № CREX-02749393 към „БНП Париба пърсънъл файненс“ ЕАД през 2012 г.; Сума в размер на 328,90 лв., представляваща заплатени погасителни вноски по договор за кредит № CREX-02856836 към „БНП Париба пърсънъл файненс“ ЕАД през 2012 г.; Сумата в размер на 1174,13 лв., представляваща заплатени погасителни вноски по договор за кредит № CREX-02879193 към „БНП Париба пърсънъл файненс“ ЕАД през 2012 г. и 2013 г.; Сумата в размер на 496,14 лв., представляваща заплатени погасителни вноски по договор за кредит № CREX-10411520 към „БНП Париба пърсънъл файненс“ ЕАД през 2013 г. и 2014 г.; Сумата в размер на 4 058,94 лв., представляваща заплатени погасителни вноски по договор за кредит №

CREX-11266792 към „БНП Париба пърсънъл файненс“ ЕАД през 2015 г. и 2016 г.; Сумата в размер на 2 369,73 лв., представляваща заплатени погасителни вноски по договор за кредит № CREX-11454921 към „БНП Париба пърсънъл файненс“ ЕАД през 2015 г. и 2016 г.; Сумата в размер на 4 636,71 лв., представляваща заплатени погасителни вноски по договор за кредит № CREX-11454921 към „БНП Париба пърсънъл файненс“ ЕАД през 2017 г. и 2018 г.; Сумата в размер на 9 848,40 лв., представляваща заплатени погасителни вноски по договор за кредит № PLUS-01759939 към „БНП Париба пърсънъл файненс“ ЕАД през 2013 г., 2014 г. и 2015 г.; Сумата в размер на 8161,20 лв., представляваща заплатени погасителни вноски по договор за кредит № PLUS-14037029 към „БНП Париба пърсънъл файненс“ ЕАД през 2016 г., 2017 г. и 2018 г.; Сумата в размер на 488,96 лв., представляваща левовата равностойност на 250 евро получени от Т. Г. М. суми чрез Western Union.; Сумата в размер на 2 046,76 лв., представляваща заплатени погасителни вноски по разплащателна сметка в лв. с IBAN BG73 STSA 9300 \*\*\*\*\* с титуляр Т. Г. М. по договор за кредит № 14458688 към „Банка ДСК“ ЕАД през 2009 г. и 2010 г.; Сумата в размер на 417,47 лв., представляваща изтеглена през 2014 г. парична сума (начислена лихва) от депозитна сметка в лв. с IBAN BG71 IORT 7380 \*\*\*\*\* с титуляр Т. Г. М.; Сумата в размер на 376,50 лв., представляваща изтеглена през 2014 г. парична сума (начислена лихва) от депозитна сметка в лв. с IBAN BG44 IORT 7380 \*\*\*\*\* с титуляр Т. Г. М.; Сумата в размер на 279,44 лв., представляваща изтеглена през 2015 г. парична сума (начислена лихва) от депозитна сметка в лв. с IBAN BG17 IORT 7380 \*\*\*\*\* с титуляр Т. Г. М.; Сумата в размер на 15 000 лв., представляваща изтеглена през 2016 г. парична сума (главница) от депозитна сметка в лв. с IBAN BG87 IORT 7380 \*\*\*\*\* с титуляр Т. Г. М.; Сумата в размер на 431,20 лв., представляваща изтеглена през 2015 г. и 2016 г. парична сума (начислена лихва) от депозитна сметка в лв. с IBAN BG87 IORT 7380 \*\*\*\*\* с титуляр Т. Г. М.; Сумата в размер на 474,33 лв., представляваща изтеглена през 2014 г. парична сума (начислена лихва) от депозитна сметка в евро с IBAN BG53 IORT 7380 \*\*\*\*\* с титуляр Т. Г. М.; Сумата в размер на 444,07 лв., представляваща изтеглена през 2014 г. парична сума (начислена лихва) от депозитна сметка в евро с IBAN BG26 IORT 7380 \*\*\*\*\* с титуляр Т. Г. М.; Сумата в размер на 280,80 лв., представляваща изтеглена през 2015 г. парична сума (начислена лихва) от депозитна сметка в евро с IBAN BG96 IORT 7380 \*\*\*\*\* с титуляр Т. Г. М.; Сумата в размер на 18 580,39 лв., представляваща изтеглена през 2016 г. парична сума (главница) от депозитна сметка в евро с IBAN BG69 IORT 7380 \*\*\*\*\* с титуляр Т. Г. М.; Сумата в размер на 491,44 лв., представляваща изтеглена през 2015 г. и 2016 г. парична сума (начислена лихва) от депозитна сметка в евро с IBAN BG69 IORT 7380 \*\*\*\*\* с титуляр Т. Г. М.;

На основание чл. 151, вр. с чл. 142, ал. 2, т. 5, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от М. ТР. М.: Сумата в размер на 23 068,27 лв., представляваща изтеглена парична сума (главница и начислени лихви) от Спестовен влог (ДСК СТИМУЛ) в лв. с IBAN BG43 STS A 9300 \*\*\*\*\* с титуляр М.Т. Б. през 2010 г.; Сумата в размер на 7 289,94 лв., представляваща изтеглена парична сума (главница и начислени лихви) от Спестовен влог (ДСК СТИМУЛ) в

лв. с IBAN BG43 STSA 9300 \*\*\*\*\* с титуляр М.Т. Б. през 2011 г.; Сумата в размер на 1 220,25 лв., представляваща изтеглена парична сума (главница и начислени лихви) от Срочен депозит (12 месеца) в лв. с № 16871380 с титуляр М.Т. Б.; Сумата в размер на 2 250 лв., представляваща изтеглена през 2013 г. парична сума (начислена лихва) от Срочен депозит (12 месеца) в лв. с IBAN BG60 FINV 9150 2\*\*\*\*\* с титуляр М.Т. Б.; Сумата в размер на 2 000 лв., представляваща изтеглена през 2014 г. парична сума (начислена лихва) от Срочен депозит (12 месеца) в лв. с IBAN BG60 FINV 9150 2\*\*\*\*\* с титуляр М.Т. Б.; Сумата в размер на 1 749 лв., представляваща изтеглена през 2015 г. парична сума (начислена лихва) от Срочен депозит в лв. с IBAN BG80 FINV 9150 \*\*\*\*\* с титуляр М.Т. Б.; Сумата в размер на 1 191,80 лв., представляваща изтеглена през 2016 г. парична сума (начислена лихва) от Свободен депозит в лв. с IBAN BG18 FINV 9150 \*\*\*\*\* с титуляр М.Т. Б.; Сумата в размер на 40 000 лв., представляваща изтеглена през 2016 г. парична сума (главница) от срочен депозит в лв. с IBAN BG88 FINV 9150 \*\*\*\*\* с титуляр М.Т. Б.. Със същото решение Т. Г. М. и М. ТР. М. са осъдени да заплатят общо на КПКОНПИ- гр. София сумата от 1 741,98 лв. за направени по делото разноски съобразно уважената част от иска, а КПКОНПИ- гр. София е осъдена да заплати на М. ТР. М. сумата от 2 065,50 лв. за направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение съобразно отхвърлената част от иска против ответницата.

Въззивна жалба срещу горното решение в частта, с която съдът е отхвърлил като неоснователни предявените обективно съединени иски по чл. 153 ал.1 от ЗПКОНПИ, е подадена от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество-гр.София. Оплакванията в жалбата са, че като краен резултат съдът правилно е достигнал до обоснования извод за наличие на предвидените в ЗПКОНПИ предпоставки, даващи основание да се пристъпи към отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество от Т. Г. М. и М. ТР. М., но неправилно и в нарушение на материалния закон съдът е изключил от стойността на придобитото имущество през проверявания период имущество на обща стойност 145 642.31 лв., представляващо суми за вноски по банкови сметки и депозити, суми за погасяване на банкови кредити, суми за погасяване на кредити от „БНП Париба пърсънъл файненс“, както и сума, получена чрез „Western Union“. Твърди се в жалбата, че тези суми, следва да бъдат отразени като придобито имущество, освен това същите подлежат на отнемане в полза на държавата. Изложен е довод, че законодателят има предвид съпоставяне на имущество като съвкупност за целия проверяван период с размера на нетния доход, а не отделното имущество придобито или отчуждено в рамките на проверявания период. В жалбата е изложен довод, че постъпилите и впоследствие изтеглени от банкови сметки парични средства, дори и неналични, подлежат на отнемане, за което се излагат подробни съображения. Искането е да се отмени решението в обжалваната част, вместо което да се постанови решение, с което да се уважават исковите претенции и да се отнеме в полза на държавата незаконно придобитото от Т. Г. М. и М. ТР. М. имущество на обща стойност 153154.90лв., от които от Т.М. на стойност 74385.64 лв., а от М.М.-на стойност 78769.26 лв.

Ответниците по горната въззивна жалба Т. Г. М. и М. ТР. М. в писмения си отговор по жалбата изразяват, че същата е неоснователна и молят съда да я отхвърли.

Въззивна жалба срещу решението е подадена и от ответниците Т. Г. М. и М. ТР. М. в частта му, с която са уважени предявените иски за отнемане на имущество от всеки

един от тях. В жалбата се поддържа довод, че въпреки въведената от законодателя оборима презумпция, че всяко имущество, за което не може да се установи законен източник за неговото придобиване, върху ищеца КПКОНПИ продължава да лежи доказателствената тежест да установява, че определено имущество, чието отнемане се иска, е придобито чрез средства, които са генерирани от определена, конкретна престъпна дейност на собственика на това имущество. В конкретния случай не е установена, а и липсва причинно-следствена връзка между извършено от ответницата М. престъпление и придобитото от нея имущество, както и такава връзка между твърдяното за нейния съжител престъпление и придобитото от тях двамата по време на съвместното им съжителство имущество. Твърди се, че за да се постанови отнемане на имущество от ответниците, следва да се установи, че процесното имущество е придобито в резултат от извършвана от ответниците престъпна дейност. Искането е да се отмени решението в обжалваните части и да се постанови решение, с което да се отхвърлят предявените искове от КПКОНПИ.

В писмения отговор по въззивната жалба Комисията за противодействие на корупция и за отнемане на незаконно придобитото имущество изразява становище, че въззивната жалба на ответниците по делото е неоснователна и моли съда да потвърди решението в обжалваната част, с която са уважени предявените искове.

Великотърновският апелативен съд като разгледа оплакванията по въззивните жалби, обсъди доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и съобразно правомощията си, приема за установено следното:

Плевенският окръжен съд е сезиран от КПКОНПИ- гр. София с иск с правно основание чл. 153 от ЗПКОНПИ против ответниците Т. Г. М. и М. ТР. М. за отнемане в полза на Държавата на имущество на обща стойност 371931.76лв./ след допуснатото от съда изменение на исковете/, като от ответника Т. Г. М. се претендира отнемане на имущество на стойност 194 962.50 лв., а от ответницата М. ТР. М. - имущество на стойност 176 969.26 лв.

В срока по чл.131 от ГПК ответниците Т. Г. М. и М. ТР. М. не са подали писмения отговор на исквата молба.

Установява се по делото от фактическа страна следното:

С протокол № ТД05ВТ/УВ-1885/01.03.2018 г. на ТД на КПКОНПИ-гр. Велико Търново е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето Т. Г. М., въз основа на уведомление от Районна прокуратура – Плевен, с вх. № УВКП-198/01.03.2018 г. ТД на КПКОНПИ гр. Велико Търново за привличането на ответника като обвиняем по ДП № Д-162/2017 г. по описа на РП - Плевен за престъпление по чл. 234 ал. 2 т. 3 вр. ал. 1 от НК и внасяне на обвинителен акт против него за същото престъпление.

Престъплението попада в обхвата на чл. 108 ал. 1 т. 15 от ЗПКОНПИ

Проверката по чл. 107 ал. 2 от ЗПКОНПИ е за периода от 01.03.2008 г. до 01.03.2018 г.

С решение № 757/26.09.2018 г. на КПКОНПИ гр. София е взето решение за образуване на производство по ЗПКОНПИ против ответника Т. Г. М. и за внасяне на искане в Окръжен съд - Плевен за допускане на обезпечение на бъдещ иск срещу ответника чрез налагане на обезпечителни мерки.

С определение № 1049/02.10.2018 г. по ч.гр.д. № 698/2018 г. Плевенският окръжен съд е допуснал обезпечение на бъдещ иск с правно основание чл. 153 от ЗПКОНПИ в полза на КПКОНПИ против ответниците и е издал обезпечителни заповеди.

С решение № 1080/19.12.2018 г. КПКОНПИ е взела решение да внесе искане в Окръжен съд - Плевен за отнемане от ответниците на незаконно придобито имущество на стойност 353 199,02 лв. С решение № 2323/25.11.2020 г. КПКОНПИ е взела решение на основание чл. 13 ал. 1 т. 13 на ЗПКОНПИ да внесе искане в Окръжен съд - Плевен за изменение на цената на иска по реда на чл. 214 от ГПК от 353 199,02 лв. на 371 931,76 лв. и е конкретизирала претенцията си към всеки от ответниците след изменение на цената на иска.

Установено е от приложените по делото справки в НБД „Население“, че Т.М. и М.М., са сключили граждански брак в хода на производството на 29.05.2019 г.

Не се спори от страните по делото, че през проверявания период Т. Г. М. е във фактическо съжителство на съпружески начала с М. ТР. М.. От съвместното си съжителство, преди сключване на брака, двамата имат родени две деца - Г. Т. Г., родена на 19.03.2003 г. и Г. Т. Г., роден на 28.10.2007 г.

Установено е по делото, че настоящите адреси на ответниците и техните деца съвпадат и същите са с настоящ адрес: с. Буковлък, общ. Плевен, \*\*\*\*\*. Установено е, че постоянните адреси на ответницата М.М. и децата на страните са с. Буковлък, \*\*\*\*\*.

През проверявания период ответницата М.М. е регистрирана като ЕТ „Габи 2003 - М. Б.“, с. Буковлък, общ. Плевен, ЕИК 201211689, със статус в ТР към 01.03.2018 г. - действащ.

Установява се по делото, че ответниците Т. Г. М. и М. ТР. М. са притежавали имущество в началото на проверявания период общо в размер **13280.18 лв.**, представляващо суми по банкови сметки/ 87.91 лв. по банкова сметка на Т.М.; 13042.27 лв. суми по депозити на М.М. и 150 лв. сума по банкова сметка на М.М./. Посочените суми са отразени в заключението на икономическата експертиза, изготвена от вещото лице В. В..

През проверявания период ответниците Т. Г. М. и М. ТР. М. са придобили следното имущество:

Недвижими имоти:

С договор за продажба на общински недвижим имот чрез публичен търг от 7.04.2010г., вписан във вх. рег. с № 4480/07.04.2010 г., акт № 77 том II, д. № 2437/2010 г. по описа на СВ Плевен М.М. придобива собствеността върху недвижим имот, представляващ УПИ XI, кв. 26, находящ се в с. Буковлък, с площ от 560 кв.м., отреден „За жилищно строителство“ съгласно АОС № 33515/18.08.2004 г., при граници и съседи - север - мера; юг - улица; запад - УПИ X, изток - УПИ XII за сумата от 5 230 лв. Общо направените разходи във връзка с придобиване на имота от ответницата са в размер на 6 558,42 лв., включващи 1 093,07 лв. ДДС, 104,60 лв. - режийни в размер на 2 % от продажната цена, 130,75 лв. - платен местен данък.

В този недвижим имот след издадено разрешение за строеж № 181/28.05.2014 г. е

построена ДВУЕТАЖНА ЖИЛИЩНА СГРАДА с разгърната застроена площ от 234,26 кв.м., състояща се от сутерен със застроена площ от 19,55 кв.м., първи етаж със застроена площ от 102,85 кв.м., състоящ се от две спални, дневна трапезария с кухненски бокс, баня с тоалетна и коридор и втори етаж със застроена площ от 111,86 кв.м., състоящ се от две спални, хол с кухненски бокс, баня с тоалетна и коридор, подробно описани в нотариалния акт, посочен по-горе. Сградата е въведена в експлоатация, видно от удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж „жилищна сграда и ограда“ № 140/22.11.2016 г., издадено от главния архитект на Община Плевен. С нотариален акт за собственост върху недвижим имот № 119 том IV рег. № 4505 дело № 477/07.12.2016 г. по описа на нотариус С. П., М. ТР. М. е призната за собственик на описания по-горе поземлен имот, ведно с построената в него двуетажна жилищна сграда.

Съгласно заключението на назначената от първостепенния съд съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице инж. Силвия Стефанова, пазарната цена на недвижимия имот, представляващ УПИ XI в стр. кв. 26 по плана на с. Буковлък, ведно с построената в него двуетажна жилищна сграда и всички извършени в имота подобрения към датата на подаване на исковата молба 27.12.2018 г. е в размер на 98 200 лв.

Установява се от заключението на същата експертиза, че строителството на жилищната сграда в закупения от ответницата М. поземлен имот, е извършено през периода 2015 г. - 2016 г. Преди това е било извършено проектиране на сградата. Съгласно заключението на техническа експертиза стойността на разходите за строителство в имота са в общ размер от 148 595,83 лв. В тази сума се включват следните разходи: разходи за проектиране през 2013 г. в размер на 3 712,89 лв., разходи по одобряване на инвестиционния проект и разходи по издаване на разрешение за строеж през 2014 г. в размер на 374,82 лв., разходи за изграждане на обекта през 2015 г. в размер на 59 136,59 лв., разходи за изграждане на обекта през 2016 г. в размер на 85 371,53 лв. Въззивният съд възприема заключението на вещото лице Стефанова като обосновано и компетентно.

Моторни превозни средства:

През проверявания период ответника Т.М. е придобил следните МПС:

От представените по делото документи от Община Плевен и от ОД на МВР - Плевен относно декларираните и регистрираните МПС на ответниците - декларации, справки от КАТ при МВР и договори за покупко - продажба на МПС с нотариална заверка на подписите на страните /л. 150-152, том I, л. 1213-1216, том ПП/ по делото се установява, че през проверявания период ответникът Т.М. е придобил собствеността върху два леки автомобили, чиито собственик е и към датата на подаване на ИМ. Установява се, че на 04.07.2016 г. ответникът е придобил собствеността върху лек автомобил марка „ФИАТ“, модел „БРАВО“, рег. № ЕН18\*\*\*\*, рама № ZFA1820000\*\*\*\*\*, двигател № 182A4000\*\*\*\*\*, дата на първа регистрация - 25.08.1998 г. за сумата от

250 лв., а на 03.04.2017 г. ответникът е придобил собствеността върху лек автомобил марка „ОПЕЛ“, модел „КОРСА“, рег. № ЕН89\*\*\*\*, рама №



W0L0SBF08\*\*\*\*\*, двигател № X10XE19\*\*\*\*\*, дата на първа регистрация - 05.02.1998 г. за сумата от 200 лв..

1. Лек автомобил марка „ФИАТ“, модел „БРАВО“, рег. № EH18\*\*\*\*, рама № ZFA1820000\*\*\*\*\*, двигател № 182A4000\*\*\*\*\*, за сумата от 250 лв. Пазарна стойност към датата на придобиване 04.07.2016 г. е 2151лв. съгласно заключението на автотехническата експертиза.

2. Лек автомобил марка „ОПЕЛ“, модел „КОРСА“, рег. № EH89\*\*\*\*, рама № W0L0SBF08\*\*\*\*\*, двигател № X10XE19\*\*\*\*\*, за сумата от 200 лв. Пазарната стойност на автомобила към датата на придобиване 03.04.2017 г. е 1683лв. Посочените пазарни стойности на автомобилите към момента на придобиването им се установяват от заключението на автотехническа експертиза, изготвена от вещото лице Веселин Иванов, което заключение съдът приема като компетентно и обосновано.

Притежавани пари в брой и движими вещи/накити/:

Видно от протокол за претърсване и изземване от 24.01.2017 г.

по ДП № 23/2017 г. по описа на ОД на МВР- Плевен, от дома на ответника Т.М., в с. Буковлък, \*\*\*\*\*, в негово присъствие, са иззети сума в размер на 16 615 евро и сума в размер на 56 233 лв., както и 27 броя бижута от жълт метал, подробно описани в протокола като брой, форма, плетка, цвят и предназначение.

Съгласно заключението на съдебно-оценителската експертиза, изготвена от вещите лица Петър Маринов и Жоро Дряновски, пазарната стойност на накитите е в размер на 28905.79лв. към 24.01.2017г. Експертизата е установила, че се касае за златни накити. Общата стойност на намерените в дома на ответника парични средства и накити е 117574.91 лв.

Така описаното имущество е на обща стойност **276327.81 лв.** определена съобразно пазарните стойности към момента на придобиването по заключенията на автотехническа експертиза и оценителски експертизи на недвижимия имот и накитите.

За установяване приходите, разходите и имуществото на ответниците лица Т. М. и М. Б./М.а след сключване на брак с ответника Т.М./ и съответно наличието на несъответствие, първостепенният съд е назначил икономическа експертиза.

Въззивният съд намира, че следва да се анализират приходите, разходите и имуществото на проверяваното лице Т.М. и неговата фактическа съжителка ответницата М. Б./М. след сключването на брак/ и съответно наличието на несъответствие.

От заключението на икономическата експертиза, изготвено въз основа на представената по делото данъчна и осигурителна информация, банкови и други документи, се установява, че за целия проверяван период не са установени деклариращи доходи по реда на ЗДДФЛ за ответниците Т.М. и М.М..

Видно от заключението на икономическата експертиза установен е доход на ответника Т.М. от трудови правоотношения за целия проверяван период общ в размер на

18071.16, а установените доходи за ответницата М. от трудови правоотношения са в общ размер 1678.26 лв. Няма подавани декларации по чл.41 ЗОДФЛ и чл.50 ЗДДФЛ за периода от 2010г. до 2017г. от ЕТ „Габи 2003-М. Б.. От същата като едноличен търговец не са представени и годишни финансови отчети. През периода на проверката ответниците са получавали различни парични обезщетения и помощи, подробно посочени в заключението на икономическата експертиза. Установява се от заключението на икономическата експертиза, че ответникът М. през проверявания период е усвоявал кредити от „БНП Париба пърсънъл файненс“ ЕАД в общ размер 18323лв., както и е усвоил стокови кредити от същата институция в общ размер 18 014.22 лв.

Видно от заключението на икономическата експертиза за целия проверяван период Доходи, приходи или източници на финансиране за ответниците Т.М. и М.М. са общо 87439.77лв., включваща следните суми: доходи от тр.правоотношения на Т.М.-18071.16 лв.; доходи от тр.правоотношения на М.М.-1678.26 лв.; салдо по банкова сметка на Т.М. налично в началото на проверката-87.91 лв.; изтеглени суми от депозити от М.М., налични в началото на проверката-13042.27 лв.; изтеглени суми от банкова сметка, на М.М. налични в началото на проверката-150 лв.; обезщетения и помощи на Т.М.-3750 лв.; обезщетения и помощи на М.М.-14322.95 лв., усвоена сума по кредити от Т.М.-18323 лв.; стокови кредити на Т.М.-18042.22 лв.

Въззивният съд намира, че към сумата от 87439.77лв. следва да се прибавят и сумите: 3195.16 лв. начислени лихви по банкови сметки и депозити на Т.М.; 8372.39 лв. начислени лихви по банкови сметки и депозити на М.М. и 488.96 лв., получени от Т.М. чрез Western Union, след което общият размер на Доходи, приходи или източници на финансиране за ответниците Т.М. и М.М. за целия проверяван период възлиза на **99496.28 лв.** Следва да се включат начислените лихви по депозити на ответниците, тъй като те съставляват доход от законен източник. Доколкото не е възможно с точност да се установи какви средства са послужили за откриване на депозитите, както и предвид обстоятелството, че ответницата е разполагала с депозит пред началото на проверявания период, сумите на начислените лихви по депозити не следва да бъдат изключвани от доходите на ответниците. Извън общата сума от 99496.28 лв. , не е установено по делото ответниците да са получили други доходи, приходи и източници на финансиране през проверявания период.

Съгласно заключението на икономическата експертиза обичайните и извънредни разходи на ответниците през проверявания период общо са в размер на 157 957.06 лв., включваща следните разходи: разходи за издръжка по данни на НСИ-113677.79 лв.; осиг. вноски и др.зад. към НАП на Т.М.-1147.16 лв. осиг. вноски и др.зад. към НАП на М.М.-2166.98 лв.; такси по разплащателни сметки-0.04 лв.; такси по кредит-70 лв.; плащания към мобилни оператори Т.М.-20242.47 лв.; плащания към мобилни оператори М.М.-1758.05 лв.; режийни разноски и местен данък за придобиване на НИ-235.35 лв.; разходи за придобиване на движими вещи по стокови кредити-18 014.22 лв., разходи за задгранични пътувания-600 лв.; застрахователна премия по з-ка „Глобул гарант+“-2.50 лв.

Към тази сума следва да бъдат прибавени и сумите за погасяване на получените от ответника Т.М. кредити, а именно- сумата от 3055.76лв. и сумата от 36083.63 лв., след което общата сума на обичайните и извънредни разходи на ответниците за целия проверяван период възлиза на **197 096.47 лв.** Неправилно сумите за погасяване на кредитите са отнесени от вещото лице, изготвило икономическата експертиза, към имуществото. Тези суми са погасителни вноски, представляват направен разход от ответника М. и следва да бъдат отнесени към обичайните и извънредните разходи. Излезлите от патримониума на ответника суми за погасяване на кредитите не представляват имущество.

При съпоставката на доходи, приходи или източници на финансиране на

ответниците през целия проверяван период- 99496.28 лв. с обичайните и извънредни разходи на ответниците през проверявания период от 197 096.47 лв., се установява **нетен доход:-97 600.19 лв./**отрицателна величина/. Освен това установява се от заключението на икономическата експертиза, че за всяка една от годините от проверявания период, с изключение на 2008г., ответниците имат установен отрицателен нетен доход, т.е обичайните и извънредни разходи за всяка една от годините на проверявания период, надвишават доходи, приходи или източници за финансиране.

За да се извърши съпоставка на установените доходи с притежаваното имущество през проверявания период, отчитайки извънредните и обичайни разходи, следва да бъде определен размера на притежаваното от проверяваните лица имущество.

Съгласно чл.148 ал.1 от ЗПКОНПИ придобитото имущество се оценява по действителната му стойност към момента на неговото придобиване или отчуждаване. Ето защо при определяне стойността на имуществото следва да се вземат предвид като стойности на придобиване на съответното имущество и стойности на същото при отчуждаването му пазарните стойности, посочени в заключенията на назначените от първостепенния съд автотехническа експертиза и оценителски експертизи на недвижимия имот и нажитите, към момента на придобиване. Установено е по делото, че не е имало отчуждаване на имущество от ответниците през проверявания период.

При определяне стойността на имуществото през целия проверяван период следва да се вземат частично данните от заключението на икономическата експертиза относно имуществото, като някои от компонентите, посочени от експертизата не следва да се включват. Икономическата експертиза е взела предвид данните от заключенията на съдебно-оценителската експертиза относно пазарната стойност към момента на придобиване на недвижимия имот от ответницата М.М., включително и стойността на извършеното строителство на двуетажна жилищна сграда и подобрения в поземления имот, както и заключенията на автотехническата експертиза относно придобивната пазарна стойност на всеки един от двата леки автомобила и оценителската експертиза на нажитите относно пазарната им стойност.

Така при съобразяване заключението на посочените експертизи относно пазарните стойности на придобитите активи към момента на придобиване и вземайки частично данните от заключението на икономическата експертиза въззивният съд достига до извода, че стойността на придобитото имущество от ответниците през проверявания период е **276327.81 лв.** В тази сума е включена стойността на следните активи: Недвижим имот/парцел и строителство/-154 918.90 лв. ; два леки автомобила-3834 лв.; иззети парични суми в евро и лева и златни накити-117574.91 лв.

В имуществото не следва да се включват преминалите парични средства, а именно: вноски по банкови сметки – и депозити на М.М.-78899.80 лв.; вноски по банкови сметки и депозити на Т.М.-33356.83 лв.; лихви по банкови сметки и депозити на Т.М.-3195.16 лв.; лихви по банкови сметки и депозити на М.М.-8372.39 лв.; погасителни вноски по кредит – 3055.76 лв.; погасителни вноски по кредити от „БНП Париба пърсънъл файненс“ ЕАД-36083.63 лв.; получени суми от Т.М.-488.96 лв. както бе посочено по-горе лихвите по банкови сметки и депозити представляват доход за лицата, а погасителните вноски по кредитите са разходи, поради което същите не могат да се отнасят към стойността на имуществото, което представлява недвижими имоти, движими вещи, ограничени вещни права, пари, ценности и др. В имуществото не следва да се включва и сумата от 18 014.22 лв. Същата е била, включена от първостепенния съд като стойност на закупените чрез стоковите кредити движими вещи. Посочената сума не следва да се включва в имуществото, тъй като не са установени конкретно движимите вещи, притежавани от ответниците. Сумата от

18 014.22 лв. е отнесена към обичайните и извънредни разходи на лицата през проверявания период, доколкото безспорно е установено от данните по делото, че ответникът М. е направил тези разходи по сключените от него стокови кредити. Освен това една и съща сума не следва да бъде отнасяна както към разходите, така и към стойността на имуществото.

При съпоставяне на имуществото на ответниците за целия проверяван период, което е на стойност от **276327.81 лв.** с отрицателния нетен доход на ответниците - **97 600.19 лв.**, се установява несъответствие: **-373 928 лв.**

При така установената фактическа обстановка настоящият състав прави следните правни изводи:

В чл. 141 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е предвидено, че по реда на този закон се отнема в полза на държавата незаконно придобитото имущество.

Съгласно чл.5 ал. 1 от ЗПКОНПИ за незаконно придобитото имущество се смята имущество, за придобиването на което не е установен законен източник.

Законодателят е визирал една оборима презумпция, че липсата на законен източник на доходи, предполага, че имуществото е незаконно придобито и в тежест на ответниците е да оборят тази презумпция. От събраните по делото доказателства се налага извода, че ответниците не са сторили това.

Съобразно § 1, т.3 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество „значително несъответствие“ е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лв. за целия проверяван период.

В разглеждания случай, след икономическия анализ за финансовото състояние на ответниците Т. Г. М. и М. ТР. М. през проверявания период, като установените доходи са съпоставени по размер с притежаваното имущество, отчитайки и обичайните и извънредни разходи, се установява значително несъответствие от **-373 928 лв.**

Видно е, че несъответствието между имуществото и нетния доходи надвишава 150 000 лв. за целия проверяван период. Така установеното значително несъответствие дава основание да се направи обоснован извод, че имуществото притежавано от ответниците през проверявания период и налично в края на същия е незаконно придобито, тъй като липсва законен източник на доходи за придобиването му.

Съгласно разпоредбата на чл. 141 от ЗПКОНПИ незаконно придобитото имущество подлежи на отнемане в полза на Държавата, като такова е имуществото, за придобиването на което не е установен законен източник. Изрично в разпоредбата на чл. 142 ал. 2 от ЗПКОНПИ е предвидено, че имуществото по чл. 141 от ЗПКОНПИ включва: личното имущество на проверяваното лице, имуществото, придобито общо от двамата съпрузи или от лицата във фактическо съжителство, имуществото на ненавършилите пълнолетие деца, имуществото на съпруга на проверяваното лице независимо от избора от съпрузите режим на имуществени отношения, имуществото на лицето, с което проверяваното лице е във фактическо съжителство.

При установеното значително несъответствие искането на КПКОНПИ за отнемане

на недвижимия имот в с.Буковлък от ответницата М., за отнемане на двата леки автомобили от Т.М. и за отнемане от ответника Т.М. на намерените в дома му банкноти-16615 евро и 56233 лв., както и 27 броя златни накити, е основателно и следва да се уважи. Основанието за отнемане на недвижимия имот от ответницата М. е чл.142 ал.2 т.5 вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ, а за отнемане на посоченото имущество от ответника М. основанието е по чл.142 ал.2 т.1 вр с чл.141 от ЗПКОНПИ.

До същите крайни изводи за отнемане на имущество, е достигнал и първостепенния съд, поради което решението му, в частта, с която са уважени предявените иски е правилно и законосъобразно и следва да се потвърди.

Неоснователен е доводът на жалбоподателите Т.М. и М.М., за това, че и в разглеждания случай следва да се изследва причинната връзка между конкретната престъпна дейност и придобитото имущество. В случая не се изисква да е налице причинна връзка между престъпната дейност и придобитото имущество. Разпоредбите на ЗПКОНПИ, не предвиждат производството по този закон да е обусловено от изхода на наказателното производство за престъплението, дало законен повод за образуване на проверката по чл. 21 ал. 2 от ЗОПДНПИ /отм./, респ. по чл. 107 ал. 2 от ЗПКОНПИ. Предпоставките за отнемане на незаконно придобито имущество по ЗПКОНПИ са ясно посочени и не предвиждат да е необходимо доказване на причинна връзка между конкретно престъпление и имуществото, чието отнемане се иска. ЗПКОНПИ за разлика от ЗОПДИППД/отм./, не въвежда като предпоставка за отнемане на имуществото наличието на причинна връзка между неговото придобиване и установената в наказателното производство престъпна дейност. Тълкувателно решение № 7/2013г. на ОСГК на ВКС е постановено във връзка с приложението на ЗОПДИППД, който закон вече е отменен, поради което не е приложимо към производството по ЗПКОНПИ, каквото е настоящото. Ето защо възражението на ответницата М., че тя не е осъществявала престъпна дейност и поради това не следва от нея да се отнема имущество, е неотносимо към правния спор. В тази връзка също ирелевантно е и възражението на ответника М., че престъпната му дейност е пресечена, поради което не може да се предполага, че от тази дейност е реализирал доходи.

Жалбоподателите Т.М. и М.М. твърдят в жалбата си, че М. е продал имот на баща си за 50 000 лв., при което е получил 50 000 лв., която сума била инвестирана в строителството на процесния недвижим имот, както и твърдят, че в годините преди проверката са реализирали трудови доходи, част от които спестявания, които също са послужили за строителството на имота. Освен това за строителството му допринесли с труд и роднини, а и с пари родителите им. Тези твърдения не са наведени в производството пред първата инстанция, нито с отговора на исковата молба/такъв не е подаден от ответниците/, нито пък в първото по делото съдебно заседание, на което ответниците не са се явили, поради което са преклудирани. Ето защо на основание настъпилата преклузия, първостепенният съд е оставил без уважение доказателствените искания на ответниците, направени едва във второто съдебно заседание.

С оглед на изложеното въззивната жалба на ответниците се явява неоснователна.

Въззивната жалба на ищеца е неоснователна.

Обжалваното решение в частта, с която са отхвърлени предявените иски за отнемане на суми от ответниците Т.М. и М.М., е правилно и следва да се потвърди.

На отнемане по гражданскоправен ред подлежи имущество, а не приходи или доходи. Имуществото трябва да е налично в края на изследвания период в патримониума на проверяваното лице, или свързаните с него лица. Имущество, което не се намира в патримониума на проверяваното лице в края на проверявания период, не може да се отнеме от него, а при условие, че се намира у свързани лица, подлежи на отнемане от тях. В случай, че в края на проверявания период лицето притежава незаконно придобито имущество, но същото или част от него не е налично, или е отчуждено, подлежи на отнемане равностойността му към този момент. Не може да се отнема равностойността на имущество, преминало през патримониума на проверяваното лице – такова, което не е негово притежание в края на релевантния период.

Както бе посочено по-горе по реда на ЗПКОНПИ подлежат на отнемане парични средства, които са налични/в случая това са намерените банкноти в дома на ответника М./.

Паричните средства, които не са налични-изразходвани са за задоволяване на ежедневни или други нужди на ответниците или тяхното домакинство, при които няма реализирана насрещна облага, налична в края на проверявания период, не подлежат на отнемане. Не може да се претендира отнемане на парични суми, преминали през банкови сметки на ответниците Т.М. и М.М. или на суми за погасителни вноски, неналични към датата на предявяване на исковата молба, както и на суми изтеглени от депозитни сметки. Тези суми само са „преминали“ през имуществото през проверявания период – били са разходвани. По делото не е доказано да са вложени, или трансформирани в друго подлежащо на отнемане имущество. Не може да се отнеме равностойността на имущество, което е „преминало“ през патримониума на проверяваното лице, не е в негово притежание в края на изследвания период. С изтеглянето на суми и извършването на преводи от банковите сметки, тези вземания се погасяват и престават да са част от имуществото на проверяваното, или свързаните с него лица. В тежест на Комисията е да докаже какво имущество притежава проверяваното лице и свързаните с него лица в края на проверявания период. Не е установено претендираните от Комисията за отнемане от ответниците парични суми да са налични. По отношение на вноските, направени за погасяване на кредитите, теглени от ответника М., очевидно е, че те не са налични, тъй като с тях са платени задълженията към кредитната институция. Не могат да бъдат предмет на отнемане парични средства, неналични към предявяване на иска, тъй като законът не предвижда такава възможност.

Въззивният съд споделя изцяло цитираната от първостепенния съд съдебна практика на Върховния касационен съд. В съдебната практика се приема, че предвид санкционния характер на нормите на закона, касаещи предметния обхват на отнемането, те не могат да се тълкуват разширително. Когато придобито през изследвания период имущество е отчуждено възмездно, тези обстоятелства могат да имат правно значение само доколкото има разлика между придобивката стойност и стойността при отчуждаването и ако придобивката стойност е по-висока, разликата е разход, а ако стойността при отчуждаването е по-висока, разликата е доход, а дали този доход е законен ще се установи, след като бъде преценен размерът на превишението, ако е налице такова в края на изследвания период.

В цитираните решения се приема, че на основание чл. 62 ЗОПДНПИ /отм./ не може да бъде отнет доход, а имущество, което е незаконно придобито, както и че незаконно придобито може да е само имуществото, влязло в патримониума на проверяваното и

свързаните с него лица през изследвания период, което е налично в края на този период. Това означава, че отнемането на парични суми, преминали през банковите сметки на лицето, но неналични към датата на завеждане на иска за отнемане не може да бъде претендирано по реда на чл. 28 от ЗОПДИШД /отм./, съответно по чл. 62 от ЗОПДНПИ /отм./ и чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като такава възможност не е предвидена в закона. Парите са заместими потребими вещи и основните им икономически функции са на платежно средство, разчетна единица и на запас от стойност, като в качеството си на потребими вещи и като платежно средство парите е възможно да са изразходени за различни стоки и услуги, т. е. те могат да са похарчени както за потребности от ежедневието, така и да са трансформирани в придобиването на имущество (реални активи), посочено в чл. 62 от ЗОПДНПИ /отм./, в който случай, отнемането както на конкретното имущество, така и на паричните средства, с които е било закупено би довело до двойно санкциониране на отговорното лице, каквато цел законът не преследва и каквато възможност не предвижда. Постъпилите суми по банкови сметки, които не са налични по тези сметки в края на проверявания период, нито подлежат на отнемане в полза на Държавата, нито са релевантни чрез включването им в имуществото на ответниците за определяне размера на несъответствието по смисъла на § 1, т. 7 от ДР на ЗОПДНПИ /отм./, респ. § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, доколкото тези суми само са "преминали" през това имущество в проверявания период - били са разходвани, без да са вложени, респ. - трансформирани в друго подлежащо на отнемане имущество. Застъпеното становище в цитираните решения на ВКС е приложимо и по отношение на ЗОПДНПИ /отм./, така и по отношение на сега действащия ЗПКОНПИ, доколкото основните принципи и цели на тези закони съвпадат.

По тези съображения въззивният съд прие, че при определяне стойността на придобитото от ответниците имущество не следва да включват в икономическия анализ паричните средства, които същите са влагали на срочни депозити и впоследствие изтеглили, както и паричните средства, с които ответникът М. е погасявал банкови и стокови кредити, тъй като тези средства не са налични в края на проверявания период, а са послужили за разходи на ответниците или са трансформирани в придобито имущество. Паричните средства за погасяване на банкови кредити на ответника М. са отнесени към разходите в икономическия анализ, а получените парични средства чрез системите за бързи разплащания и лихвите от внесените депозити са отнесени към доходите, приходите или източници на финансиране. Както бе посочено по-горе не може да се отнема доход или разход, а се отнема налично имущество. В разглеждания случай ищецът претендира отнемане на многобройни изтеглени суми от банкови сметки и суми за погасителни вноски, т.е. претендира се отнемане на имущество, което не е налично.

По изложените съображения решението на първостепенния съд, с което са отхвърлени предявените искове против всеки един от ответниците за отнемане на парични суми, е правилно и следва да се потвърди.

При този изход на делото, при който жалбите на страните са неоснователни, разноските остават в тежест на страните, така както са ги направили.

Водим от горното Великотърновският апелативен съд

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260028 от 12.02.2021г. на Окръжен съд-Плевен, постановено по гр.д. № 890/2018г. по описа на същия съд.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд в едномесечен срок от връчването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_