

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30315

гр. София, 30.08.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

като разгледа докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело № 20231110121410 по описа за 2023 година

Делото е образувано въз основа на Искова молба, вх. № 113235/25.04.2023г. на СРС, уточнена с Молба, вх. № 166920/13.06.2023г. на СРС подадена от "Еос Матрикс" ЕООД /в хипотезата на настъпило частно правоприемство съобразно ТР 4/2013-2014-ОСГТК, т. 106/ срещу О. И. В. във връзка със Заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК от 02.10.2018г., издадена по ч.гр.д. № 88501/2017г. на СРС.

На основание чл. 140 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**УКАЗВА на ищеца в седмодневен срок от съобщението** да представи по-четливи копия на книжата, приложени към Молба, вх. № 200708/13.07.2023г. на СРС.

**УКАЗВА на ответника в седмодневен срок от съобщението** да представи доказателства за учредена в полза на адв. Хаджийски представителна власт за исковото производство. В случай, че такава не е учредявана или е учредена след подаване на отговора на исковата молба, то същият да бъде изрично потвърден. При неизпълнение съдът ще приеме, че липсва надлежно подаден отговор на исковата молба със следващите се от това процесуални последици.

С оглед очаквано изпълнение на дадените указания и с цел процесуална икономия, съдът:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на:

Дата: <b>07 ноември 2023г.</b>
Час: <b>13:40</b>

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните и участниците в производството за заседанието.

**ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

Ищецът "Еос Матрикс" ЕООД чрез адв. А. К., като частен правоприемник на заявителя „Юробанк България“ АД е предявил срещу ответника О. И. В. искове с правно

основание чл. 422 ГПК вр. чл. 9, ал. 1 ЗПКр, чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ, чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 99 ЗЗД за признаване за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца във връзка с Договор за издаване на кредитна карта от 28.10.2013г., сключен с „Алфа Банк“, както следва:

- **3205,56 лева** – главница, **ведно със законната лихва** от подаването на заявлението за издаване на заповед за изпълнение /20.12.2017г./ до окончателното ъ изплащане;
- **668,30 лева** – възнаградителна лихва за периода 28.10.2013г.-16.10.2017г.;
- **386,36 лева** – лихва за забава за периода 28.10.2013г.-27.11.2017г.;
- **45,00 лева** – такси за поддържане на разплащателната сметка за периода 28.10.2013г.-27.11.2017г.

Основателността на исковете си ищецът обосновава с обстоятелството, че ответникът сключил с „Алфа Банк“ АД Договор за издаване на кредитна карта от 28.10.2013г. при кредитен лимит от 4800,00 лева. Съгласно договора в полза на банката се заплащали такси и лихви съгласно утвърдената тарифа. Ежемесечно следвало да се плаща сума, не по-малка от определената минимална погасителна вноски, определена в месечното извлечение. Процесните суми останали неплатени и дължими. „Юробанк България“ АД била правопреемник на „Алфа Банк“ АД, като от своя страна прехвърлила вземанията си спрямо ответника на „Колект БГ“ АД /с предходно наименование „Свети Георги Груп“ ЕАД, което от своя страна ги прехвърлило на ищеца.

В срока за отговор ответникът **О. И. В.** чрез адв. Цветан Хаджийски – АК-София, е подал Отговор, вх. № 238906/25.08.2023г. на СРС, с който оспорва предявените искове като неоснователни. Заявява, че производството е израз на злоупотреба с права, доколкото по изпълнителното дело, образувано за събиране на сумите по издадената заповед за изпълнение, са удържани суми в много по-голям размер от заявления по делото, а изпълнителното дело не се предоставя на разположение на длъжника за запознаване. Оспорва се доказаността на претенциите на ищеца, включително наличието на валиден договор за кредит, предоставяне на кредитна карта и откриване на сметка. Не било посочено кои точно вноски и за кой период не е заплатил ответникът. Оспорва се предсрочната изискуемост да е надлежно съобщена. Той не бил надлежно уведомен и за цедирането на вземанията. Прави се възражения за нищожност на клаузи от договора поради противоречието им със ЗЗПотр и ЗПКр.

Съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК **доказателствената тежест** по исковете с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 9, ал. 1 ЗПКр, чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ, чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 99 ЗЗД е за ищеца. Същият следва да установи при условията на пълно и главно доказване, че между заеодателя и ответника е възникнало валидно правоотношение по договор за кредит, правата на кредитодателя по който са му надлежно прехвърлени с договор за цесия, предоставянето на съответната сума на заемателя по уговорения от страните начин и задължаване на ответника да я върне, включително размера на дължимата възнаградителна лихва. В тежест на ищеца е да докаже, че са изпълнени задълженията за предоставяне на предварителна информация на потребителя, че е получено съгласието на

потребителя за сключване на договора. В тежест на ищеца е да докаже, че клаузите на сключения договор за заем не са неравноправни, както и че ответникът е бил наясно с клаузите на договора, т.е. не е въведен в заблуждение. В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да установи погасяване на паричното си задължение. В тежест на всяка от страните е да установи фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Не са налице факти, които не се нуждаят от доказване.

По доказателствата:

**ДОПУСКА** приложените към исковата молба писмени доказателства.

**ЗАДЪЛЖАВА** ищеца на основание чл. 183 ГПК в първото по делото публично заседание да представи в оригинал договора за издаване на кредитна карта /сделка 4512821/, както и описаните под номера 3, 4, 10 и 11 писмени доказателства към исковата молба. При неизпълнение същите ще бъдат изключени от доказателствената съвкупност от делото.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за задължаване на ищеца да представи доказателства за предаване на кредитна карта, доколкото искането реално се отнася до задължаване на насрещната страна да докаже факт в нейна полза, а не да представи конкретно индивидуализирани документи/данни.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за задължаване на ищеца да представи в оригинал пълномощни.

**ДА СЕ ИЗИСКА** от ЧСИ Милен Бъзински в седмодневен срок от съобщението да представи по делото на основание чл. 192 ГПК заверен препис от изп.д. № 2247/2022г. по описа на същия.

**ПРИЛАГА** към настоящото дело ч.гр.д. 88501/2017г. на СРС (заповедното производство).

**УКАЗВА** на всяка от страните, че:

- Страна по делото, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Ако същата не стори това, всички съобщения ще се приложат по делото и ще се считат за връчени.
- Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Това задължение важи и за хипотезата, при която страната е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение, включително и ако електронният адрес е сменен, без съдът да бъде уведомен, или той е неверен или несъществуващ, всички съобщения ще се приложат към делото и ще се считат за връчени.
- Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.
- Ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, което не подлежи на обжалване.
- Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото

заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изр. 2 ГПК.

**РАЗЯСНЯВА на страните**, че им се осигурява **възможност** до приключване на първото по делото съдебно заседание **да изразят становище** относно наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител.

**РАЗЯСНЯВА на страните възможността за сключване на съдебна спогодба**, като им указва значителните предимства на този начин за уреждане на спора, най-вече бързото му разрешаване и по-ниските разходи (дължимата държавна такса ще бъде намалена наполовина).

**РАЗЯСНЯВА на страните възможността за решаване на спора помежду им чрез медиация**: Към Софийския районен съд е създаден и работи Център за спогодби и медиация. Медиацията представлява способ за постигане на взаимно изгодно споразумение в рамките на съдебното производство или извън него. Участието в процедурата по медиация е напълно доброволно. Всяка от страните може да я напусне винаги, когато прецени. В този случай делото в съда продължава и разглеждането му няма да бъде повлияно от процедурата по медиация, която обаче е възможно да доведе до по-бързо, максимално съобразено с желанието и интересите на страните и с по-ниски разходи разрешаване на спора. Повече информация за възможностите за медиация и предимствата ѝ може да бъде намерена на сайта на центъра - [http://srs.justice.bg/srs/270-За\\_Центъра](http://srs.justice.bg/srs/270-За_Центъра), за контакт: Център за спогодби и медиация (ЦСМ), адрес: град София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. За връзка с координаторите на Програма „Спогодби“ - Мариана НиК. - тел. 02/8955 423, 0889 515 423; Skype: Център за спогодби и медиация към СРС и СГС; Електронна поща: [spogodbi@srs.justice.bg](mailto:spogodbi@srs.justice.bg). **Заедно с настоящото определение на страните да се връчи и заявление за започване на процедура по медиация.**

Препис от настоящото определение, ведно с инкорпорирания в него проект на доклад, да се връчи на страните. **Заедно с него на ищцовата страна да се връчи и предназначеният за нея препис от отговора на исковата молба (ако е подаден отговор на исковата молба).**

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_