

# ПРОТОКОЛ

№ 359

гр. Благоевград, 23.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, СЕДМИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Гюлфие Яхова

при участието на секретаря Илияна Стоименова  
Сложи за разглеждане докладваното от Гюлфие Яхова Търговско дело № 20221200900171 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

За дружеството ищец „А.Ф.К.“ ЕООД, редовно уведомен от предходното заседание се явява лично управителят И.М. с от адв. М. А., редовно упълномощена от по-рано.

Ответникът „Н.Ф.“ ЕООД, уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. С., упълномощен от по-рано.

Вещото лице К. П., редовно пР.н, не се явява.

Вещото лице В. Р., нередовно пР.н, не се явява. По делото е върната призовка в цялост, с отбелязване на връчителя, че вещото лице е търсено многократно, но не е намерено, не отговаря на телефона.

Вещото лице С. В. Б., редовно пР.н, явява се лично.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че липсват пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. А.: От името на доверителя ми Ви моля да постановите определение, с което да освободите вещото лице С. В. Б. и да определите

друго вещо лице по реда на чл. 396, ал. 1 от Закона за съдебната власт, поради следните съображения:

В списъците към СГС, Софийски окръжен съд и не само са вписани специалисти със специалност „Пожарна безопасност“, които специалисти са утвърдени за вещи лица. След справка в списъците установих, че С. Б. не е вписан в нито един от списъците, поради което Ви моля да намерите, че не са налице предпоставките на чл. 396, ал. 2 от ЗСВ за назначаване на лице извън утвърдените списъци за вещи лица.

Моля да намерите, че не е налице необходимост за вещото лице да бъде назначено такова, което е назначено от компетентния орган да изпълни пожаро-техническа експертиза по ДП № 51/2022 г. В случая към момента по данни на колега, който е прегледал материалите към вчерашна дата по ДП и който е бил упълномощен от доверителя ми е изпълнена вече съдебна пожаро-техническа експертиза, която е предадена на дата 14.09.2023 г. от вещото лице С. Б.. Господин Б. вече е формирал становище, въз основана материали, с които ние не разполагаме и твърдим, че г-н Б. не е извършил оглед на място, поне доверителят ми твърди, че г-н Б. не е идвал на място да посети обекта, за да даде заключение, който оглед е в основата на изводите, до които трябва да достигне вещото лице. В случая, както е известно, с определението за назначаване на експертиза съдът посочва предмета, задачите и материалите, с които да се запознае експерта, за да изготви заключението си. Материалите са тези по настоящото дело. В случай, че по ДП се намират материали, които не са приобщени като доказателствен материал следва първо да се приобщят, и едва тогава да се използват от експерта, за да изготви заключението по поставената задача. Искането, което направих в откритото съдебно заседание страните от делото да присъстваме при огледа на веществените доказателства, които се намират в Окръжен следствен отдел Благоевград беше свързано само с цел да се уверим, че на вещите лица се предоставят кабелите, които са иззети от обекта в деня, следващ процесния пожар от компетентните органи, тъй като на доверителя ми не му е известно точно какви кабели са иззети. Считаю, че в ДП не се намират други материали, които биха имали значение, освен веществените доказателства за изводите, до които следва да достигне експерта по пожаро-техническата експертиза. Към момента, по данни на колегата, с който

разговарях вчера по телефона г-н Б. вече е формирал мнение затова, че процесният пожар е като последица от неизправност, може би така го е разбрал колегата, на инсталацията, изградена от ищеца. В кориците на ДП има друго заключение, което от своя страна прави точно обратните изводи, а именно това е на експерта по електрическата експертиза, т.е. той счита, че неизправност по инсталацията на ищеца няма, а е налице проблем в допълнително изпълнената от ответника инсталация. Предвид на това, че г-н Б. вече е формирал мнение, без да се запознае на място на пожара Ви моля да намерите, че същият следва да бъде освободен и следва да бъде назначен друг експерт от списъка на вещи лица към съдилищата, без оглед на това чии списък, кое вещо лице, след оглед на място и след като се запознае в присъствието на страните, както Вие самата определите с веществените доказателства – кабелите, да даде отговор на поставените въпроси.

Към исковата молба сме приложили пожаро-техническа експертиза, изпълнена от вещо лице доц. д-р инженер, който е с 25 години опит и стаж Б. П., който е дал отговор на поставените въпроси само след оглед на място и след като е снимал мястото на пожара и въз основа на следите от този пожар е направил съответните изводи. Моля Ви, за да не възникват съмнения още изначално в обективността на експерта, да освободите г-н Б. и да определите друг експерт, по Ваше усмотрение, който е със значителен опит и притежава необходимата компетенция, да даде отговор на поставените въпросите от страните по спора.

По отношение на вещото лице В. Р., предоставям на съда. В случая обаче следва да отбележа, че отразеното в молбата на вещото лице Г., че следва, за даде отговор на поставените въпроси да получи ДП, е меко казано несериозно. Ноторно известно е, че обективно невъзможно е ДП, т.е. преписката на РП и на Окръжен следствен отдел да се изнасят извън канцеларията или деловодството на следователя, респ. на деловодството на Окръжен следствен отдел. Ето защо Ви моля отново, за да не се получат съмнения, че в случая се назначава за вещо лице човек, който дори не е извършил оглед на мястото на пожара и който вече изрази становище, което ние категорично не споделяме и което е в протИ.речие на заключението по допуснатата по ДП електро- инженерна експертиза, да освободите г-н Б., да назначите друг. Ако обаче решите да не освобождавате г-н Б., то Ви моля да

освободите г-н П. и да назначите в частта ел. инженер г-н Т., който е изготвил заключение по ДП и чието заключение е, че инсталацията на ищеца е изправна, а не е изправна инсталацията на ответника.

АДВ. С.: По изложеното от колегата излагам следното становище:

На първо място процесуално недопустимо е в настоящото производство да се позоваваме на т.нар. частна пожаро-техническа експертиза, изготвена от инж. доц. д-р П., тъй като тя не е изготвена по предвидения в ГПК ред. Всяко позоваване на нея ще бъде съществено процесуално нарушение.

На следващо място, тъй като се коментираше изготвената инженерно-електрическа експертиза, искам да отбележа, че по изготвянето на тази експертиза вещите лица са се заблудили от представените от ищеца документи, като са приели, че инсталацията в процесния по настоящото дело имот е изготвена в съответствие с одобрени проекти, а в същност представените проекти са се отнасяли за инсталацията, изградена и ползвана в УПИ 1 – 37-44, т.е. законно изграденият обект, без да съобразят, че всъщност се касае за инсталация, изготвена в съседния УПИ 2 - 48-49 и те за това са дали съответно заключение, че инсталацията на ищеца е законно изградена и одобрена. Аз направих възражение по ДП и съответно прокурорът се съобрази с тях и назначи и нови задачи. Постанови да поверят документите, установяващи законността на инсталацията на ищеца в който имот се отнася. Ние знаем вече, че той строителни книжа за обета, който е изгорял и който е предмет на настоящото дело няма. Разбрах за тук присъстващия С. Б., предоставям на съда за него. Не разбрах защо за другото вещо лице.

Представям доказателства за заплатено възнаграждение по експертизи, приети в предходно съдебно заседание.

АДВ. А.: След едно от проведените пред Вас съдебни заседания от изявления на пълномощника на ответника разбрах, че същият се е снабдил с изготвените по ДП Експертизи. Повече от 2 месеца аз и ищеца не можем да получим достъп до това ДП, въпреки нарочно депозираните молби, като днес узнах дори, че ответникът съответно е правил искания за назначаване на

друга експертиза, респ. формулирал е въпроси и е представял доказателства във връзка с тях. До момента ищецът, в качеството на пострадала не е участвал в това ДП, като едва утре имаме уверение, че ще се произнесе прокурор в Териториално отделение към РП П.. За да не се смесват двете дела действията по ДП и действията по настоящото производство Ви молим да уважите молбата и да освободите г-н Б., в противен случай следва всичко, което прави следователя към Окръжен следствен отдел Вие сте длъжна да приповтаряте всички тези действия, защото ние ще се позоваваме на експертите по друго дело.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б.: Аз съм си дал моето експертно заключение на база материалите по ДП. Оглед на място не съм извършил, дал съм го на база материалите по делото. По искането за отстраняването ми, предоставям на съда.

СЪДЪТ счита, че по искането за отстраняването на вещото лице С. В. Б. следва да се произнесе в закрито заседание, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА на страните, че по искането за отстраняване на вещото лице С. В. Б. ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице С. В. Б. от съдебна зала.

АДВ. А.: Моля, по реда на чл. 63 от ГПК да ни задължите да представим писмени доказателства, удостоверяващи собственост върху частта, отразена върху скицата като път, предвид твърденията ни, че тази част е изключителна собственост на ищеца и че същият е придобил правото на собственост върху нея. В противен случай моля да ни дадете 10 минути почивка и ще ангажираме тези доказателства. Други искания нямам.

АДВ. С.: Процесуално недопустимо е искането. Както казах предния път, налице е преклузия за сочене на нови доказателства и на следващо място е неотносимо към предмета на делото искането за представяне на този нотариален акт за собственост, доколкото не е предмет на делото. Предметът на делото е съвсем различен. Аз твърдя, че този факт е неотносим. Дали е този път на ищеца или не е, е неотносимо по делото. Не го оспорвам този факт, но твърдя, че не е относим.

Нямам други искания.

АДВ. А.: Моля да ни дадете срок от три дни след датата на днешното съдебно заседание, в който срок да ви представим писменото доказателство, удостоверяващо правата на собственост върху частта от имота, отразена в плана като път.

АДВ. С.: Моля да обявите за ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че ищецът е собственик на имот 1029, с оглед становището на процесуалния представител на ищеца.

Съдът,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ обстоятелството, че ищцовото дружество „А.Ф.К.“ ЕООД е собственик на имот № 1029.

С оглед на това, че към датата на днешното съдебно заседание е върната в цялост призовката за вещото лице В. Т. Р. СЪДЪТ счита, че на основание чл. 198 от ГПК вещото лице ще следва да бъде освободено от изпълнение на експертизата, като на негово място бъде назначено друго вещо лице, поради което и на основание чл. 198 от ГПК,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице В. Т. Р. от изпълнение на поставената задача.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Д.Г.Ц..

С оглед на това, че към датата на днешното съдебно заседание не са изготвени назначените експертизи Съдът намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.01.2024 година от 14:00 часа, за която дата страните уведомени чрез процесуалните си представители.

ДА СЕ ПР.Т вещите лица К. П. и Д.Ц..

Протоколът се изготви в съдебното заседание, което приключи в 14:35 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_