

РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. София, 16.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, V ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети януари през
две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Янита Д. Янкова

при участието на секретаря Юлиана Д. Божилова
като разгледа докладваното от Янита Д. Янкова Търговско дело №
20231800900215 по описа за 2023 година

Производството по т.д.н. № 215/2023 год. на СОС е образувано по молбата с правно основание чл.625 от ТЗ, подадена от длъжника „Ф.“ ЕООД, ЕИК ***** – за откриване на производство по несъстоятелност на дружеството.

С молбата се сочи, че длъжникът не е в състояние да изпълни свои изискуеми парични задължения по търговски сделки и публичноправни задължения към държавата и общините, като е спрял плащанията към кредиторите си. Сочи, че към датата на подаване на молбата, 30.10.2023 год., задълженията му възлизат общо на 555 585.17 лева.

Длъжникът твърди неплатежоспособност по смисъла на чл.608, ал.1, т.1 и т.2 от ТЗ – невъзможност да изпълни изискуемо парично задължение по търговска сделка и публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност. Сочи начална дата на неплатежоспособността – 30.09.2023г.

Софийски окръжен съд, като прецени събраните по делото доказателства и ги обсъди във връзка с доводите на длъжника, приема за установено следното:

Към молбата за откриване на производство по несъстоятелност търговецът не е представил никакви писмени доказателства, удостоверяващи твърденията му за **изискуеми** парични задължения по търговски сделки и публичноправни задължения към държавата и общините.

Съдът с определението си от 24.11.2023 год. за насрочването на делото е назначил съдебно-икономическа експертиза с оглед установяване на твърдените от длъжника обстоятелства по чл.608, ал.1 от ТЗ, респ. установяване на липсата на тези по чл.631 от ТЗ. Експертизата, след запознаване с материалите по делото, счетоводните документи на

длъжника, оглед на активите му и при необходимост – след проверка в съответните данъчни и осигурителни служби, е следвало да изготви заключение по следните задачи, поставени от длъжника и служебно от съда :

1. Какъв е размерът на задълженията на длъжника, от какво са формирани, кога е настъпил техният падеж, има ли плащания по тях и кога е извършено последното плащане;
2. Каква е стойността на наличното имущество на длъжника по баланса към датата на подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност и налице ли е то към датата на извършване на проверката от експертизата;
3. Какъв е анализът на ликвидността, финансовата автономност и рентабилност на длъжника;
4. Да се установи справедливата пазарна стойност на активите и пасивите на длъжника към момента на подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност;
5. Длъжникът извършва ли търговска дейност към момента, какви са месечните приходи от тази дейност, достатъчни ли са те за покриване на задълженията му; ако не извършва дейност – от кога;
6. Да се установи надвишават ли пасивите на длъжника неговите активи; разполага ли търговецът с имущество, достатъчно за покриване на паричните му задължения и може ли да покрие текущите си задължения с наличните краткотрайни активи – с оглед показателите за ликвидност;
7. Да се посочи датата, към която цялото имущество на търговеца е станало недостатъчно за покриване на паричните му задължения;
8. Да се установи дали затрудненията на длъжника са временни и разполага ли той с имущество, достатъчно за покриване на задълженията, без опасност за интересите на кредиторите – към датата на подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност и към датата на извършване на експертизата;
9. В случай на откриване на производство по несъстоятелност – разполага ли длъжникът с налично имущество, достатъчно за покриване на началните разноси по несъстоятелността.

Съдът е определил депозит в размер на 1 000 лева за изготвяне на експертизата, вносим от длъжника в петдневен срок от съобщението, като е указал, че при невнасяне на депозита в срок съдът ще отмени определението си за назначаване на експертиза и ще се произнесе по молбата въз основа на наличните доказателства.

В с.з. на 16.01.2024 год. пълномощникът на длъжника е заявил, че доверителят му не може да внесе определения депозит, като в това заседание съдът е отменил определението си за назначаване на съдебно-икономическа експертиза с поставени от длъжника и съда задачи.

При така установената фактическа обстановка съдът стигна до следните правни

изводи :

Молбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Съгласно чл.607а, ал.1 от ТЗ производство по несъстоятелност се открива за търговец, който е неплатежоспособен.

Неплатежоспособен – според легалната дефиниция на чл.608, ал.1 от ТЗ, е търговец, който не е в състояние да изпълни изискуемо :

1. парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването и, или

2. публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност, или

3. задължение по частно държавно вземане, или

4. задължение за изплащане на трудови възнаграждения към най-малко една трета от работниците и служителите, което не е изпълнено повече от два месеца.

Неплатежоспособността се предполага, когато длъжникът е спрял плащанията – чл.608, ал.3 от ТЗ. Презумпцията за неплатежоспособност по чл.608, ал.2 от ТЗ в настоящия случай е неприложима, доколкото в ТРРЮЛНЦ дружеството е обявило годишните си финансови отчети до 2022 год. включително.

Съгласно разпоредбата на чл.631 от ТЗ съдът следва да отхвърли молбата за откриване на производство по несъстоятелност, ако се установи, че затрудненията на длъжника са временни или че той разполага с имущество, достатъчно за покриване на задълженията, без опасност за интересите на кредиторите.

От събраните по делото доказателства не се установи наличието на предпоставките на чл.607а, ал.1 във вр. с чл.608, ал.1, т.1 или 2 от ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност по отношение на „Ф.“ ЕООД, ЕИК *****. Както бе посочено по-горе, търговецът не ангажира никакви доказателства, удостоверяващи твърденията му за изискуеми парични задължения по търговски сделки и публичноправни задължения към държавата и общините – поради което пасивите му не могат да бъдат установени нито по вид, нито по размер. От друга страна, в настоящото производство не бяха ангажирани никакви доказателства и за стойността на притежаваните от дружество активи – отговор на горните въпроси е следвало да бъде даден от назначената от съда съдебно-икономическа експертиза, но същата не е могла да бъде изготвена поради невнесен депозит от длъжника, а няма основание възнаграждението на вещото лице по т.д.н. да бъде заплащано от бюджета на съда. Поради горното съдът следва да приеме, че при неустоверени изискуеми задължения на длъжника, по които да е налице спиране на плащанията, респ. при неустоверена стойност на притежаваните от него активи, дружеството разполага с имущество, достатъчно за покриване на задълженията му без опасност за интересите на кредиторите, т.е. презумпцията на чл.608, ал.3 от ТЗ е преодоляна.

С оглед на изложеното и на осн. чл.631 от ТЗ съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на „Ф.” ЕООД, ЕИК ***** за откриване на осн. чл.625 от ТЗ на производство по несъстоятелност за дружеството.

Решението на осн. чл.633, ал.2 от ТЗ подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от връчването му на длъжника.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____