

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 32062

гр. София, 13.09.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

като разгледа докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА Гражданско дело № 20231110139137 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от С. М. П. срещу Прокуратурата на Република България, която отговаря на изискванията за редовност, а предявените с нея искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

Страните са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

Следва да бъде изискано н.о.х.д. № ..../2017 г. по описа на СРС, НО, 109 с-в.

Следва да се допусне в режим на довеждане един свидетел на ищеца за установяване претърпените от него неимуществени вреди. Искането за втори свидетел следва да бъде оставено без уважение на осн. чл. 159, ал. 2 ГПК.

поисканите от ищеца двама свидетели.

Страните следва да се поканят към постигане на спогодба за доброволно уреждане на спора между тях.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

По тези съображения и на основание 146 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДОПУСКА И ПРИЕМА** представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства под опис.

**ДА СЕ ИЗИСКА** н.о.х.д. № ..../2017 г. по описа на СРС, НО, 109 с-в.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от страна на ищеца в първото по делото открито съдебно заседание за установяване на претърпените неимуществени

вреди. **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за разпит на втори свидетел на осн. чл. 159, ал. 2 ГПК.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за 22.11.2023 г. от 10:40 часа, за когато да се призоват страните.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

**СЪСТАВЯ** на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад както следва:

Предявени са от ищеца С. М. П. осъдителен иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3, пр. 1 ЗОДОВ за осъждане на ответника Прокуратура на Република България да заплати на ищеца сумата от ..... лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди в резултат на образувано срещу ищеца наказателно производство, по което му било повдигнато обвинение по чл. 212, ал. 1 вр. чл. 26 НК, приключило с оправдателна присъда от 05.11.2020 г. по НОХД № ...../2017 по описа на СРС, НО, 109 с-в, влязла в сила на 28.05.2021 г., ведно със законна лихва от влизане в сила на оправдателната присъда - 28.05.2021 г. до окончателното плащане на сумата.

От обстоятелствената част и от формулирания петитум на молбата, съдът констатира, че предмет на делото е предявен срещу ответника иск по чл. 2, ал. 1, т. 3, предл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). В конкретния случай лицето излага, че при повдигнато срещу него обвинение същото е признато за невиновно с оправдателна присъда.

Ищцата твърди, че е била привлечена като обвиняем по ДП № ...../15 г. по описа на 08 РУ – СДВР (пр.пр. № НСН 120/17 г. по описа на СРП) за престъпление по чл. 212, ал. 1, вр. чл. 26 НК. Било образувано н.о.х.д. № ...../2017 г. по описа на СРС, НО, 109 с-в. Твърди, че с присъда, влязла в сила на 28.05.2021 г., била оправдана по повдигнатото обвинение. Поддържа, че по време на наказателното производство е претърпяла неимуществени вреди, изразяващи се в сериозно засягане на здравето – психическо разстройство, били засегнати честта и достойнството ☐ на гражданин, преживени били болки и страдания. Била стресирана и получила нервен срив. Били уронени честта, достойнството и доброто ☐ име. Колеги, близки и приятели започнали да я подозират и да се отдръпва, увредила ☐ се психиката и получила нервно разстройство. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът Прокуратура на Република България в отговора на исковата молба, подаден в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК, оспорва предявения иск като неоснователен. Твърди, че делото е било под юрисдикцията на Прокуратурата само 1 година, като за останалата продължителност на наказателното производство ответникът не бил отговорен. Счита, че неимуществените вреди са недоказани, оспорва причинно-следствената връзка между вредите и поведението на ответника. Твърди, че прокуратурата не е разпространявала публична информация и злепоставянето в обществото не може да се вмени във вина на ответника. Оспорва размера на претендираните вреди. Претендираното обезщетение не било съобразено с претърпените вреди. Моли съдът да отхвърли предявения иск.

Доказателствена тежест:

Съгласно правилата за разпределение на доказателствената тежест,

ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване наличието на следните правопораждащи факти: 1/ че спрямо него е било повдигнато обвинение в извършване на престъпление от общ характер; 2/ че наказателното производство е приключило с оправдателна присъда; 3/ че е претърпял твърдените неимуществени вреди, както и какъв е размерът на тези вреди и 4/ наличието на причинно следствена връзка между незаконните действия на правозащитния орган и неблагоприятните последици /вредите/. Отговорността по ЗОДОВ е обективна и не е необходимо вредите да са причинени виновно от длъжностните лица – чл. 4 ЗОДОВ.

**УКАЗВА** на ответника, че носи доказателствена тежест за обстоятелствата, които твърди, че изключват отговорността му.

**На основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК съдът обявява за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните права и обстоятелства:** Ищцата е била привлечена като обвиняем по ДП № ...../15 г. по описа на 08 РУ – СДВР (пр.пр. № НСН 120/17 г. по описа на СРП) за престъпление по чл. 212, ал. 1, вр. чл. 26 НК. Образувано е н.о.х.д. № ...../2017 г. по описа на СРС, НО, 109 с-в като с присъда, влязла в сила на 28.05.2021 г., ищцата е оправдана по повдигнатото обвинение.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им УКАЗВА, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като такова задължение имат страните и когато те са посочили електронен адрес за връчване. При неизпълнение на това задължение, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.governmentbg/MPPubIcWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_