

ПРОТОКОЛ

№ 11907

гр. София, 15.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛЕНА ЛЮДМ.
ДРАНЧОВСКА**

при участието на секретаря Р. Т. ХР.

Сложи за разглеждане докладваното от В. Л. ДР.Гражданско дело № 20221110125608 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 15:36 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Д. З.“ АД – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. Ст. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „П. Е. Т. С.“ ООД – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Ю. И. Н. – редовно уведомена, се явява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк. Ст.: Поддържам исковата молба. По отношение на проекта за

доклад, моля с оглед изрично заявеното от ответника в отговора, че не оспорва наличието на валиден договор за лизинг между него и „М.П.“, същият този факт да бъде обявен за безспорен и ненуждаещ се от доказване. Моля ответникът да уточни на какво основание смята, че не е налице валиден застрахователен договор между ищеца и „М. П.“, за да можем да организираме защитата си. По отношение на възражението за подписите, доколкото процесният договор е договор за застраховка, твърдим че са приложими чл. 184 от КЗ /отм./ и чл. 301 от ТЗ. По отношение твърдението, че съществува законово основание ответникът да бъде уведомен за наличието на застрахователен договор, а именно процесния, твърдим, че нямаме такова задължение и въпреки че нямаме такова задължение, ответникът е знаел за сключената застраховка, защото същата е упомената в погасителния план към процесния застрахователен договор, както и в уведомление № 2855/25.07.2017 г. Твърдим, че няма налице и смяна на кредитора, каквото възражение е направил ответникът. Доколкото в конкретния случай вземането на „Дженерали застраховане“ възниква по закон, правата са определени отново от закона и същите се касаят само и единствено до изплатените обезщетения за лизинговите вноски с настъпил падеж, които не са погасени от страна на ответника. Твърдим, че не е налице изтекла погасителна давност, доколкото се касае в конкретния случай за регресно вземане и за същото е приложима общата погасителна давност по чл. 110 ЗЗД. Възразяваме да бъдат приети представените от ответника платежни нареждания от 13.06.2018 г. и 20.03.2019 г., тъй като твърдим, че същите не са относими към настоящия спор. От тях не става ясно по кой договор за лизинг и на какво основание е извършено това плащане. Към този момент, касаещ процесния период, за който претендираме вземането си, между ответника и „М. П.“ съществува поне още един договор за лизинг. В настоящото съдебно заседание представяме със заверен препис за съда и копие за ответника този друг договор за лизинг. Твърдим, че тези плащания не става ясно въобще по кой от двата договора са, а колко още договори има също не е ясно, с оглед на което моля да не бъдат прилагани тези платежни нареждания по делото. Нямам други доказателствени искания.

Адв. К.: Поддържам отговора на исковата молба по изложените в същия съображения. Поддържахме всички направени възражения, оспорвания, искания за изключване на писмени доказателства, представени от ищеца. По

отношение на исканията, направени от процесуалния представител на ищеца, за уточнение на нашето възражение относно невалидния застрахователен договор и застрахователен сертификат, твърдя, че от представените от ищеца писмени доказателства към исковата молба не може да се направи извод, че настоящият ищец е универсален правоприемник на застрахователния сертификат по процесния договор на „В.“ и по-конкретно, че правата и задълженията му, възникнали по отношение на лизингов и застрахователен договор, са му надлежно прехвърлени. Подробни съображения ще изложим в хода по същество. По отношение на уточнението от ищеца, че застрахователният сертификат е подчинен на действията на отменения КЗ по силата на цитираните правни норми и е валиден, моля да ми дадете срок да се запозная и да изразя становище. По отношение на искането да бъдат изключени от писмените доказателства оспорените два броя платежни нареждания от 13.06.2018 г. и 20.03.2019 г., считам че същите са относими и релевантни към настоящия случай, моля да не се изключват от доказателствата, като уточнявам, че по-голямата част от плащанията на моя доверител по договорите са извършени по същия начин, без да се конкретизира конкретен договор. Това не е било пречка за осчетоводяване на постъпилите плащания, като видно от депозираната съдебно-счетоводна експертиза по делото, дори плащането от 13.06.2018 г. е осчетоводено и взето предвид от вещото лице в отговора на задачите, така че ако за ищеца не е достатъчно ясно какво точно е платено въз основа на тези платежни нареждания, то правя доказателствено искане да бъде формулиран допълнителен въпрос към вещото лице, а именно след преглед на представените към отговора на исковата молба преводни нареждания и материали по делото и след уточнение със счетоводния отдел на „М.П.“ вещото лице да даде отговор на въпросите: получени ли са тези плащания по сметката на „М.П.“, на кои дати, в какъв размер, как са осчетоводени и кога от страна на „Мото Пфое“ и по кой договор. Нямам възражение да се приеме представеният договор от ищеца за наличие на второ лизингово правоотношение между страните, ние не го оспорваме. Факт е, че към същия момент сме имали два действащи лизингови договора. Нямам други доказателствени искания.

Съдът намира, че докладът по делото следва да бъде обявен за

окончателен, като същият бъде допълнен в частта по отношение на безспорните по делото факти предвид неоспорването от страните за възниквало правоотношение по договорите за финансов лизинг. Следва да бъде приет представеният от ищеца в днешното съдебно заседание договор, като не е налице основание за изключване на писмени доказателства от делото, като по доказателствената стойност на всички тях съдът ще се произнесе с крайния по делото съдебен акт. По искането на ответника за допускане на допълнителна задача към съдебно-счетоводната експертиза съдът ще се произнесе след изслушване на основното заключение по експертизата. Така мотивиран и на основание чл. 145, ал. 3 от ГПК, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО съобразно проект за доклад, обективиран в определение от **16.01.2023 г.**, като **ДОПЪЛВА** същия в частта по обявените за безспорни и ненуждаещи се от доказване факти и указва на страните, че е безспорно по делото обстоятелството за възникнало между ответника и „М. П.“ ЕООД облигационно правотношение по договор за оперативен лизинг от 16.06.2015 г. с референтен № 59301L.

ПРИЕМА представен от ищеца в днешното съдебно заседание договор за отдаване на автомобили при условията на финансово обвързан лизинг с опция за прехвърляне на правото на собственост от 13.05.2015 г.

Пристъпва към изслушване на заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, депозирана в деловодството на съда на 03.04.2023 г.

Снема самоличност на вещото лице:

Ю. И. Н., 62 години, неосъждана, без дела със страните.

Вещото лице предупреждено за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Запозната съм с платежните нареждания, приложени към отговора на исковата молба, но моята задача е била да кажа какви плащания са направени по погасителните вноски, съответно да се запозная с платежните документи, като съм работила по платежните документи и по осчетоводяванията, направени по тях по погасителните вноски, тъй като действително има повече от един договор, а плащанията са извършвани общо и в тях конкретно не е посочено по кой договор се извършва плащането. Не съм имала задача да изследвам тези три плащания по тези три платежни нареждания. Имала съм задачата да кажа какви погасявания са направени по погасителните вноски, на коя дата и какъв е остатъкът по погасителните вноски.

Вещото лице на въпрос на юрк. Ст.: От счетоводството на „М. П.“ съм получила информация, също така ми бяха изпратени всички платежни нареждания, които са за всички постъпили суми. Самите извлечения от банковата сметка са ми изпратени и вече аз съм сверила това, което е разнесено в системата на „М. П.“, дали отговаря на постъпилите плащания. Плащанията са постъпили общо, а не поотделно по различните договори. „М. П.“ ги е разнасяло, както прецени.

Вещото лице на въпрос на адв. К.: Информацията, която изисквам да ми бъде предоставена относно платените суми, тя е до датата на предоставяне на информацията, това е било март-април 2023 г. Искала съм да ми бъде предоставена информация относно платежните нареждания, които са относими за погасяване на погасителните вноски, а не всички. Аз съм имала задача да отразя какво плащане е направено по процесния договор относно погасителните вноски. Аз работя по това, което е разнасяно от „М. П.“.

Вещото лице на въпроси на съда: В това платежно нареждане от 25.07.2019 г. пише, че са извършени плащания по договора. Аз съм изследвала погасителния план, който включва главница и лихва. Поради това, че има просрочени плащания, са начислявани и неустойки, лихви и т.н., които аз не съм изследвала.

Адв. К.: Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да не се приема заключението в тази му част, тъй като не е пълно. Вещото лице не е изследвало всички писмени доказателства за извършени плащания по

процесния договор.

Юрк. Ст.: Нямам други въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за приемане на заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, но следва да се допусне допълнителна задача към същата, формулирана от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, като указва да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 350 лева, съобразно внесения депозит. Издаде се един брой разходен касов ордер.

ДОПУСКА допълнителна задача към съдебно-счетоводната експертиза, формулирана от ответника в днешното съдебно заседание, по която вещото лице да изследва приложените към отговора на исковата молба платежни документи и да отговори на въпроса дали обективизираните в тях плащания са постъпили в „М. П. Л.“ ЕООД, кога и в какъв размер и какви задължения са погасени с тях, при депозит в размер на 200 лева, вносим от ответника в едноседмичен срок от днес по сметка на Софийски районен съд.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ю. И. Н..

Страните /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите по делото доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАРОЧВА** делото за **27.06.2023 г. от 14:40 часа**, за когато страните и вещото лице са уведомени.

Съдебното заседание приключи в 16:03 часа.

Протоколът е изготвен на 17.05.2023 г.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____