

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 628

гр. Варна, 27.09.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян

Членове: Анета Н. Братанова
Магдалена Кр. Недева

като разгледа докладваното от Анета Н. Братанова Въззивно частно търговско дело № 20223001000549 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл. 274 и следв. ГПК.

Образувано е по постъпила частна жалба от „Девня Автотранс“ АД – в несъстоятелност против определение № 260479/02.09.2022 год., постановено по т.д.№ 219/2020 год. по описа на ВОС, с което съдът е **ОСТАВИЛ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молба № 265076/25.08.2022 год. от длъжника в производството по несъстоятелност „Девня Автотранс“ АД с искане за спиране, а в условията на евентуалност за констатиране, че е спряно изпълнението, на основание чл. 638, ал.1 ТЗ по изп.дело № 3140005755/2014 год. на публичен изпълнител при ТД на НАП по отношение на недвижим имот, съставляващ УПИ III – 3 в кв. 7 по плана на с. Дебелец, общ. Дългопол, обл. Варна, одобрен със Заповед № 2783/26.07.1979г. с площ по скица 6300 кв.м., а по предходен документ за собственост и удостоверение за данъчна оценка с площ от 8500 кв.м. при граници: от двете страни път, УПИ № V, № IV, № XV-3, № II, заедно с реално построените в същия имот сгради, а именно А/ Двуетажна масивна жилищна сграда – сграда за краткотраен отдиш, без посочена площ по предходен документ за собственост, а съобразно Удостоверение за данъчна оценка с полезна площ 198 кв.м.; Б/ Построените в дворното място други нежилищни обекти – бунгала 13 броя, с обща застроена площ 156 кв.м. съобразно Удостоверение за данъчна оценка.

При служебна проверка за допустимост на частната жалба, съдът

констатира следното:

ВОС е бил сезиран с постъпила молба от длъжника в производството по несъстоятелност „Девня автотранс“ АД с искане за спиране на производството по изпълнително дело № 3140005755/2014 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП Варна. Молбата е основана на твърдения, че в откритото производство по несъстоятелност изпълнение срещу имота не може да се провежда, поради което съдът следва или с нарочен акт да спре изпълнението по реда на чл. 638 от ТЗ или да констатира, че същото е спряно по силата на закона.

ВОС е приел, че принудителното изпълнение е насочено върху недвижим имот, който е собственост на трето лице - „ДАД Инвест 2016“ АД, ЕИК 203919306, гр. Девня, по силата на апортна вноска на „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД в капитала на новоучреденото дружество през 2016 година. НАП е провел производство по чл. 216 от ДОПК вр. чл. 135 от ЗЗД по отношение на разпоредителната сделка, иницирано преди началото на настоящото производство по несъстоятелност - Решение № 133/17.06.2020 г. на ПРС по гр.д. № 270/2019 г. по описа на същия съд, с което исковата претенция е отхвърлена, Решение № 1132/16.10.2022 г. на ОС Варна по възз.гр.д. № 2111/2020г., с което е отменено решението на ПРС и е обявена относителна недействителност на сделката и Определение № 60597/24.11.2021 г. на ВКС по т.д. № 363/2021 г., с което не е допуснато до касационна проверка решението на въззивния съд. Успешното провеждане на иска ползва държавата и не поражда действие спрямо останалите кредитори на несъстоятелността. Следователно имотът не е върнат в масата на несъстоятелността и респективно принудителното изпълнение спрямо него не може да бъде спряно по право по силата на чл. 638 ал.1 от ТЗ. На посоченото основание ВОС е отказал да спре или да констатира настъпило по право спиране на паралелното изпълнително производство.

В ТР № 1 от 3.12.2018 г. на ВКС по т. д. № 1/2017 г., ОСТК е прието, че обжалваемостта на съдебните актове винаги е предмет на изрична регламентация с императивни процесуални норми. Такава регламентация по отношение на актовете на окръжните съдилища, постановени в производството по несъстоятелност, се съдържа в разпоредбите на чл. 613а, ал. 1 и ал. 3 ТЗ. В чл. 613а, ал. 1 ТЗ са изброени изчерпателно актовете

(решения и определения), които подлежат на обжалване по общия ред на ГПК. За всички останали актове в ал. 3 е предвидено, че подлежат на обжалване само пред съответния апелативен съд по съответния ред на ГПК. По отношение на тази втора група актове е въведено изключение от общия ред на ГПК, като те не подлежат на касационно обжалване. Доколкото други отклонения от общия ред за обжалване на определенията не са предвидени, обжалваемостта им е обусловена от наличието на общите предпоставки, установени в чл. 274, ал. 1 ГПК - преграждащ характер на определението или изрично предвидена в закона възможност за обжалването му.

По отношение на настоящото определение по чл. 638, ал.1 ТЗ не е налице нито една от посочените предпоставки. Независимо от правния резултат – спиране; констатация за спиране на изпълнителното производство по силата на закона или отказ, произтичащите от определението правни последици имат значение само за паралелното изпълнително производство, а не рефлектират върху самото производство по несъстоятелност, в което то е постановено, съответно не въздействат преграждащо върху развитието на производството по несъстоятелност, т. е. не е осъществена хипотезата на чл. 274, ал. 1, т. 1 ГПК. Предвид липсата на изрично предвидена в закона обжалваемост на определението по чл. 638, ал. 1 ТЗ, не е налице и хипотезата на чл. 274, ал. 1, т. 2 ГПК.

С оглед на изложеното, съдът приема, че подадената частна жалба е недопустима.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предявената частна жалба от „Девня Автотранс“ АД – в несъстоятелност против определение № 260479/02.09.2022 год., постановено по т.д.№ 219/2020 год. по описа на ВОС.

ПРЕКРАТЯВА производството по ЧТД № 549/22 год. по описа на АС – Варна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в едноседмичен срок от уведомяване на страната пред ВКС.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____