

# РЕШЕНИЕ

№ 427

гр. С., 01.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – С., VII СЪСТАВ**, в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Никола Г. Маринов

при участието на секретаря Марияна Ст. Семкова  
като разгледа докладваното от Никола Г. Маринов Административно  
наказателно дело № 20222230200615 по описа за 2022 година

Производството е образувано по жалба на А. А. И. против НП №22-0804- 000846/15.04.2022г. на началника на група в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР- С., с което на основание чл.177, ал.4, т.2 от ЗДвП му е наложено наказание „Глоба“ в размер на 1000 (хиляда) лева за нарушение на същата разпоредба и на основание чл.183, ал.1, т.1, предл.1 и 2 от ЗДвП му е наложено наказание „Глоба“ в размер на 10 (десет) лева за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП. Моли да бъде отменено обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно в частта относно наказанието по чл.177, ал.4, т.2 от ЗДвП.

Жалбоподателят, редовно и своевременно призован не се явява в съдебно заседание. Вместо него се явява упълномощен процесуален представител, който счита наказателното постановление в обжалваната част за незаконосъобразно и моли съда да го отмени. Претендира направените по делото разноски.

Органът, издал обжалваното наказателно постановление, редовно и своевременно призован изпраща свой представител, който не се явява. Депозирано е писмено становище чрез упълномощен процесуален представител, който счита наказателното постановление за законосъобразно и моли същото да бъде потвърдено.

След преценка на събраните по делото доказателства съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

На 20.03.2022г. в 10,45 часа на главен път 1- 6 на Я. пътен възел посока към гр. Казанлък се движел специален автомобил „Мерцедес Спринтер 412 Д“ с рег. №..... Там се намирали полицейски служители, свидетелите Ж. П. З. и М. В. В.. Те спрели за проверка въпросния автомобил, който се оказало, че е управляван от жалбоподателя А. А. И.. Двамата служители на реда установили, че на платформата на управлението от жалбоподателя автомобил се превозва лек автомобил „Ауди“ без регистрационни табели, който е закрепен с устройство за задържане на товара (колани), които са повредени и са без етикети удостоверяващи пригодността на колана, представляващо значителна техническа неизправност. При проверката жалбоподателят не можал да представи свидетелство за управление на МПС и контролен талон към него. Св. З. приел, че е нарушена разпоредбата на чл.177, ал.4, т.2 от ЗДвП, а така също и тази на чл.100, ал.1, т.1 от същия закон. Съставил на жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение за тези две нарушения, а колегата му В. се подписал като свидетел по съставянето и връчването на акта.

Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение впоследствие началникът на група в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР- С. възприел същата фактическа обстановка като издал обжалваното наказателно постановление и на основание чл.177, ал.4, т.3 от ЗДвП наложил на жалбоподателя наказание „Глоба“ в размер на 1000 (хиляда) лева за нарушение на същата разпоредба и на основание чл.183, ал.1, т.1 предл.1 и 2 от ЗДвП му наложил наказание „Глоба“ в размер на 10 лева за нарушението по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП.

Въз основа на така приетото за установено от фактическа страна съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, подадена в 14- дневния преклузивен срок от лице, имащо правен интерес от обжалването и разгледана по същество е неоснователна.

Съдът кредитира показанията на разпитаните свидетели изцяло, тъй като те са безпротиворечиви, логични, последователни и относими към предмета на делото.

Съдът счита, че правилно е описано, както в акта за установяване на административно нарушение, така и в обжалваното наказателно постановление нарушението по чл.177, ал.4, т.3 от ЗДвП. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установи, че жалбоподателят е извършил това нарушение. Цитираната разпоредба предвижда наказание „Глоба“ за лице, което управлява пътно превозно средство с неукрепен товар в нарушение на изискванията на наредбата по чл.127, ал.4 като по т.2 е предвидено за констатирани значителни неизправности при укрепването на товара. Според разпоредбата на чл.127, ал.4 от ЗДвП министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията, съгласувано с министъра на вътрешните работи, определя с наредба условията и реда за укрепване на превозваните товари. Съгласно разпоредбата на чл.9, ал.5, т.2 от Наредба №7 от 27.04.2018г. за укрепване на превозваните товари, значителна неизправност е налице, когато товарът не е бил обезопасен достатъчно и е възможно значителното му изместване или преобръщане на части от него.

Установи се, че жалбоподателят И. е управлявал специалния автомобил „Мерцедес Спринтер 412Д“ с рег. №..... с неукрепен товар в нарушение на изискванията на наредбата по чл.127, ал.4 от ЗДвП. И двамата свидетели категорично потвърдиха в своите показания какво са установили при извършената проверка. Приложен е по делото и снимков материал, от който е видно самото укрепване на товара. По несъмнен начин се установи от техните показания, че превозвания автомобил „Ауди“ не е бил укрепен по надлежния ред. Самите колани, с които е бил укрепен товара са били закъсани. Не е имало етикети по самите колани да се установи каква е тяхната товароносимост. Всяка една от тези констатирани неизправности е категоризирано като значителна неизправност съгласно описаното в Приложение №1 към чл.9, ал.4 от Наредба №7 от 27.04.2018г. за укрепване на превозваните товари. Ето защо съдът счита, че наказателното постановление в тази част е законосъобразно и следва да се потвърди.

Относно нарушението по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП съдът не следва да се произнася, тъй като в тази част наказателното постановление не е обжалвано и е влязло в сила.

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаването на атакуваното наказателно постановление не са допуснати

съществени нарушения на процесуалните правила, които да доведат до отмяна на наказателното постановление. Правилно е определена санкцията на нарушителя и същата отговаря на вината и на допуснатото нарушение. Ето защо съдът счита наказателното постановление в обжалваната част за законосъобразно и като такова следва да го потвърди.

Ръководен от изложените съображения, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** НП №22- 0804- 000846/15.04.2022г. на началника на група в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР- С. в обжалваната част, с която на А. А. И. с ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл.177, ал.4, т.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1000 (хиляда) лева за нарушение на същата разпоредба като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд- гр. С. в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – С.: \_\_\_\_\_