

РЕШЕНИЕ

№ 304

гр. Шумен, 09.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН, СЪСТАВ II, в закрито заседание на девети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Азадухи Ов. Карагьозян

Членове: Ралица Ив. Хаджииванова
Теодора Енч. Димитрова

като разглежда докладваното от Теодора Енч. Димитрова Въззивно гражданско дело № 20223600500495 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл. 463 във вр. с чл. 278 от ГПК.

Делото е образувано по жалба от „Предел“ ООД, гр. Бургас, ЕИК ..., представлявано от управителя Евгени Нешев – длъжник по изпълнителното производство, против извършено на 10.09.2021 г. разпределение на суми от проведена публична продажба на недвижими имоти по изп. дело № 20167740400340 по описа на ЧСИ Я.Д., с рег. № 774, с район на действие ОС - Шумен.

Жалбоподателят счита, че извършеното разпределение е преждевременно и незаконосъобразно, тъй като по същата публична продажба бил изготвен протокол за разпределение от 13.08.2020 г.. Същият е бил обжалван от дружеството, като с решение № 26062/19.03.2021 г. по гр.д. № 415/2020 г. по описа на ШОС, потвърдено с решение на ВАпС, жалбата е била оставена без уважение. Решението на ВАпС било приложено по изпълнителното дело на 20.07.2021 г.. ЧСИ изпратил съобщение за влязлото в сила разпределение само до „Търговска банка Д“, макар тя да не е обявения купувач, а на купувача „Веди“, ООД не е съобщил и не му е указал крайния срок за плащане – двуседмичен, считано от датата на получаване на съобщението, като по този начин същият е лишен от възможността по чл.495 от ГПК. Този процесуален пропуск на ЧСИ прави протокола преждевременен. Правният интерес на „Предел“, ООД е да се даде възможността, която закона императивно предоставя на купувача, спечелил търга с устно наддаване, да заплати предложените от него цени, тъй като те са по-високи от тези на втория в наддавателната процедура и биха покрили по-голяма част от задълженията му. На следващо място, с обжалвания протокол ЧСИ е определила общ размер на дълга и е посочила вземания на шест кредитора, като не е ясно как са изчислени вземанията на лицата

и защо в разпределението не е евключен присъединения по право кредитор Община – Каолиново. Не е посочено какъв е размера на всяка една от таксите и как е определен общия размер, в т.ч. за ЧСИ и за взыскателя. Към разпределението не е приложена сметка по чл.79, ал.1 от ЗЧСИ, в която да бъдат посочени сумите на дължимите такси. Трето, към датата на разпределението не е ясно дали и за колко от обявените на публична продан пет имота ще бъде внесена достигнатата цена, поради което не следва да се извършна общо разпределение. Петте имота, които са обявени на публична продан с отделно определена начална цена, а не като съвкупност, са предмет на различни публични продани, за приходите от които не е допустимо да се изготви общо разпределение на постъпленията. Поради това, като е изготвил общо разпределение ЧСИ е допуснал нарушение на процесуалния закон. Четвърто, в разпределението не е посочен размерът на вземанията на хирографарните кредитори, присъединени като взыскатели и не са съобразени правата на предпочтително удовлетворяване на кредиторите. Пето, неправилно са определени вземанията на Община – Каолиново, „ Търговска банка Д „ АД, „ Каргил България „ ЕООД, „ Мепс „ ЕООД и НАП., така: 1/ Сумата от 2 666.52 лева, определена като вземане на НАП – Бургас на основание чл.131 от ЗДДС, с привилегия по чл.136, ал.1, т.2 не се дължи, тъй като, в случая собственик на вещта е физическото лице Тотьо Илиев Марков, което не е регистрирано по ЗДДС към датата на плащане и тази сума не се дължи по ЗДДС; 2/ В полза на Община – Каолиново не е определена никаква сума, макар съществуването на нейни вземания, като, в противоречие с чл.136, ал.1, т.2 от ЗЗД не са разпределени сумите, представляващи ТБО за изнесените на публична продан имоти; 3/ Приетото вземане на кредитора „ Каргил „ ЕООД е в размер на 351 047.40 лева, от които 334 307.06 лева материален интерес и 4 733.76 лева разноски, които разноски се ползват с привилегията по чл.136, ал.1 от ЗЗД, но не са били включени в разпределението; 4/ При разпределение на сумата от 504 139.73 лева на основание чл.136, ал.3 от ЗЗД на „ Търговска банка Д „ АД, ЧСИ не е взел предвид факта, че тя се явява първи ипотекарен кредитор само на част от УПИ I 525,526,540, а втората ипотека носи привилегия на „ Мепс „ ЕООД за целия имот. Позовавайки се на изложеното, моли съдът да спре изпълнителните действия по администриране на жалбите срещу протокола за разпределение от 10.09.2021 г. по по изп. дело № 20167740400340 по описа на ЧСИ Я.Д., с рег. № 774, до изтичане на определените от закона срокове, свързани с уведомяването и евунтуалното плащане на „ Веди „ ЕООД и произнасянето на ВКС по тълк.д. № 2/2021г.. При неплащане от първия купувач и публикуване на решение на ВКС по тълк.д. № 2/2021 г., да отмени изцяло протокол за разпределение от 10.09.2021 г. по по изп. дело № 20167740400340 по описа на ЧСИ Я.Д., с рег. № 774 и да задължи ЧСИ да извърши ново разпределение, като отстрани посочените в жалбата нередности.

По жалбата е депозирано възражение от присъединения взыскател „Търговска банка Д“ АД – гр. София, ЕИК 121884560, представлявано от изпълнителните директори Анна Аспарухова и Мартин Ганчев, чрез пълномощника им Радостина Толева, който оспорва същата като неоснователна и моли за оставянето ѝ без уважение.

Приложено е и писмено становище от ЧСИ Я.Д., рег. № 774, в което заявява, че

оспорването на разпределението спрямо вискателите Община – Каолиново и „Каргил „ ЕООД е недопустимо, тъй като тези вискатели са били уведомени за извършването му и не са се възползвали от правото си на жалба, поради което разпределението е влязло в сила по отношение на тях. В останалата част, намира жалбата за неоснователна по, подробно изложени в становището й съображения.

Като съобрази изложеното в жалбата и постановеното в решение № 78/29.03.2022 г. по в.гр.д. № 91/2022 г. по описа на ШОС, съдът намери същата за депозирана в срок, от надлежно легитимирано лице /длъжник /, срещу подлежащо на обжалване действие на ЧСИ /извършено разпределение на суми от публична продаж/, редовна и допустима.

Относно искането на жалбоподателя за спиране на настоящото производство до изтичане на определените от закона срокове, свързани с уведомяването и евентуалното плащане на „ Веди „ ЕООД и произнасянето на ВКС по тълк.д. № 2/2021 г., съдът намира, че е изцяло неоснователно, тъй като съдът или ЧСИ не са имали за задължение да уведомяват страните в изпълнителното производство за постановеното по в.ч.гр.д. № 314/2021 г. на ВАпС окончателно решение и за влизане на разпределението от 13.08.2020 г. в сила, респ. фактът на неплащане цената на имотите от обявления за първи купувач и причината за това не рефлектират върху извършеното последващо разпределение и не подлежат на преценка в настоящото производство. Що се касае до спирането на делото до постановяване на относимото тълкувателно решение, следва да се отбележи, че, в съответствие с разпоредбата на чл.229 от ГПК и постановеното в ТР № 8 от 7.05.2014 г. на ВКС по тълк. д. № 8/2013 г., ОСГТК, съдът не е оправомощен да постанови такова. Освен това, към настоящия момент по тълк.д. № 2/2021 г. има постановено решение № 2 от 22.11.2022 г. ОСГТК на ВКС, докладчици съдия Боян Цонев и съдия Костадинка Недкова, поради което соченото от жалбоподателя основание за спиране е отпаднало. Ето защо, съдът приема, че искането на жалбоподателя следва да бъде оставено без уважение.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, поради следното:

Производство по изп. д. № 20167740400340 по описа на ЧСИ Я. Джинджева е образувано на 25.08.2016 г., след изпращането, по искане на вискателя и на осн. чл.427, ал.2, изр.2 от ГПК / в редакция от ДВ, бр.59/2007 г., действаща към посочената дата /, на изп. д. № 20168410406697 по описа на ЧСИ Н. Митев. Последното е образувано на 15.07.2016 г. по молба на „Каргил България” ЕООД против „Предел” ООД, въз основа на изпълнителен лист от 05.07.2016 г., издаден по ч.гр.д. № 3838/16 г. по описа на БРС, с който „Предел” ООД е осъдено да заплати на „Каргил България” ЕООД посочените в листа суми.

Присъединен вискател по право в изпълнително производство е Държавата, за дължимите й от длъжника публични вземания, съгласно издадени удостоверения по чл.191, ал.4 от ДОПК.

В хода на производството са наложени запори на всички банкови сметки на длъжника, открити в банки на територията на страната, заповар на дружествените дялове на длъжника в “ПРЕДЕЛ ЕКСПОРТ” ЕООД, както и запори върху вземанията на длъжника от трети лица.

С молбата за образуване на изп. дело, вискателят е насочил принудителното изпълнение и към следните недвижими имоти: 1/ УПИ IV-521 в кв. 57 с площ от 5 190 кв.м., находящ се в с.Б...; 2/ УПИ I-525, 526, 540 в кв. 60 с площ от 6333 кв.м., находящ се в с.Б..., ведно с изградените в него сгради – склад за зърно с РЗП 1 187 кв.м., в това число битова стая и офис – 105 кв.м., товарна рампа – 189 кв.м. и производствен обект – цех за белене на слънчоглед с площ от 568 кв.м.; 3/ УПИ V-523, 527 в кв. 57 с площ от 3 126 кв.м., ведно с изградения в имота и въведен в експлоатация метален навес за селскостопанска продукция и инвентар, находящ се в с.Б....

Предвид насочване на изпълнението към описаните имоти, присъединени на основание чл.459, ал.2 от ГПК вискатели са „Търговска банка Д”АД, с учредена ипотека върху втория и третия от посочените имоти по н.а. № 25/26.05.2014 г., за обезпечение вземането ѝ по договор за кредит от 23.05.2014 г. / към момента на учредяване на ипотека УПИ I-526 и УПИ III-540 са били самостоятелни, като са обединени с изменение на регулационния план от 2015г. /, както и „Ти Би Ай Банк” ЕАД, с учредена ипотека върху втория от посочените имоти по н.а. № 153/29.01.2016г., за обезпечение вземането ѝ по договор за кредит от 27.01.2016г..

Предвид насочване на изпълнението и към вземанията на длъжника от ДФ „Земеделие”, присъединени на основание чл. 459, ал.2 от ГПК, вр. чл.10, ал.3 от ЗОЗ вискатели спрямо изпълнението са „Търговска банка Д” АД и „Предел ойл” ЕООД, заложни кредитори по ЗОЗ, вписали в ЦРОЗ пристъпване към изпълнение по реда на чл.32 от ЗОЗ, съответно първият на 22.12.2016 г. и вторият на 21.04.2017 г.. „Търговска банка Д”АД има вписано пристъпване към изпълнение и към заложените от „Предел” ООД вземания на постъпващите по сметките му в тази банка суми.

Вискателите „Търговска банка Д” АД и „Веди” ЕООД са присъединени и за вземанията им по издадени изпълнителни листи, както следва: 1) „Търговска банка Д”АД за вземането по изп.лист от 21.03.2017 г., издаден по ч.гр.д. № 1863/17 г. по описа на БРС, с който „Предел” ООД, солидарно с още шестима длъжници е осъдено да заплати посочените в листа суми, дължими по договор за кредит от 23.05.2014 г., по който изп. лист е образувано изп.д. № 20177740400108 по описа на ЧСИ Я.Д.; по изп. лист от 20.03.2017г., издаден по ч.гр.д. №1864/17 г. по описа на БРС, с който „Предел” ООД, солидарно с още четирима длъжници е осъдено да ѝ заплати посочените в листа суми, дължими по договор за кредит от 04.07.2016г., по който е образувано изп.д.№ 20177740400115 по описа на ЧСИ Я.Д.; и по изп. лист от 10.07.2018 г., издаден по т.д. № 372/2017 г. на БОС, с който „Предел” ООД, солидарно с още шестима длъжника, е осъдено да заплати на „Търговска банка Д” АД суми, представляващи разноски по делото, по който е образувано изп.д. № 20187740400248 по описа на ЧСИ Я.Д., и трите присъединени към процесното изп. д. № 20167740400340 с разпореждания на ЧСИ Я. Джиндева; и 2) „Веди” ЕООД за вземането си по изп. лист от 31.03.2017 г., издаден по ч.гр.д. № 2088/17 г. по описа на БРС, с който „Предел” ООД е осъдено да му заплати посочените в листа суми по изп. д.№ 20167740400340.

Присъединен по реда на чл.456 от ГПК вискател въз основа на молба от 27.02.2017 г.

е и Здравко Василев Сивов, в качеството му на ЕТ „Здравко Сивов” за вземането му по изп.лист, издаден по ч.гр.д. № 5711/16 г. по описа на БРС, с който „Предел”ООД е осъдено да му заплати посочените в листа суми, по който изп.лист е образувано изп.д.№ 20167050401011 по описа на ЧСИ Илко Бакалов с район на действие БОС /л.406 и сл./.

ЧСИ е извършил опис на описаните по-горе недвижими имоти и е обявил публична продан на същите в периода от 22.06.2020г. – 22.07.2020 г..

С протоколи от 23.07.2020 г. за обявяване на постъпили наддавателни предложения и купувач, за купувач на трите имота е обявен вискателят „Веди” ЕООД за предложените от него цени - 17 102.00 лева, 418 100.00 лева и 144 244.00 лева, или общо 579 446.00 лева.

С протокол от 13.08.2020 г. е изготвено разпределение по чл. 495 от ГПК /л. 2511, том.VI/, на сумата от 579 446.00 лева, както следва: 1/ такси и разноски от ТТР към ЗЧСИ – 148.80 лв. на основание т.4, т.13, т.31; 2/ на осн. чл. 131 от ЗДДС сумата от 2 933.08 лв., представляваща ДДС върху облагаема доставка, която да се заплати в 5 дневен срок от постъпване на сумата по сметка на НАП; 3/ С привилегия по чл.136, ал.1 от ЗЗД - разноски на вискателите за продадените имоти, както следва: 3.1. 4733.76 лв. за „Каргил България” ЕООД и 3.2. 4246.65 лв. за „Търговска банка Д” АД; 4/ С привилегия по чл.136, ал. 2 от ЗЗД - сумата от 467.19 лв., от които 50.05 лв. такса по т.26 ТТР към ЗЧСИ, в полза на Община - Каолиново; 5/С привилегия по чл.136, ал.3 от ЗЗД на ипотекарните кредитори: 5.1. сумата от 501 096.36 лв. за първия ипотекарен кредитор „Търговска банка Д” АД , от които по т. 26 ТТР към ЗЧСИ – 12 318.68лв. и 5.2. сумата от 26 750.61 лв., от които 2 042.95 лв. такса по т.26 ТТР към ЗЧСИ, която се запазва по сметка на ЧСИ до конституирането на нов вискател и представяне на изпълнителен титул / цедирано вземане от „Ти Би Ай Банк” ЕАД гр. София - втори ипотекарен кредитор /; 6/ на осн. чл.136, ал.6 от ЗЗД на НАП Бургас да се изплати публичното вземане в размер на 39 069.55 лв., от които 1 208.78 лв. такса по т.26 ТТР към ЗЧСИ. Тъй като всички тези вземания са с предхождащи привилегии спрямо вземането на вискателя и купувач „Веди” ЕООД, ЧСИ е посочил, че, на осн. чл. 495 от ГПК, дружеството следва, в двуседмичен срок от влизане в сила на разпределението, да внесе изцяло предложените от него цени в общ размер от 579 446.00 лева.

Разпределението е било обжалвано от длъжника „ Предел „ ООД, гр. Бургас, като с решение № 260062/19.03.2021 г. по в.гр.д. № 415/2021 г. по описа на ШОС, потвърдено с решение № 56/19.07.2021 г. по в.ч.гр.д. № 314/2021 г. жалбата е оставена без уважение като неоснователна.

ЧСИ е бил уведомен за постановените от ШОС и ВАпС решения с писмо, получено на 28.07.2021 г., като с разпореждане от същата дата е постановил делото да му се докладва след изтичане на срока за плащане на цената.

ЧСИ е насрочил публична продан, която ще се проведе в периода 28.08.2020 г. – 28.09.2020 г. и на следните имоти на длъжника: 1/ сграда / трафопост / със застроена площ от 20 кв.м., построена върху държавно дворно място, собственост на МВХ и ДПФ, с площ от 535 кв.м., находящо се в с. Б..., за което по парцеланарния план на стопанския двор на

селото е отреден УПИ I-500 в кв.55 и 2/ стопанска постройка – агрегатно помещение със застроена площ от 20 кв.м., построена върху държавно дворно място, собственост на МВХ и ДПФ, с площ от 535 кв.м., находящо се в с. Б..., за което по парцеланарния план на стопанския двор на селото е отреден УПИ I-500 в кв.55.

С протокол от 29.09.2020 г. за обявяване на постъпили наддавателни предложения и купувач, за купувач на посочените два имота е обявен „ Веди „ ЕООД за предложените от него цени - 2 566.00 лева и 1 284.00 лева, или общо 3 850.00 лева.

С разпореждане на ЧСИ от 07.09.2021 г. е било постановено, на основание чл.493, т.1 от ГПК да се намали вземането на вискателя „ Веди „ ЕООД за сумата от 52 814.00 лева, представляваща общия размер на внесените от него задатъци за имотите, на които е обявен за купувач на проведената от 22.06.2020 г. до 22.07.2020 г. публична продажба на недвижими имоти УПИ –525, 526, 540, УПИ IV-521 и УПИ V-523, 527, като се изпрати съобщение на вискателя.

С протокол за разпределение от 10.09.2021 г., ЧСИ е обявил за купувач на описаните по-горе три поземлени имота, на основание чл.493, ал.2 от ГПК „ Търговска банка Д „ АД, гр. София, поради невнасяне цената от присъединения вискател „ Веди „ ЕООД и е извършил разпределение на предложените от „ Търговска банка „ АД цени, в общ размер на 511 240.00 лева, както следва:

1. На основание чл.131 от ЗДДС в 15-дневен срок от постъпване на сумата, на НАП да се изплати сумата от 2 666.52 лева, представляваща ДДС върху облагаемата доставка.
2. На Основание чл.136, ал.1 от ЗЗД разноси по изпълнението за продадените имоти на „ Търговска банка Д „ АД, гр. София – присъединен вискател и ипотекарен кредитор - 4 433.75 лева.
3. На основание чл.136, ал.3 от ЗЗД на ипотекарните кредитори да се разпределят сумите:
 - 3.1. На „ Търговска банка Д „ АД, гр. София / първи ипотекарен кредитор / 504 139.73 лева, от които 15 801.44 лева по т.26 от ТТР към ЗЧСИ, които се удовлетворяват с възлагане на имотите.

В протокола за разпределение е било посочено изрично да се уведоми купувачът " Търговска банка Д „ АД, гр. София, че на основание чл.495 от ГПК, в двуседмичен срок от влизане в сила на разпределението следва да внесе сумата от 18 467.96 лева, от които 2 666.52 лева ДДС на облагаемите доставки и 15 801.44 лева по т.26 от ТТР към ЗЧСИ, както и да се уведомят страните да се явят на 24.09.2021 г. в кантората на ЧСИ за предявяване на разпределението.

С протокол за разпределение от 10.09.2021 г. под № 2, ЧСИ е извършил разпределение на сумата от 3 850.00 лева, представляваща общ размер на цените, предложени от „ Веди „ ЕООД, в качеството му на купувач на недвижимите имоти: 1/ сграда / трафопост / със застроена площ от 20 кв.м., построена върху държавно дворно място, собственост на МВХ и ДПФ, с площ от 535 кв.м., находящо се в с. Б..., за което по парцеланарния план на стопанския двор на селото е отреден УПИ I-500 в кв.55 и 2/ стопанска постройка – агрегатно

помещение със застроена площ от 20 кв.м., построена върху държавно дворно място, собственост на МВХ и ДПФ, с площ от 535 кв.м., находящо се в с. Б..., за което по парцеланарния план на стопанския двор на селото е отреден УПИ I-500 в кв.55, както следва:

1. Такси и разноски по ТТР към ЗЧСИ – 1 868.36 лева, от които на основание т.3 – 25бр. по 6 лв., т.4 – 39 бр. по 12 лв., т.13 – 4 бр. по 36 лв., т.31 – 4 бр. по 50 лв. хонорар на вещо лице и
2. На основание чл.136, ал.1 от ЗЗД да се изплатят разноските на взыскателите за продадените имоти, както следва:

2.1 „ Каргил България „ ЕООД, гр. София – 2 163.64 лева.

В протокола е било посочено изрично да се уведоми купувачът „ Веди „ ЕООД, гр. Бургас, че на основание чл.495 от ГПК, в двуседмичен срок от влизане на разпределението в сила следва да внесе изцяло предложените от него цени в общ размер на 3 850.00 лева, както и да се уведомят страните да се явят на 24.09.2021 г. в кантората на ЧСИ за предявяване на разпределението.

Видно от изложеното в жалбата, в настоящото производство се обжалва разпределението и по двата протокола от 10.09.2021 г.

В тази връзка и, с оглед възраженията на жалбоподателя, съдът съобрази следното:

Сумата, предмет на разпределение по всеки от двата протокола е от проведена публична продажба на недвижими имоти, обявена в рамките на един и същ едномесечен срок, като за купувач на имотите по всяка от продажбите е обявено едно и също лице, поради което възражението на жалбоподателя, че следва да се извърши отделно разпределение на сумите, получени като цена за всеки от петте имота е неоснователно.

Неоснователно е и възражението, че в протоколите за разпределение не се съдържа пълна информация за дължимите суми на кредиторите и за реда, по който те следва да бъдат удовлетворени. В конкретния случай, видно от приложените по делото документи ЧСИ правилно, съобразно разпоредбите на чл.456 и чл.459 от ГПК е определил кръга на взыскателите, а размерът на вземанията им е определен въз основа на удостоверения по чл.456, ал.2 от ГПК и чл.191 от ДОПК, като в т.І от протоколите за разпределение конкретно са вписани задълженията на длъжника към всеки един от взыскателите и подробно, по пера са посочени дължимите главници, лихви и разноски. Не са налице неясноти и относно определянето размера на дължимите такси по изпълнението. Таксите са описани по пера, посочени са размерите и основанието на всяка една такса, платена в хода изпълнителното производство, а документите за тях са приобщени в изпълнителното дело.

Неоснователно е и възражението, че към разпределението е следвало да се приложи сметката по чл.79, ал.1 от ЗЧСИ. Сметката по чл.79, ал.1 от ЗЧСИ се изготвя във връзка със събирането на дължимите такси по изпълнението, а не във връзка с разпределението на събраните суми и не е съставна част от протокола за разпределение, поради което неприлагането ѝ към него не съставлява процесуално нарушение.

Неоснователно е и възражението, че в разпределението не са посочени правилно правата на привилегированите вискатели и вземанията на хирографарните такива. От друга страна, видно от протокола, при определяне на сумите, подлежащи на разпределение в полза на „Търговска банка Д „ АД, в качеството на ипотекарен кредитор на два от имотите е съобразена цената само за тези имоти, съответна на ипотечното право на кредитора върху всеки от тях.

По възражението на жалбоподателя относно вземането на НАП, като съобрази актуалната съделна практика, съдът намира, че е неоснователно, поради следното: Извършената публична продан е облагаема сделка чл.131 вр. чл. 45, ал.1, т.1, вр. с пар.1, т.5 от ЗДДС и на основание чл.131, ал.1 от ЗЗДС за нея се дължи ДДС, които при липсата на друга уговорка, на основание чл.131, ал.2 от с.з. се счита за включен в цената на сделката. ДДС подлежи на пряко внасяне в бюджета и е вземане на държавата, произтичащо от самостоятелно основание на закона, поради което стойността му следва да се приспадне от цената на проданта, като разпределение може да се извършва само за данъчната основа по сделката, поради което и ДДС не се отразява като вземане с привилегия по чл. 136 ЗЗД. В случая, в разпределението си ЧСИ е посочил в т.1 размера на дължимия ДДС и, че същият подлежи на внасяне, но очевидно не го е включил в самото разпределение, като е разпределил между вискателите само данъчната основа, в размер на 508 573.48 лева, формирана след приспадане на ДДС в размер на 2 666.52 лева, представляващ 20 % от общата цена. Освен това, в т.1 от протокола не е посочено, че вземането за ДДС е с привилегия, както се твърди от жалбоподателя.

Неоснователно е и възражението, че ЧСИ не е съобразил при разпределението на сумите, че по отношение на УПИ I-525, 526, 540 е налице привилегия върху целия имот на „ Мепс „ ООД, тъй като към датата на извършване на същото посоченото дружество не е било конституирано като вискател по изпълнението.

Що се касае до възраженията на жалбоподателя относно невключване в разпределението вземанията на кредиторите Община –

Каолиново и „ Каргил „ ЕООД, съдът счита, че не следва да се произнася по тях, тъй като в тази част обжалването от страна на длъжника е в защита на чужди права на вискатели, които нямат качеството на присъединени кредитори по право, каквато защита не е позволена, освен в изрично предените от закона случаи, какъвто настоящият не е – чл.26, ал.2 от ГПК. Освен това, от приложенияте към изпълнителното дело документи, се установява, че посочените вискатели са били уведомени за извършеното разпределение и не са се възползвали от правото си на жалба. Предвид горното и постановеното в т.1 и т.3 от ТР № 2 от 22.11.2022 г. по тълк.д. № 2/2021 г. на ОСГТК на ВКС, съдът намира, че визираните възражения следва да бъдат оставени без разглеждане.

Предвид изложеното, съдът достига до извод, че извършеното от ЧСИ Яница Дженджева разпределение на суми по двата протокола от 10.09.2021 г. е законосъобразно и правилно, а депозираната жалба е изцяло неоснователна, порди което следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното,

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, като неоснователна, депозираната от „ Предел “ ООД, гр. Бургас, ЕИК ..., представлявано от управителя Евгени Нешев – длъжник по изпълнителното производство, въззивна жалба срещу извършено на 10.09.2021 г. разпределение на суми от проведена публична продажба на недвижими имоти по изп. дело № 20167740400340 по описа на ЧСИ Я.Д., с рег. № 774, с район на действие ОС - Шумен.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Варна в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____