

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 580

гр. София, 29.06.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН, в закрито заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стефан Илиев

Членове: Иванка Шкодрова
Калинка Георгиева

като разгледа докладваното от Стефан Илиев Въззивно частно наказателно дело № 20221000600570 по описа за 2022 година

Образувано е въз основа на частен протест против определение № 9 от 12.05.2022 г. на Софийски градски съд постановено по ЧНД № 1635 по описа за 2022 г. Частният протест изхожда от надлежно легитимиран в разпоредбата на чл.243 ал. 7 НПК орган – прокурор при СГП и е процесуално допустим и като такъв следва да бъде разгледан по същество.

Частният протест има следното основно съдържание:

С протестираното определение е отменено прокурорско постановление, с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 107/2018г. по описа на СО - СГП, пр. пр. № 460/ 2018 г по описа на СГП. В протеста се изтъква, че неразясняването на правата на пострадали в чл. 75, ал. 1 от НПК и непредяването на материалите по разследването на оцетени юридически лица не е съществено нарушение на процесуалните правила. Твърди се, че НПК не предвижда за оцетеното юридическо лице права за участие в хода на разследването под каквато и да е било форма. Не предвижда също процесуални задължения за органите на досъдебното производство да разясняват правата и/ или да предоставят информация за хода на производство, съответно материалите по него, на оцетеното юридическо лице. Предвид на това, правният извод на СГС, че пропусъкът на разследващия орган да разясни правата и да предяви материалите от разследването на представителите на оцетените юридически лица представлява съществено нарушение на процесуалните правила е незаконосъобразен. В протеста е отбелязано и че относно деянието, обект на разследването за възможно престъпление по чл. 260, ал. 1 НКто е извършено на 27.01.2016 г. - с изготвянето от лицензиария оценител Т. на доклад за

извършена пазарна оценка на недвижим имоти представянето на доклада пред синдика на 08.06.2016 г.. Давностният срок за това деяние е 5 години и е изтекъл на 08.06.2021 г.

По повод на частния протест е подадено възражение от „Глобекс“ ЕООД гр. София, ЕИК 831018584, с представител Б. Т. Б.. Във възражението е посочено, че според трайната съдебна практика, права в качеството на пострадал или оцетено юридическо лице има само този, който при евентуално преминаване на процеса в съдебната му фаза би могъл да се конституира като частен обвинител или граждански ищец. Твърди се, че юридическото лице, което е представлявано от Б., има право на иск при евентуална съдебна фаза на процеса, тъй като е претърпяло имуществени вреди. Сочи се разпоредбата на чл.84, ал.1 от НПК, сочеща, че ЮЛ като евентуална страна в съдебния процес може да се конституира като граждански ищец, ако е претърпяло вреди от престъплението.

По делото е приложено становище и на „ЕЛМАТЕХ“ АД, представлявано от „Банев-тежка индустрия“ АД, като се отбелязва, че от 19.04.2017 г.М.Б. –К. не представлява вече дружеството. Сочи се, че не са получавали книга и не са им предявявани материалите по делото.

Софийският апелативен съд като се запозна с материалите по делото, намери следното:

Досъдебното производство е образувано за престъпление по чл. 260, ал.1 от НК, за престъпление по чл. 282, ал.1 от НК и за престъпление по чл. 206, ал.1 от НК.

Проведено е разследване от следовател при СО - СГП под ръководството и надзора на СГП, което е приключено и на 25.03.2022 г. делото е постъпило в СГП с изразено от следователя мнение за прекратяване на наказателното производство на основание чл.243, ал.1, т.2 от НПК.По делото няма привлечено обвиняемо лице, не са взети мерки за неотклонение, нито други мерки на процесуална принуда, не е конституирано пострадало от престъплението лице.

За да постанови постановлението си прокурорът при СГП е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 02.02.2008 г., в Търговския регистър при Агенция по вписванията (ТР - АВ) било вписано търговско дружество „Елма“ АД, гр. Троян с ЕИК: 820174009, със седалище и адрес на управление в гр. Троян, ул. „Академик Ангел Балевски“, № 1.Вписаният капитал на дружеството бил 1 999 680 лв., разпределен в безналични поименни, акции 1999680 на брой с номинална стойност: 1 лв.за една акция, като една акция дава право на един глас в Общото събрание на акционерите, право на дивидент и на ликвидационен дял, съизмерими с нейната номинална стойност. На 09.09.2009 г., в ТР - АВ бил вписан нов съвет на директорите на дружеството в състав — свидетелката А. Д. Р., „ЕВРОМАШИНА ЕКСПОРТ“ ЕООД с ЕИК: 119539920 и „БАЛКАН МОТОРИ“ ООД с ЕИК: 119539906. На 09.11.2009 г. в ТР- АВ като

представител на дружеството била вписана св. Р..

На 17.04.2008 г., в ТР - АВ било вписано търговско дружество „Елматех“ АД, гр. Троян с ЕИК: 110047227, със седалище и адрес на управление в гр. Троян, ул. „Академик Ангел Балевски“, № 1 (същият като на „Елма“ АД). Вписаният капитал на дружеството бил 52 100 лв., разпределен в поименни, акции, 52100 на брой с номинална стойност: 1,00 лв. за една акция. На 05.03.2009 г., в ТР - АВ бил вписан нов съвет на директорите на дружеството в състав - свидетелката М. Н. Б. (понастоящем с фамилия Б. - К.), Н. Й. Б. (баща на М.Б.) и Т. П. Е., дружеството се представлявало от М.Б. — К..

През 2011 г. изпълнителен директор на „Елматех“ АД била св. М.Н. Б. - К., като 80% от капитала на дружеството бил собственост на „Елма“ АД, а останалите 20% - на Т. П. Е..

С договор за покупко-продажба от 14.09.2011 г. със страни „Елма“ АД - продавач и „Елматех“ АД - купувач, била уговорена продажбата на описани в Приложение №1 към договора машини и съоръжения на цена в размер на 89 960лв. без ДДС и срок за плащане в деня на подписване на договора (14.09.2011г.). Договорът бил подписан от св. Р. за продавач и от св. Б. - К. за купувач. Била издадена фактура № 004253 от 14.09.2011 г. с издател „Елма“ АД - доставчик и „Елматех“ АД - получател с основание за плащане горепосочения договор на стойност 89 960 лв. без ДДС (107 952,00 лв. с ДДС).

С договор за покупко-продажба от 03.10.2011 г. със страни „Елма“ АД - продавач и „Елматех“ АД - купувач, била уговорена продажбата на описани в Приложение №1 към договора машини и съоръжения на цена в размер на 46030лв. без ДДС и срок за плащане в деня на подписване на договора (03.10.2011 г.). Договорът бил подписан от св. Р. за продавач и от св. Б. - К. за купувач. Била издадена фактура № 004264 от 03.10.2011 г. с издател „Елма“ АД - доставчик и „Елматех“ АД - получател с основание за плащане - горепосочения договор на стойност 46 030 лв. без ДДС (55 236, 00 лв. с ДДС).

Въпреки уговорените цена и срок за плащане по двата договора, по така издадените горепосочени два броя фактури не постъпили плащания от купувача нито в брой, нито по банковите сметки на дружеството продавач „Елма“ АД.

Към момента на сключването на двата договора „Елма“ АД било в много лошо финансово състояние, имало много на брой парични задължения към различни институции, търговски партньори, работници и служители. Двата горепосочени договора били сключени с цел активите на „Елма“ АД да се прехвърлят на „Елматех“ АД, което да продължи производствената дейност. За тази цел бил сключен и договор за наем от 26.06.2012 г. със страни „Елма“ АД — наемодател и „Елматех“ АД — наемател, с който били предоставени за временно и възмездно ползване недвижими имоти подробно описани. В договора за наем било уговорено, че предоставените сгради ще се използват от наемателя за развиване на търговска и производствена дейност, както са по предназначение, срещу наемна цена в размер на 2 000 лв. без ДДС. Договорът за наем бил подписан от св. А. Р. - изп. директор на „Елма“ АД и М.Б. - К. - изп. директор на „Елматех“ АД, и подписите в него били нотариално заверени на 06.07.2012 г. от Д. К. - нотариус в район РС Троян с рег. № 525 на Нотариалната

камара, след което бил вписан в Служба по вписванията към Районен съд Троян под вх. рег. № 1209/ 2012 г.

С Решение № 32/ 25.07.2012 г. по търговско гражданско дело (т. гр. д.) № 2 по описа за 2012г. на Окръжен съд (ОС) - Ловеч било открито производство по несъстоятелност на „Елма“ АД, гр. Троян, ЕИК 820174009. Със същото решение, на основание чл. 630, ал. 1 от ТЗ, като временен синдик бил назначен св. М. И. Н., за начална дата на неплатежоспособността била определена 01.02.2009 г., били наложени общ запор и възбрана над имуществото на дружеството, насрочено било и първо събрание на кредиторите за 17.08.2012г. с дневен ред по чл. 672 от ТЗ. С Определение № 124/17.08.2012 г. по т. гр. д. № 2 по описа за 2012г. на ОС - Ловеч за постоянен синдик на „Елма“ АД /н/, по предложение на проведеното първо събрание на кредиторите, бил назначен св. М. Н.. В резултат на подадена въззивна жалба от „Елма“ АД, с Решение № 271/ 30.10.2012 г. Апелативен съд Велико Търново отменил Решение № 32/ 25.07.2012 г. на ОС - Ловеч в частта му за определяне на началната дата на неплатежоспособността, като определил за начална такава 30.09.2010 г.

Със заповед № 2/ 14.11.2012 г. на синдика М. Н. било наредено на св. Р., в качеството ѝ на изпълнителен директор на „Елма“ АД /н/, да бъде извършена инвентаризация на имуществото, собственост на дружеството, като бъдат изготвени и предоставени на синдика инвентаризационни описи както за годните, така и за негодните активи.

С Решение №46/ 07.12.2012 г. по т. гр. д. № 2 по описа за 2012 г. на ОС - Ловеч „Елма“ АД било обявено в несъстоятелност, било постановено прекратяване на дейността на предприятието, прекратяване на правомощията на органите му, дружеството било лишено от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото си, включено в масата на несъстоятелността и осребряване на имуществото на дружеството.

С Определение № 226/ 07.12.2012 г. по т. гр. д. № 2 по описа за 2012 г. на ОС - Ловеч било постановено свикване на общо събрание на кредиторите на „Елма“ АД /н/. Съгласно обявление в Търговския регистър от 10.12.2012 г. кредиторите на дружеството били редовно призовани за свиканото събрание на кредиторите на основание чл. 675, ал. 2 от ТЗ, с дневен ред по чл. 677, ал. 1, т. 1 от ТЗ.

На 10.01.2013 г., в гр. Ловеч, от 11,20 часа в зала № 102 на ОС - Ловеч било проведено общото събрание на кредиторите на „Елма“ АД /н/ при следния дневен ред: 1. Определяне реда и начина за осребряване имуществото на длъжника; 2. Определяне метода и условията на оценка на имуществото; 3. Избор на оценители и определяне на възнагражденията им. Видно от изготвения протокол от така проведеното общо събрание на кредиторите били взети следните решения: - По точка първа: вещите и имуществените права от масата на несъстоятелността да се продават от синдика като цяло, или на обособени части, като изборът на синдика се определя от достигането на по-висока продажна цена; - По точка втора: оценката да се извърши по метода на чистата стойност на активите, по отделно за всеки един актив и по метода на ликвидационната стойност на активите, по отделно за всеки един актив, като при оценяването да не се вземат предвид разходите за ликвидация на

оценяваните активи; - По точка трета: да се предостави на синдика възможност да предложи на съда за одобрение оценител и съответно определянето на неговото възнаграждение, с оглед обема на оценяваното имущество.

С доклад, заведен с вх. № 1888/ 19.03.2013 г. по т. гр. д. № 2 по описа за 2012 г. на ОС - Ловеч, св. Н. в изпълнение на задълженията си като синдик предоставил на съда по несъстоятелността изготвения Инвентаризационен протокол за извършена инвентаризация на наличните дълготрайни активи в „Елма“ АД /н/, съгласно заповед за инвентаризация № 2/ 14.11.2012 г. Наличните активи били отбелязани със знак „ + (плюс)“ в син цвят, а липсващите със знак „ - (минус)“ в червен цвят. Всяка една от приложените 20 броя справки била подписана от присъстващите по време на инвентаризацията членове на комисията, в чиито състав били М. Н. - синдик на „Елма“ АД /н/ и А. Р. - бивш изпълнителен директор на „Елма“ АД. Комисията, която извършила инвентаризацията констатирала, че в счетоводните документи на „Елма“ АД /н/ нямало данни за счетоводното отразяване на движимите вещи в баланса, имало липсващи машини, за които синдикът - св. Н. бил уведомен от св. Р., че са били предмет на договор за покупко-продажба, който не бил предоставен на синдика. Тези констатации били потвърдени и от изготвения ревизионен акт от органите на НАП в хода на извършена данъчна ревизия на „Елма“ АД /н/ за периода 2007 - 2012 г., в който било посочено: „...за отчетния период не са представени оборотни ведомости и главни книги, счетоводни регистри, договори за отпуснати/ получени заеми, инвентаризационни описи и сравнителни ведомости от извършените инвентаризации на ДМА, материалните запаси, готовата продукция, незавършеното производство и др. активи, както и част от първичните документи...“. Списъците, по които била извършена инвентаризацията, били съставени въз основа на „амортизационен план“, който е различен от „инвентарна книга“, по която следва да се направят инвентаризационните описи и сравнителни ведомости. Комисията извършила инвентаризацията въз основа на „амортизационен план“, тъй като, в счетоводството на „Елма“ АД /н/ не били открити инвентарни книги.

С Определение № 281/ 30.06.2014 г. по т. гр. д. № 2 по описа за 2012 г. на ОС - Ловеч, св. М. Н. бил освободен като синдик на „Елма“ АД /н/ и като синдик била назначена Д. С. К.. С Определение № 519/ 01.12.2014 г. по т. гр. д. № 2 по описа за 2012 г. на ОС - Ловеч, К. била освободена като синдик и за служебен синдик на дружеството бил назначен отново св. М. Н.. С Определение № 139/ 16.03.2015 г. по т. гр. д. № 2 по описа за 2012 г. на ОС - Ловеч, св. М. Н. отново бил освободен като синдик и като такъв бил назначен В. Л. Ц.. С Определение № 461/ 29.10.2015 г. по т. гр. д. № 2 по описа за 2012 г. на ОС - Ловеч, В. Ц. бил освободен като синдик и като такъв бил назначен Т. Д. И..

На 21.12.2015 г. бил съставен писмен Договор за възлагане на експертна оценка със страни „Елма“ АД /н/, представлявано от синдика И. - възложител и инж. Е. Ц. Т. - изпълнител с предмет на договора извършване на експертна оценка на активите на „Елма“ АД /н/ като цяло и в обособени части по методи, съответстващи на условията и нормативните изисквания и стандарти на българското законодателство и съгласно определения с приложеното към договора решение на ОС на кредиторите на „Елма“ АД /н/ за избор на

метод за оценка на активите на дружеството. Договорът бил подписан от синдика Т. И. за възложител, като в графата за изпълнител не бил положен подпис от св. Е. Т., но последният бил уведомен за договора и дал съгласие да го изпълни. На 28.12.2015 г. избраният оценител Т., въпреки, че все още не бил подписал договора от 21.12.2015 г., с който му се възлага извършването на оценка, извършил външен оглед на място на имотите - обекти на оценката и констатирал, че в повечето от обектите сградите, намиращи се в тях били разрушени, или полуразрушени, в площта на обектите били изхвърлени множество строителни отпадъци, поради което приличали на сметища, пътищата, които водели до обектите, също били в много лошо състояние и всичко това се отразявало в негативен план на стойността на обектите. Св. Т. също така констатирал на място, че за да могат обектите да бъдат приведени в положителен пазарен вид, за да може да се извърши ефективна продажба, в обектите трябвало да се вложат много средства за разчистване и рекултивирание на терените, което в някои случаи ще изисква влагане на повече средства, отколкото е цената на самите терени. По време на огледа Т. изготвил снимков материал, който потвърждава тези констатации за обектите (том № 5, 74- 82). За целите на изготвяне на оценката, на св. Т. като изпълнител били предоставени следните документи: констативен нотариален акт № 143, том II, дело № 720 от 1999г., в който били описани обектите на оценката, скици на обектите, както и стара оценка на обектите от предишен оценителски екип.

С Определение № 48/ 25.01.2016 г. по т. гр. д. № 2 по описа за 2012 г. на ОС - Ловеч, Т. И. бил освободен като синдик и като такъв бил назначен свидетелят Р. Г. М.. В продължение на предприетите действия от предходния синдик И., в изпълнение решението на общото събрание на кредиторите за изготвяне на оценка и продажба на вещите и имуществените права от масата на несъстоятелността, св. М. изготвил възлагателно писмо от 26.01.2016 г. до св. Т., с което потвърдил ангажимента му за извършване на оценка и възложил на св. Т. да изготви Доклад за оценка на имуществото в масата на несъстоятелността на „Елма“ АД /н/, като в писмото било описано изискването оценката да се извърши по Метода на пазарните аналози, Метода на разходите и Ликвидационния метод, в зависимост от съответния подобект.

На 27.01.2016 г. в изпълнение на така възложената му задача, св. Т. изготвил Доклад за извършена пазарна оценка на недвижим имот с обект: Недвижимо имущество на „Елма“ АД /н/, 1 който посочил, че справедливата пазарна стойност на оценяваното недвижимо имущество на „Елма“ АД /н/ възлизала в общ размер на 1 019 460 лв. без ДДС. Така изготвения Доклад за извършена пазарна оценка на недвижим имот с обект: Недвижимо имущество на „Елма“ АД /н/ от 27.01.2016г. бил своевременно представен на вниманието на съда по несъстоятелността и на кредиторите в производството по несъстоятелност.

В последствие, по искане на синдика М., св. Т. изготвил доклад от 08.06.2016 г. за извършена актуализация на пазарна оценка на недвижим имот с обект: Недвижимо имущество на „Елма“ АД /н/, видно от който справедливата пазарна стойност на оценяваното недвижимо имущество на „Елма“ АД /н/ възлизала в общ размер на 1 015 460 лв. без ДДС. Изготвянето на доклада за актуализация на оценката бил изготвен след

становище на синдика М. от 30.03.2016г., с което била уважена жалба от „Миховски авто“ ООД предвид обстоятелството, че имот с идентификатор 73198.507.266.13 не е собственост на „Елма“ АД /н/, както и че в поземлен имот с идентификатор 73198.507.266 има разположен имот - сграда, която е собственост на трето юридическо лице, различно от „Елма“ АД /н/. Синдикът М. своевременно представил на вниманието на съда по несъстоятелността доклада за извършена актуализация на пазарна оценка на недвижим имот с обект: Недвижимо имущество на „Елма“ АД /н/ от 08.06.2016г., в който били нанесени корекции в съответствие с получена информация за собствеността на постройка на трето лице в имота на длъжника.

Св. М., в качеството на синдик на „Елма“ АД /н/, изготвил обявление за продажба на имуществото на „Елма“ АД /н/, съгласно актуализираната оценка и насрочил продажба по реда на чл. 717в от ТЗ за 11.07.2016 г. с обявена продажна цена 1 015 416 лв. По време на проведения на същата дата търг се явили четирима кандидати - Община Троян, „Калинел“ ЕООД, „Перфектстрой“ ЕООД и „Солид 85“ ЕООД. Най- високата продажна цена била предложена от „Солид85“ЕООД - 2 151 151,51 лв., т.е. била предложена двойно по-висока цена от първоначално обявената 1 015 416 лв. С Определение № 394/ 15.07.2016 г. по т. гр. д. № 2 по описа за 2012г. на ОС - Ловеч, молбата за издаване на постановление за възлагане по чл. 717з ТЗ на имуществото от масата на несъстоятелността на длъжника на предложилото най - висока цена дружество „Солид 85“ ЕООД била оставена без уважение, поради констатирани от съда допуснати процедурни нарушения.

С Определение № 430/ 08.08.2016 г. по т. гр. д. № 2 по описа за 2012 г. на ОС - Ловеч съдът разрешил на св. М., в качеството му на синдик на „Елма“ АД /н/, да извърши продажба по реда на чл. 717в от ТЗ. Синдикът организирал и провел проданта на 07.09.2016 г. при същата начална цена - 1015 416 лв. Явили се трима кандидати - Община Троян, „Агротекнолджи“ ЕООД и „Солид 85“ ЕООД. Най-високата продажна цена била предложена от „Солид 85“ ЕООД - 1 170 170,00 лв. С Определение № 494/ 13.09.2016 г. по т. гр. д. № 2 по описа за 2012 г. на ОС - Ловеч молбата за издаване на постановление за възлагане по чл. 717з ТЗ на имуществото от масата на несъстоятелността на длъжника на предложилото най - висока цена дружество „Солид 85“ ЕООД била оставена без уважение, поради допуснати процедурни нарушения - четиринадесетия ден от срока за подаване на документи за участие в проданта изтичал на 06.09.2016 г. (която дата е обявена за почивен ден) и с оглед разпоредбата на чл. 60, ал. 6 ТПК - „срокът, който изтича в ден, който е обявен за почивен, изтича в първия следващ присъствен ден“ - съответно последният ден, в който кандидати за участие са могли да подават документи е бил 07.09.2016 г. - датата, на която е била проведена проданта. Съдът приел, че проданта е извършена в последния ден от срока, в който е имало възможност да се подават документи за участие, което съставлява нарушение на процедурата.

През месец октоври 2016 г., повод получена информация за това, че в имотите на несъстоятелното дружество „Елма“ АД /н/, които се ползвали от „Елматех“ АД, се извършвали действия по изнасяне на имущество, рязане на метал и събирането му за

извозване, синдикът М. информирал органите на МВР, подал сигнал до РП - Троян и информирал съда по несъстоятелността с молба, заведена с вх. № 6848/ 11.10.2016 г. към т. гр. д. № 2 по описа на ОС - Ловеч, с която поискал съда да издаде обезпечителна заповед за запечатване на помещенията. По повод молбата, с Определение № 532/ 11.10.2016 г. по т. гр. д. № 2 по описа за 2012 г. на ОС — Ловеч (том № 6, л.94), съдът допуснал обезпечение по чл. 642 и чл. 650 от ТЗ — запечатване на помещения и намиращо се в тях оборудване, изчерпателно изброени в определението.

В определението си съдът указал да се издаде обезпечителна заповед, и такава била издадена на 11.10.2016 г. (том № 6, л.95). След като получил определението на съда и обезпечителната заповед, св. М. подал молба до ЧСИ В. П. с рег. № 879 в Камарата на ЧСИ за изпълнение на обезпечителната заповед, издадена по т. гр. д. № 12 по описа за 2012г. на ОС - Ловеч. По повод молбата, съдебният изпълнител образувал изпълнително дело № 20168790401506 за изпълнение на обезпечителна заповед, обезпечителното действие било насрочено за 12.10.2016г., и на същата дата помощник частен съдебен изпълнител Х. Х. извършил запечатване на помещенията и намиращото се в тях оборудване, за което бил съставен протокол по законоустановения ред за това действие (класьор № 4, л.119- гръб до л.121). В протокола, ПЧСИ Х. отразил, че изпълнителният директор на „Елматех“ АД - г- жа М. Н. Б. - К. е приложила документи, за които твърди, че удостоверяват собственост върху машините и съоръженията, намиращи се в запечатаните сгради, а именно - договор за покупко - продажба от 14.09.2011 г. ведно с приложения и решения на съда (не са посочени от кои съдилища са постановени тези решения, нито номера, дати на издаване и дела по които са постановени), договор за покупко - продажба от 03.10.2011 г. ведно с приложение и фактура, извлечение от сметка за ДМА на дружеството с опис на заприходените активи на дружеството (не е посочено за кое дружество), договор за наем от 26.06.2012 г. ПЧСИ Х. отразил в протокола, че г- жа М.Б. е пожелала да й се даде разумен срок за изнасяне на движимите вещи, за които твърди, че са собственост на „Елматех“ АД, след което написал в протокола „Като взех предвид молбата на г-жа Б., отказвам да дам срок за изнасяне. Споровете относно собствеността на вещите следва да бъдат решени в производството по несъстоятелност на „Елма“ АД — в несъстоятелност“. С тези мотиви, ПЧСИ Х. отказал да даде възможност на св. Б. — К. да установи владение върху машините и съоръженията, по отношение на които последната е претендирала, че са собственост на „Елматех“ АД. В протокола за извършеното запечатване не били посочени намиращите се в запечатаните помещения машини и съоръжения. Протоколът бил подписан от присъствалите синдик М., св. Б. - К. и от ПЧСИ Х. След извършване на запечатването на помещенията на „Елма“ АД /н/, св. М. установил наличието на машини за металообработка, които били описани в списък, съдържащ 119 позиции, който бил предоставен на съда по несъстоятелността ведно с отчет на синдика вх. № 8582/ 09.11.2017 г. по т. гр. д. № 2 по описа за 2012 г. на ОС - Ловеч. В така подадения отчет до съда по несъстоятелността /л. 151, класьор 6/ св. М. отбелязал, че при огледа на машините било установено, че някои от тях не работят, липсват елементи от тях, а част от машините били демонтирани от постаментите, върху които са работили. Във връзка с претенции на трети лица за собственост върху машините, М.

уведомил съда по несъстоятелността, че липсват безспорни доказателства за това кой е собственик на машините, поради което синдикът не е в състояние да установи по безспорен начин дали машините са собственост на „Елма“ АД /н/ и съответно - да предложи съда да разреши да бъдат продадени по реда на ТЗ в производството по несъстоятелност. Св. М. уведомил съда по несъстоятелността и за обстоятелството, че липсват счетоводна отчетност и описи на имуществото на „Елма“ АД /н/, по които да се установи точно и безспорно движимото имущество на несъстоятелното дружество, както и че липсват документи, които да удостоверяват собствеността и предаването на движимите вещи от едно лице на друго.

Междувременно, св. М. обявил нова продан на имуществото на „Елма“ АД /н/, която насрочил за 17.10.2016 г. при същата начална цена като при извършената предходна продан - 1 015 416 лв. На търга се явили двама кандидати - Община Троян и „Солид 85“ ЕООД, с предложена най- висока цена от последния участник в размер на 1 180 180 лв. На база на така подадените ценови предложения свид. М. обявил за купувач лицето, предложило най- висока цена - „Солид 85“ ЕООД, изготвил протокол за проведената продажба, който бил подписан от участниците и от синдика. М. уведомил съда по несъстоятелността с молба с вх. № 6995/ 17.10.2016 г., че обявеното за купувач на имуществото на „Елма“ АД /н/ дружество „Солид 85“ ЕООД е внесло остатъка от предложената цена и са налице предпоставките за издаване на постановление за възлагане. Съдът по несъстоятелността издал постановление за възлагане от 18.10.2016 г. по т. гр. д. № 2/2012 г. по описа на ОС - Ловеч, срещу което постъпила жалба с вх. № 7185/ 25.10.2016 г. по описа на ОС - Ловеч от длъжника „Елма“ АД /н/. По жалбата се произнесъл Апелативен съд — Велико Търново с окончателно и неподлежащо на обжалване определение № 227 от 28.11.2016 г., с което било потвърдено постановлението за възлагане от 18.10.2016 г. пот. гр. д. № 2/2012 г. по описа на ОС - Ловеч, с което на „Солид 85“ ЕООД били възложени недвижимите имоти - предмет на продажбата. Така след като постановлението за възлагане било потвърдено с влязъл в сила съдебен акт, „Солид 85“ ЕООД, представлявано от управителя си - св. М. П. М. влязло във владение на закупените имоти.

С писмо изх. № 03673/ 25.10.2016 г. св. М. изпратил чрез куриерска фирма „Рапидо Експрес Енд Лоджистикс“ покана до „Елматех“ АД, с която поканил дружеството да плати задълженията сключения на 26.06.2012 г. договор за наем на имоти с „Елма“ АД, като бил уведомен от куриерската фирма, че получателят не е открит на посочения адрес на управление на „Елматех“ АД. Свид. М. подал заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 417 от ГПК до Софийски Районен Съд срещу „Елматех“ АД за неизплатени задължения по прекратения договор за наем от 26.06.2012 г. с нотариално заверени подписи /договорът за наем бил прекратен с писмено предизвестие до наемателя „Елматех“ АД от 02.06.2015 г. на синдика М. Н. /.

С молба вх. № 7184/ 25.10.2016 г. по т. гр. д. № 2 по описа за 2012 г. на ОС - Ловеч, подадена от „Елматех“ АД, чрез св. М.Б.- К., било поискано от съда по несъстоятелността да се произнесе с Определение, по силата на което да се допусне „Елматех“ АД да вземе в свое владение движими вещи /машини и съоръжения/, описани в приложенияте към молбата

Приложение към Договор за покупко-продажба на машини и съоръжения от 14.09.2011 г. и Приложение към Договор за покупко-продажба на машини и съоръжения от 03.10.2011 г., като било изложено твърдение, че машините и съоръженията са собственост на „Елматех“ АД. Със същата молба било поискано от съда по несъстоятелността да задължи синдика, представителите на купувача „Солид 85“ ЕООД, техните служители, назначената охрана, както и всяко трето лице, находящо се в складовата база в гр. Троян да оказват съдействие, да не създават пречки и да не препятстват изнасянето на машините и съоръженията под опис, съгласно цитираните приложения към двата договора за покупко-продажба от 14.09.2011 г. и 03.10.2011 г. /л. 439 - л. 504, класъор 6/.

С Определение № 569/ 25.10.2016 г. по т. гр. дело № 2 по описа за 2012 г. на ОС - Ловеч съдът по несъстоятелността оставил без уважение подадената от „Елматех“ АД, чрез св. М.Б.-К., молба. Съдът намерил, че представените доказателства не установяват по безспорен начин собствеността на „Елматех“ АД върху описаните движими вещи предвид факта, че договорите нямат достоверна дата, както и че липсват доказателства за извършено плащане по приложените фактури.

Междувременно св. М. получил препис от уведомление за извършена цесия на вземането в размер на 23 688, 72 лв. с ДДС на кредитора „Елком“ ЕООД - Милано (по чиято молба вх. № 7514/ 08.12.2011 г. до ОС -Ловеч било открито производството по несъстоятелност) в полза на цесионера „Глобекс“ ЕООД, представлявано от жалбоподателя в настоящото производство свид. Б. Т. Б. - управител и едноличен собственик на капитала. След това М. получил и нотариална покана от „Глобекс“ ЕООД, с която управителят Б. го информира, че дружеството, което представлява, е кредитор на „Елма“ АД /н/ по силата на договор за цесия и изисква от синдика да му предостави информация за наличното имущество в масата на несъстоятелността, както и за процеса по осребряването ѝ. В отговор на „Глобекс“ ЕООД бил изпратен отчет за предоставяне на информация по така поставените въпроси. Впоследствие с писмо изх. № 94-00-151/ 14.09.2017 г. на Министерство на правосъдието св. М. бил уведомен за започнала проверка по сигнал на кредитора „Глобекс“ ЕООД за допуснати нарушения в дейността му като синдик на „Елма“ АД /н/.

С Решение № 260037/ 02.08.2021 г. по т. гр. д. № 2 по описа за 2012 г. на ОС - Ловеч производството по несъстоятелност на длъжника „Елма“ АД /н/ било прекратено, било постановено заличаване на търговеца от търговския регистър, правомощията на синдика М. Н. били прекратени, както и действието на общата възбрана над имуществото на дружеството.

Прокурорът е обсъдил наличните данни за евентуално извършени престъпления както следва:

По чл.260 ал.1 от НК по повод оплакване за действията на лицензиария оценител Е. Ц. Т. е прието, че видно от заключението на тройната икономическа експертиза и неговите показания, с които е обяснил на каква се дължи дадената от него оценка на имущество на „Елма“ АД /н/ не са налице данни за умишлено неправомерно поведение от негова страна. Поради тази причина наказателното производство за този случай е прекратено. За това

деяние е предвидено наказание лишаване от свобода до три години и за това деяние е изтекла давността от 5 години, тъй като той е представил оценката и актуализацията към нея на 27.01.2016г. и съответно на 08.06.2016г.

По чл. 282 от НК е обсъдено поведението на синдика Р. Г. М.. Той е бил назначен за такъв на 25.01.2016 г. с определение на ОС Ловеч. Той е извършил своята дейност предимно през 2016 г. когато е извършена публична продажба на имуществото на „Елма“ АД /н/. По повод недоволство от работата му „Глобекс“ ЕООД с представител Б. Т. Б. е подал жалба през август 2017 г. до ОП гр. Ловеч, като това производство е присъединено към настоящето досъдебно производство. Прокурорът е приел в обжалваното постановление, че не се установяват форми на изпълнителното деяние на общо престъпление по служба, извършено от Р. М. в качеството му на длъжностно лице - синдик на търговско дружество „Елма“ АД /н/ тъй като липсват елементи от обективната и субективната страна на престъпния състав. Не са налице доказателства М. да е целял да набави за себе си или за другиму облага, нито да причини някому вреда.

По чл. 206 НК е разследвано обстоятелството за вещите предмет на 2 броя договори за покупко-продажба на машини и съоръжения от дати 14.09.2011 г. и 03.10.2011 г. със страни „Елма“ АД - продавач и „Елматех“ АД /н/- купувач. Въпросът за собствеността на тези вещи е бил поставен пред съда по несъстоятелността при ОС Ловеч, който е приел, че липсват доказателства за извършено плащане по договорите и е отказал да се произнесе по въпроса за титуляра на правото на собственост върху тези вещи. Св. М. М. твърди, че в момента в закупените от „Солид 85“ ЕООД помещения (които са били собственост на „Елма“ АД /н/се намират само машини и съоръжения, които са били закупени след влизане във владение на помещенията с договор за продажба на движими вещи, сключен на 22.12.2016 г. в гр. Пловдив със страни - Н. Г. Г. - продавач и „Елпром Троян 1“ ЕООД. Затова изводът на прокурора е, че липсват доказателства за извършено обсебване на вещите от последния им собственик както от обективна така и от субективна страна.

По повод на подадената жалба от юридическото лице „Глобекс“ ЕООД съставът на СГС е приел, че разследването по досъдебно производство № 107/2018г. по описа на СО-СГП, пр. пр. № 460/ 2018 г. по описа на СГП не е законосъобразно, обективно, всестранно и пълно, защото:

1. На представителите на ошетените от престъпленията юридически лица „Глобекс“ ЕООД и „Елматех“ АД не са били разяснени правата им това качество и посочени в чл. 75, ал. 1 от НПК;
2. На представителите на ошетените от престъпленията юридически лица „Глобекс“ ЕООД и „Елматех“ АД (при направено изрично искане да бъдат информирани за хода на разследването и да бъдат призовани за предявяване на материалите по делото), не са били предявени материалите по разследването, с което дефинитивно е накърнено правото им на информация за конкретното наказателно производство и на искания, бележки и възражения, предвидени в чл. 75, ал.1 от НК.

Съдът установил, че проведеното разследване е несъответно на изискванията на НПК, прокурорът не е изпълнил задълженията си, посочени в чл. 226, ал.2 от НПК и не е извършил визираната там проверка към качеството на разследването, като по този начин е формирал вътрешното с убеждение в обжалвания акт в противовес с критериите по чл.14 от НПК, което и налага безусловната отмяна на последния на формално основание.

ПО ЧАСТНИЯ ПРОТЕСТ НА ПРОКУРОРА:

Частният протест е основателен.

Твърдението, залегнало в определението на СГС, че органите на досъдебното производство имат задължения да разясняват правата на ощетените от престъпленията юридически лица на техни представители по реда на чл. 75, ал. 1 от НПК не почива на закона. Разпоредбите на чл. 74 и 75 се отнасят за физически лица, които са претърпели имуществени или неимуществени вреди от престъплението. Не може произволно тези разпоредби да пораждат права и за юридически лица и от там задължения на органите на досъдебното производство да ги третират като такива. Това се вижда от съдържанието на законовите разпоредби, които третират в чл. 74 ал. 2 НПК смъртта на физическо лице, която е невъзможно да настъпи за юридическо лице. При систематично тълкуване на закона се вижда, че юридическите лица са обособени като самостоятелен вид ощетени от престъпленията лица в чл. 84 ал. 1 НПК където са посочени отделно от пострадалите и техните наследници като правоимащи да подадат граждански иск в съдебното производство. В чл. 76 от НПК изрично е прогласено, че пострадалият, претърпял имуществени или неимуществени вреди от престъпление, което се преследва по общия ред, има право да участва в съдебното производство като частен обвинител. След смъртта на лицето това право преминава върху неговите наследници. Ощетените юридически лица нямат право да участват в процеса като частни обвинители, което сочи, че законодателят не е включил юридическите лица в понятието „пострадал“ по смисъла на НПК.

Горните съображения се отнасят и за приетото в обжалваното определение, че не са били предявени материалите по разследването на юридическите лица. В разпоредбата на чл. 227, ал. 2 НПК изрично са изброени лицата, на които се дава възможност да участват в предявяването на разследването. Това са обвиняемият, неговият защитник и пострадалият и неговият повереник. Ощетените юридически лица не са посочени в кръга на тези лица и не съществува законово задължение органите на досъдебното производство да им предявяват материалите по делото.

На базата на тези погрешни и незаконосъобразни схващания на състава на СГС са направени и необосновани изводи, че разследването не е извършено съобразно изискванията на чл. 14, ал. 1 НПК. Предявяването или непредявяването на материалите от разследването на правоимащите лица, в чиито кръг не влизат юридически лица, не съставлява основание

да се твърди, че е опорочено разследването и формирането на вътрешната воля на прокурора. Константна практика на ВКС и останалите съдилища е, че непредявяването на разследването не представлява съществено нарушение на процесуалните правила, след като се осигури възможност на обвиняемия и пострадалия и техните защитници и повереници да се запознаят с материалите по делото в съдебната фаза на процеса. Всъщност и по настоящето производство единият от жалбоподателите, останал недоволен от прокурорското постановление го е обжалвал и няма данни да не му е предоставена възможност да се запознае с материалите по делото, а другото юридическо лице е изразило писмено становище по повод на частния протест на прокурора, което сочи, че му е известно развитието на делото и е имало възможност да се запознае с него.

С оглед на изложеното определението на състава на СГС като незаконосъобразно следва да бъде отменено.

Настоящата инстанция дължи и проверка на постановлението на прокурора по същество на решаването на делото.

Постановлението е правилно и законосъобразно. Видно от събраните по делото доказателство в хода на досъдебното производство не е установено извършването на престъпление от общ характер. Изводите на прокурора и по трите разследвани деяния се споделят от настоящата инстанция и не е необходимо да бъдат преповтаряни. Налице са чисто гражданско правни отношения между юридически лица свързани с действия предхождащи и съпътстващи обявяването в несъстоятелност на юридическо лице и действията на синдици и други юридически лица във връзка с това. Дейността им през цялото време е била контролирана от съда по несъстоятелност и там са били подавани жалби практически по всички въпроси, предмет на наказателното дело. Останали неудовлетворени от тези действия жалбоподателите срещу прокурорското постановление извеждат престъпления от лица с цел по наказателноправен път да се ревизират решения на гражданските съдилища, което не следва да се толерира.

Правилен е изводът на прокурора, че не са налице данни и за други престъпления.

Водим от горното и на основание чл. 243, ал. 8 от НПК, Софийският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯВА определение № 9 от 12. 05. 2022 г. на Софийски градски съд постановено по ЧНД № 1635 по описа за 2022 г.

ПОТВЪРЖДАВА постановление на прокурора при Софийска градска прокуратура от 31.03.2022г. за прекратяване на наказателното производство по д.п. № 107/2018г. по описа на СО-СГП, пр.пр. № 460/2018г. по описа на СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на протест и жалба.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____