

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1981

гр. Пловдив, 19.08.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VI СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николинка Г. Цветкова

Членове: Величка П. Белева
Елена З. Калпачка

като разгледа докладваното от Величка П. Белева Въззивно частно гражданско дело № 20225300502206 по описа за 2022 година

Производство по чл. 274 ал. 1 вр. чл. 413 ал. 2 от ГПК, образувано по частна жалба на „Моят Кредит „ ЕООД, ЕИК 203939675 срещу Разпореждане № 17 231/25.07.2022 г. по ч.гр.д. № 8660/2022 г. на РС – Пловдив, с което е отхвърлено подаденото от дружеството чрез процесуалния му представител адвокат Д.Х. П. заявление за издаване на Заповед за незабавно изпълнение срещу длъжник Д. М. Г., ЕГН – ***** за сумата 316, 41 лв. на основание документ по чл. 417 т. 10, предл. първо от ГПК – Запис на Заповед.

Поддържаните от частния жалбоподател оплаквания са за неправилност за атакуваното разпореждане, искането е за неговата отмяна и издаване на Заповед за незабавно изпълнение за процесната сума по представения документ.

Частната жалба е допустима - в срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт, внесена е длъжимата ДТ, процедура по чл. 276 от ГПК в случая не се изпълнява. Разгледана по същество се явява основателна.

С подаденото заявление търговско дружество „Моят Кредит „ ЕООД, ЕИК 203939675 е претендирало издаване на Заповед за незабавно изпълнение срещу длъжник Д. М. Г., ЕГН – ***** за сумата 316, 41 лв. въз основа на документ по чл. 417 т. 10, предл. първо от ГПК, ведно със законната лихва от подаване на заявлението.

Документът е представен към заявлението – издаден от Д. М. Г., ЕГН – ***** в гр. Пловдив Запис на заповед от дата 03.12.2021 г., с който същата се е задължила безусловно и неотменяемо на предявяване без протест да заплати на „Моят Кредит „ ООД сумата 316, 41 лв. на посочено място за плащане , като с подписа си Миткова е удостоверила и че ценната книга ѝ е

предявена за плащане на дата 26.05.2022 г.. Записа на заповед съдържа всички задължителни реквизити по чл. 535 от ТЗ, като така документът се явява редовен от външна страна и удостоверява подлежащо на изпълнение вземане на дружеството срещу Миткова – чл. 418 ал. 2 от ГПК.

Освен документа запис на заповед със заявлението се представят още Договор за заем между страните от 03.12.2021 г. и приложения към него, съгласно който договор дружеството е предоставило на Миткова паричен заем в размер на 102, 26 евро, подлежащ на разсрочено връщане с лихва за срок от 15 седмици чрез ежемесечни погасителни вноски от 7,24 евро всяка - общо подлежаща на връщане сума 108, 60 евро, договорена е и неустойка, както и Разписка от 03.12.2021 г. за получени от Миткова 200 лв. – заемната сума по казаната облигация.

Районният съд с Разпореждане № 13 772/15.06.2022 г. е намерил заявлението за нередовно и е указал на заявителя в 3 – дневен срок да отстрани нередовности както следва: 1/Да посочи дали в търсената сума от 316, 41 лв. е включено и друго вземане освен главница и при положителен отговор да посочи какви са по основание и размер вземанията, от които е формирана сумата, съответно ако в нея е включено вземане на лихва – да се посочи и периода, за който е начислена; 2/ След изпълнение на горното – да формулира надлежно искане, като разграничи претендираните суми по основание и размер.

С обжалваното Разпореждане № 17 231/25.07.2022 г. заявлението е оставено без уважение, като е прието че Разпореждане № 13 772/15.06.2022 г. е редовно връчено на заявителя на 14.07.2022 г. и в дадения 3 – дневен срок / изтичащ на 18.07.2022 г. / - както и до 25.07.2022 г., нередовностите не са отстранени.

В частната жалба се поддържа че нередовността е отстранена в срок чрез подадено още на 15.06.2022 г., 18,22 ч. от процесуалния представител на заявителя адв. Д.Х. П. на официалния електронен адрес на РС - Пловдив електронно изявление - молба, подписана от адвоката с квалифициран електронен подпис / чл. 102ж от ГПК /. Като така и с оглед разпоредбите на чл. 102б от ГПК обжалваното разпореждане е неправилно. Към частната жалба е представена разпечатка от системата на електронния адрес на адвоката относно твърдението му за изпращане на електронен документ – молба, по първоинстанционното дело, разпечатка на самата молба и е заявено доказателствено искане за изискване на разпечатка от системата на електронния адрес на съда, от която да е видно дали на датата 15.06.2022 г. е регистрирано постъпването на този електронен документ и изпратено потвърждение до адвоката за неговото получаване – чл. 102д от ГПК.

От представената разпечатка на електронния адрес на адвоката не се установява електронния адрес, на който е изпратен електронния документ – твърдяната молба, нито датата на неговото изпращане, а от извършената от настоящата инстанция служебна справка в електронното досие на

първоинстанционното дело не се установява такъв документ да е регистриран в информационната система на районния съд, съответно потвърждение за получаването му да е изпратено на адвоката.

По нататъшни действия за установяване на твърдяното от жалбоподателя – заявител в основното производство изпълнение на дадените с първоинстанционното Разпореждане № 13 772/15.06.2022 г. указания въззивният съд намира че не следва да се предприемат, тъй като частната жалба е основателна по различни от изложените в нея доводи.

Както се каза по горе, заявлението е за издаване на Заповед за незабавно изпълнение въз основа на документ по чл. 417 т. 10, предл. първо от ГПК – представения със заявлението Запис на заповед, описан по горе, който е редовен от външна страна и удостоверява подлежащо на незабавно изпълнение вземане по ценната книга в размер на сумата 316, 41 лв. срещу длъжника – издател на същата. Въпросът за каузалното правоотношение, в обезпечение на което е издаден записа на заповед, не е в предмета на заповедното производство – съдът не го изследва, като за молителя няма задължение и да го сочи и същият не го и сочи в подаденото заявление. Като така – макар да е представил освен ценната книга и сключения между страните договора за заем, неправилно съдът е приел че заявлението страда от нередовностите, указани в Разпореждането № 13 772/15.06.2022 г.. Съответно, неправилно поради неизправяне на тези нередовности, заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист е оставено без уважение.

Предвид изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отменя Разпореждане № 17 231/25.07.2022 г., пост. по ч.гр.д. № 8660/2022 г. на Районен Съд – Пловдив, XVIII гр.състав и **Връща делото** на същия съд и състав за издаване на Заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист по заявлението на „Моят Кредит „ ЕООД, ЕИК 203939675 с вх. № 47794/13.06.2022 г..

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____