

# ПРОТОКОЛ

№ 398

гр. София, 26.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 15 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Антон Н. Урумов

при участието на секретаря Стефка Ив. Александрова и прокурора С. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Антон Н. Урумов Частно наказателно дело № 20241100200289 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

**ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА П. Г. Г.** – доведен от СЦЗ, явява се лично.

**ЯВЯВА** адв.Ц., с пълномощно от днес.

За Началника на затвора- гр. София, се явява инспектор Т. Г.А с пълномощно от днес.

**СЪДЪТ РАЗЯСНИ ПРАВАТА** на лишеният от свобода.

**Лишения от свобода Г. :** Наясно съм с правата си в процеса, няма да правя отводи на Съда, на секретаря и прокурора.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като съобрази становището на страните и наличието на законоустановените предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Снема самоличност на лишеният от свобода :**

П. Г. Г. – роден на \*\*\*\*\* в гр. София българин, български гражданин, средно образование, разведен, осъждан. живущ гр. София, ж.к. \*\*\*\*\* ЕГН \*\*\*\*\*

**Инсп. Г.:** Представям и моля да приемете актуална справка за времето през което лицето е изтърпяло наказанието лишаване от свобода.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се приеме справката.

**СЪДЪТ** намира, че така представеното писмено доказателство е относимо към предмета на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЛАГА** представеното от инспектор Г.а и описано по-горе писмено доказателство.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме искания по реда на съдебното следствие.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДОКЛАДВА** се ДЕЛОТО с прочитане на искането.

**Прочете се.**

**Адв.Ц.:** Поддържа молбата. Нямаме искания.

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма да соча доказателства, нямам доказателствени искания. Считам делото за изяснено от фактическа страна.

**ИНСПЕКТОР Г.А:** Също нямам искания, считам делото за изяснено.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА И ПРИЕМА** приложените по делото писмени доказателства.

След като съобрази становището на страните, че няма да сочат нови доказателства, нямам доказателствени искания, както и, че делото е изяснено от фактическа страна, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**  
**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**ПРОКУРОР:** Макар да е налице първата предпоставка визирана в разпоредбата на чл.70, ал.1, т.1 НК, считам молбата за условно, предсрочно на осъденото лице за неоснователна и моля да я оставите без уважение. По делото намирам, че не са налице доказателства и то категорични за поправяне на лицето по смисъла на чл. 439 а НПК. По делото са приложени доклад на ИД –СДВР, становище на Началника на затвора, затворническото досие на лишеният от свобода, експертна оценка на психологическо и емоционално състояние, план на присъдата. Установява се, че осъдено лице не е награждавано, продължат да са налице констатираните проблемни зони, същите не са преодолени, рискът от вреди също е в непроменени стойности. Лишеният от свобода за втори път постъпва в мястото за лишаване от свобода за изтърпяване на наказание. Определеният първоначален строг режим към настоящем не е заменен, не е и прекатегоризиран, което реално е необходимо за да се проследи поведението му в един по облекчен режим. Ето защо считам, че независимо, че е налице малък остатък, това не следва да е водещо и към настоящия момент не са постигнати целите на наказанието.

**Инспектор Г.А:** Началника на затвора възразява на молбата на П. Г. да бъде освободен предсрочно. От всички приложени документи, единствено е налице формалната предпоставка за това, т.е. изтърпял е половината от присъдата, като значителна част от тази част, а именно 5 месеца и 24 дни са зачетени като предварителен арест, т.е. лицето е на територията на затвора е от 3 месеца и 12 дни. Като се изходи, че предсрочното освобождаване е правна възможност с доказано поведение повече от нормално изискуемо в случая за него не е така, същият изтърпява присъда за втори път в местата за лишаване от свобода. Следва да се отбележи и рискът от вреди към обществото, също следва да се отбележи, че към момента изтърпява присъда, която фактически е кумулирана присъда от три отделни наказания, размерът е една година. Също към момента не изготвяне доклада, лицето не работи, няма получени награди, не е нарушавал дисциплината. Важно е в дефицитната зона по отношение на правонарушението да се отбележи, че същият не поема отговорност за собственото си поведение. Би следвало да се извърши първата стъпка към преминаване от строг на общ режим и считам, че този остатък от 2 месеца и 24 дни, Г. следва да изтърпи докрай присъдата си в местата за лишаване от свобода.

**Адв.Ц.:** Не съм съгласен с изразеното становище. Считам молбата за основателна и като такава следва да бъде уважена. Намирам доклада и емоционалното състояние в противоречие с крайните изводи, а именно че не

са изпълнени целите на наказанието по чл. 36, очевидно е, че поведението на Г. е добро в при изтърпяване на наказанието, няма конфликти с други осъдени, прави впечатление, че оценка на риска който е извършил е нисък сред лишените от свобода при изтърпяването и като цяло е среден. Не бих се съгласил и по отношение на това, че не би следвало да се вземе предвид и бих казал незначителния остатък от изтърпяване на наказанието с оглед чл. 441НПК, това е една възможност което той има като възможност от два месеца и 24 дни, които остават един незначителен остатък от изтърпяване на наказанието което следва предвид. Считам, че това е несъществено обстоятелство което се излага от колегите и бихте дали възможност на осъдения Г. при предсрочно освобождаване да полага труд, да се грижи за семейството си. В разговор от него разбрах, че има дете за което той полага грижи, а в момента бабата и дядото се грижат. По тези съображения, моля да уважите тази молба. Моля препис от настоящето, да ми се изпрати на мейл-\*\*\*\*\*.

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните и се запозна със събраните по делото доказателства намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството е по реда на чл. 437 НПК, вр. чл. 70 НК, като е образувано по молба на осъденото лице П. Г. Г. с искане за условно предсрочно освобождаване на същия от изтърпяване на остатъка от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“.

Видно от събраните по делото доказателства осъденият към настоящия момент се намира в затвора във връзка с изпълнение на наказание „Лишаване от свобода“ за срок от една година, наложено му с определение от 13.11.2023 г., влязло в законна сила на 28.11.2023 г. на Районен съд – гр. Севлиево по НОХД № 262 / 2022 г., разгледано по реда на чл.306, ал.1, т.1 във вр. с чл.25, ал.1 във вр. с чл.23, ал.1 от НК. От събраните по делото доказателства се установява, че към настоящия момент осъденият има да търпи наказание „Лишаване от свобода“ за срок от два месеца и двадесет и четири дни за наложеното му наказание, доколкото с определението на Районен съд – гр. Севлиево по по НОХД № 262 / 2022 г. по последното е било приспаднало времето по предварително задържане на лицето ( с мярка за неотклонение “Задържане под стража“ ).

От материалите по делото се установява, че към датата на днешното съдебно заседание лишеният от свобода е изтърпял от така наложеното му наказание „Лишаване от свобода“ повече от половината от това наказание, т.е. изтърпял е 9 месеца и 6 дни, като в тази връзка същият към настоящия момент отговаря на формалните предпоставки визирани в чл.70 НК, а именно същият да е изтърпял не по-малко от една втора от наложеното му наказание.

Що се отнася до останалите предпоставки визирани в закона във връзка с преценката дали са налице основания за условно предсрочно освобождаване на осъденото лице, следва да се имат предвид изискванията на разпоредбата на чл. 70 от НК, която към настоящия момент сочи, че за това дали лицето се

е поправило и превъзпитало не се съди единствено по отношението на същото към труда - т.е. по примерното му поведение и честно отношение към труда. В закона са посочени редица други обстоятелства, които следва да бъдат взети предвид от съда във връзка с преценката дали са налице предпоставките на чл. 70 НК и те трябва да сочат на положителна промяна на осъдения по време на изтърпяване на наказанието. По настоящото дело са приложени и изискуемите по закон доклади и оценки, които дават основание на настоящия съдебен състав да счита, че в случая не са налице другите предпоставки, визирани в закона за приложение на условно предсрочно освобождаване на осъденото лице, тъй като е без значение колко време е работил осъденият. От наличните по делото доказателства е видно, че при него стойностите на криминогенния риск са все още високи, оценката на риск на рецидива също е със значителни стойности, като има промяна и намаляване на тези стойности в сравнение с началния период на изтърпяване на наказанието. Видно е също така, че до този момент осъденото лице не е награждавано по време на изтърпяване на наказанието „Лишаване от свобода“, както и не му е налагано дисциплинрно наказание. Както сочи представителя на Началника на затвора, същият има подкрепяща го среда. Същевременно са налице основания, които да може да бъдат преценени в негова вреда. В негативна насока са всички изготвени окончателни доклади и становища по мястото, където понастоящем изтърпява наказанието „Лишаване от свобода“ по повод на депозираната от осъденото лице молба по чл.70 от НК, като следва да се има предвид, че именно служителите на затвора, които са работили с него и са имали възможност да наблюдават неговото поведение най - добре са запознати както с характеристиките на лицето, така и с неговото поведение по време на изтърпяване на наказанието „Лишаване от свобода“, поради което и дадените становище съдът не намира основание да не кредитира и да не възприеме.

Преценявайки всички тези обстоятелства по делото СЪДЪТ счита, че в случая молбата се явява неоснователна и същата следва да бъде оставена без уважение.

По тези съображения, СЪДЪТ

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на П. Г. Г., ЕГН \*\*\*\*\* за условно - предсрочно освобождаване от изтърпяване на останалата част от наказанието „Лишаване от свобода“.

Това определение подлежи на обжалване и протест пред САС в седмодневен срок от днес по реда на глава 22 НПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание,което приключи в 13,30ч.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_