

РЕШЕНИЕ

№ 10232

гр. София, 20.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: А.И.И.

при участието на секретаря К.Н.

като разгледа докладваното от А.И.И. Гражданско дело № 20221110110066 по описа за 2022 година

..... е предявило против иск с правно основание чл. 411 КЗ, вр. чл. 49, ал. 1, вр. чл. 45 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати сумата от 3205,68 лева с включени обичайни разноси от 15 лева, представляваща изплатено застрахователно обезщетение по застраховка „Каско стандарт“ по щета № 210929852, образувана по ПТП, реализирано на 29.08.2021 г. в гр. София, на паркинг на ул. Славовица“ № 51 с МПС „.....“, рег. № СВ1144НМ, като лекият автомобил попаднал в необезопасена и необозначена пълна с вода неравност (дупка) на пътното платно при паркиране, в следствие на което претърпява щети, изразяващи се в скъсване на предна лява гума, ведно със законната лихва от 25.02.2022 г. до окончателното изплащане на сумата.

Ищецът твърди, че на посочената дата и място управлявайки МПС „.....“ Д. Й. СТ. попада в необезопасена и необозначена дупка на пътното платно, в резултат на което са нанесени имуществени вреди на автомобила. МПС има сключена валидна имуществена застраховка с ищеца, поради което е изплатено застрахователно обезщетение на 05.10.2021 г. Сочи, че за поддръжката и обслужването на участъка от пътя отговаря, която чрез своите служители не е изпълнила вмененото ☐ задължение по сигнализиране и отстраняване на препятствията по пътя.

Ответникът оспорва предявените искове като сочи, че не е налице основание за изплащане на застрахователното обезщетение. Излага, че няма протокол за ПТП, доказателства за точното място на ПТП и обстоятелствата около настъпването му, размерите на препятствието, данни за скоростта на МПС. Намира, че е налице съпричиняване от водача, като следва да се намали обезщетението. Сочи, че при определяне на обезщетението не е съобразена амортизацията на увредената гума.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, с оглед разпоредбата на чл. 235, ал. 2 ГПК приема за установено от фактическа страна следното:

По делото е представена комбинирана застрахователна полица за сключена застраховка „Автогрижа“, която доказва наличието на валидно сключено застрахователно правоотношение между ищеца и собственика на увредения автомобил с клауза „Пълно Каско“ с валидност 05.09.2020 г. – 04.09.2021 г. за МПС „.....“ с рег. № СВ1144НМ.

За вредите на лек автомобил „.....“ до ищеца като застраховател по застраховка „Автогрижа“ е подадено Искане за оценка на вреди, в което е описано, че при паркиране на паркинг на ул. „Славовица“ пред № 51 предна лява гума попада в дупка пълна с вода, вследствие на което е скъсана предна лява гума.

По делото не е спорно, че е извършеното плащане на сумата 3190,68 лева от ищеца на собственика на увредения автомобил.

Прието е неоспорено от страните заключение на съдебно-автотехническа експертиза, според което на 29.08.2021 г. около 20:00 часа, лек автомобил „.....“, с рег. № СВ1144НМ, се движи по ул. „Славовица“ и срещу № 51, където водачът предприема маневра за паркиране, вследствие на което превозното средство преминава през дупка на пътното платно, пълна с вода. Всички увреждания по лек автомобил „.....“, отразени в описа на застрахователя, се намират в пряка и причинно-следствена връзка с механизма на процесното събитие. Към датата на застрахователното събитие - 29.08.2021 г., процесният автомобил е бил в експлоатация 1 година, 11 месеца и 24 дни, считано от датата на първоначална регистрация - 05.09.2019 г. По делото не са приложени гаранционните условия на лек автомобил „.....“. Стойността, необходима за възстановяване на лек автомобил „.....“, изчислена на база Методиката към Наредба № 49 от 14.10.2014 г. към датата на ПТП, е 3190,68 лв. Стойността, необходима за възстановяване на лек автомобил „.....“, изчислена на база средни пазарни цени към датата на ПТП, е 3211,93 лв.

В. о. с. з. вещото лице пояснява, че освен гумата е увредена и джантата към гумата, която е била за подмяна. Обикновено при попадане в дупка се получават пукнатини и огъвания и когато МПС е гаранционно, джантата технологично се подменя с нова.

След анализ на представените по делото доказателства се налага извода, че всички описани и калкулирани операции в приложената фактура е било необходимо да бъдат извършени, с оглед отстраняване на уврежданията по процесното МПС.

По делото са събрани гласни доказателства чрез разпит на свид. Д. Й. СТ., който посочва, че управлявал процесното МПС при ПТП, настъпило през 08.2021 г. Свид. навлязъл в дупка на ул. „Славовица“, тъй като било дъждовно, дупката била пълна с вода и не се виждала. Управлявал МПС бавно, но тъй като имало спрели коли отстрани, трябвало да премине през неравностите по пътя. По целия път имало дупки пълни с вода. Не успявал да маневрира много, защото имало спрели коли. Нямаło обозначения. Дупката била голяма и дълбока. След инцидента била спукана гумата, тъй като след излизането от дупката

светнал индикатора за спукана гума. Щетата била непоправима.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Договорът за застраховка на лек автомобил „Каско“ е вид имуществена застраховка, по силата на който застрахователят поема задължение срещу заплащане на застрахователна премия да заплати на застрахования застрахователно обезщетение при настъпване на определен риск. Съгласно разпоредбата на чл. 411 КЗ, застрахователят встъпва в правата на застрахования, произтичащи от непозволено увреждане, с плащане на застрахователното обезщетение. С встъпване на застрахователя в правата на увредения, той има правото да предяви иск срещу причинителя на вредата, а в случаите, когато последният има сключена застраховка „Гражданска отговорност“ и срещу застрахователя му. Основателността на предявения иск е предпоставена от това по делото да бъде установено, че за застрахователя е възникнало регресно право, а именно сключен между застрахователя и увреденото лице застрахователен договор, действащ към датата на застрахователното събитие, настъпило застрахователно събитие и плащане от страна на застрахователя на застрахователно обезщетение.

От събраните по делото доказателства се установява, че между застрахователя „.....“ и собственика на увредения автомобил има сключен действащ договор за имуществена застраховка. При действието на този договор е била образувана ликвидационна преписка по щета № 210929852 във връзка с настъпило на 29.08.2021 г. в гр. София ПТП, като е изплатено застрахователно обезщетение в размер на 3190,68 лева.

С плащането на застрахователното обезщетение застрахователят е встъпил в правата на застрахования, произтичащи от непозволено увреждане, като за удовлетворяване на вземането си има правото да предяви пряк иск против делинквента или неговия застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“. Основателността на предявения иск на застрахователя с правно основание чл. 411 КЗ е поставена в зависимост от това дали в патримониума на застрахования са възникнали права за обезщетяване на вреди, причинени от непозволено увреждане.

Установено е по делото, че ПТП е станало на улица в гр. София. Съгласно чл. 167, ал. 1 и ал. 2, т. 1 ЗДвП службите за контрол, определени от кметовете на общините, контролират в населените места изправността на състоянието на пътната настилка, пътните съоръжения и пътната маркировка, като администрацията сигнализира незабавно за препятствията и ги отстранява във възможно най-кратък срок. Следователно по силата на ЗДвП на Община София е вменено задължение да стопанисва и поддържа улиците в гр. София. Общината изпълнява тези дейности чрез служителите си или други лица, на които е възложила изпълнението на посочените задължения, като носи обективна гаранционно - обезпечителна отговорност при действията/бездействията на лицата, натоварени с извършването на възложената работа по поддръжката на улиците на територията на съответното населено място. Според т. 3 от ППВС № 4/30.10.1975 г. собственикът на вещта отговаря по чл. 45 ЗЗД, съответно по чл. 49 ЗЗД, при възможност за обезопасяване на вещта,

ако това не е направено, като отговорността по чл. 50 ЗЗД е в случаите на невъзможност да се обезопаси вещта, в която хипотеза вредите са причинени от присъщите на вещта свойства. В настоящия случай, ответната община е и собственик на улицата на основание чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОС, вр. §7, ал. 1, т. 4 ЗМСМА, като с нормата на чл. 31 ЗП □ е възложено задължението за изграждането, ремонтът и поддържането на общинските пътища. С оглед на това, че наличието на дупка на пътното платно, явяваща се причина за ПТП, е резултат от бездействието на длъжностните лица, на които Община София е възложила изпълнението на очертаните по-горе задължения, която освен това е и собственик на улицата, при наличие на обективна възможност за обезопасяването □, общината отговаря спрямо увреденото лице на основание чл. 49 ЗЗД.

Съдът приема, че отразените в описа на застрахователя повреди по автомобила са настъпили в резултат от процесното ПТП, както и вещното лице е посочило, че се намират в причинно-следствена връзка с механизма на ПТП и за платеното за тях обезщетение следва да се ангажира отговорността на ответника. Заключение в тази част е компетентно изготвено и обосновано като вещното лице, изхождайки от установения механизъм на ПТП, е дало отговор, че всички увреждания по изготвения опис от застрахователя, са в резултат от процесното ПТП. Свидетелските показания допълнително сочат, че уврежданията са причинени от попадане на автомобила в неравност на пътното платно, запълнена с вода.

Следователно по делото се установява наличието на предпоставките от фактическия състав на чл. 411 КЗ за ангажиране отговорността на ответника за възстановяване на застрахователното обезщетение по застраховка „Каско на МПС“, изплатено от ищеца на увреденото и застраховано от него лице.

Възражението на ответника за наличие на съпричиняване на вредоносния резултат от страна на водача - участник в ПТП, остана недоказано, тъй като липсват доказателства водачът да е управлявал МПС без да е спазил правилата за движение. Налице е бездействие на ответника за поставяне на обозначения за наличието на неравност на пътното платно, станала причина за реализиране на ПТП.

Поради изложеното и обстоятелството, че вещното лице е посочило, че стойността, необходима за възстановяване на лек автомобил „...“, изчислена на база Методиката към Наредба № 49 от 14.10.2014 г. към датата на ПТП, е 3190,68 лв., от което следва, че предявеният иск е изцяло основателен и следва да се уважи в пълния предявен размер.

При този изход на спора право на разноски има ищецът, който е сторил следните такива: 128,23 лева – държавна такса за исковото и заповедното производство, 300 лева – депозит за експертиза и 30 лева – депозит за свидетел, като претендира юрисконсултско възнаграждение, което съдът, на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, определя в размер на 50 лева.

Воден от горното, Софийски районен съд, 82 състав,

РЕШИ:

ОСЪЖДА, БУЛСТАТ 000696327, да заплати на „....., ЕИК 030269049, на

основание чл. 411 КЗ, вр. чл. 49, ал. 1, вр. чл. 45 ЗЗД сумата от 3205,68 лева с включени обичайни разноси от 15 лева, представляваща изплатено застрахователно обезщетение по застраховка „Каско стандарт“ по щета № 210929852, образувана по ПТП, реализирано на 29.08.2021 г. в гр. София, на паркинг на ул. Славовица“ № 51 с МПС „.....“, рег. № СВ1144НМ, като лекият автомобил попаднал в необезопасена и необозначена пълна с вода неравност (дупка) на пътното платно при паркиране, в следствие на което претърпява щети, изразяващи се в скъсване на предна лява гума, ведно със законната лихва от 25.02.2022 г. до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА да заплати на „....., ЕИК 030269049, на основание, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от 508,23 лева - разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____