

# ПРОТОКОЛ

№ 1274

гр. П., 05.10.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – П., ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и трета  
година в следния състав:

Председател: РУМЯНА С. МИТЕВА-НАСЕВА

при участието на секретаря Силвия Кирова

Сложи за разглеждане докладваното от РУМЯНА С. МИТЕВА-НАСЕВА  
Административно наказателно дело № 20231230200149 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 11:40 часа се явиха:

Жалбоподателят Д. П. Б. – К., уведомен чрез адв. Б., не се явява,  
представлява се от адв. В. Б. с пълномощно по делото, уведомена.

За ответната страна Директор на Агенция за държавна финансова  
инспекция, редовно призована, не се явява процесуален представител.

Явява се свидетел Р. Ж. Й., редовно призован, се явява лично.

За РП – Б., ТО – П. уведомени по реда на чл.62 от ЗАНН представител не  
се явява.

## ДОКЛАД НА СЪДА:

На 04.10.2023 г. по ел.поща на съда е постъпила молба от С.Б. – Директор  
на АДФИ, чрез юриск.М., с която се прави искане за даване ход на делото  
при липса на процесуални пречки, както и при липса на доказателствени  
искания да се даде ход на делото по същество. Прилагат писмено становище  
по съществото на делото. Претендират юрисконсултско възнаграждение, като  
се прави и възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**Адв.Б.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Снема самоличността на свидетеля.

**Р. Ж. Й.:** \*\*години, българин, български гражданин, неосъждан, с висше образование, държавен финансов инспектор в Дирекция „Инспекционна дейност“ в АДФИ, б.р.

На свидетелят се разясниха правата по чл.121, чл.122 НПК и отговорността по чл.290 от НК и той обеща да казва истината.

*Пристъпва се към разпит свидетелят Р. Ж. Й. и се пристъпва към неговият разпит.*

**Свид.Р. Й.:** Г-жо съдия, получило се е недоразумение, защото получилия призовката ми не ми я е предал и не знаех, че съм призоваван за предходно с.з. и а тогава не съм се явил, поради което моля да отмените наложената Глоба, тъй като не е по моя вина неявяването ми. Въобще нямах понятие, че се води дело, по което съм призован като свидетел, нито първия път, нито втория път.

Съгласно заповед на Директора на Агенцията в края на миналата година и началото на 2023 г. извърших финансова инспекция в Община П. При проверката бяха констатирани адм.нарушения и съставени актове за адм.нарушения и единия от тях се оспорва и за това съм тук. Акта е съставен за това, че при сключен на договор за изработване на инвестиционен проект за обект „Вътрешна канализационна мрежа, външен колектор и ПСОВ К.“, Кмета на общината не е упражнил предварителен контрол за законосъобразност и за това в присъствието на двама свидетели бе съставен АУАН срещу Д. Б. по чл.13, ал.3 т.5 по ЗФУКПС.

Обстоятелствата са подробно изложени в съставения акт, които

обстоятелства поддържам. Нямам какво да добавя.

**Адв.Б.:** Нямам повече въпроси към свидетеля, не възразяваме да бъде освободен от с.з.

**Свид.Й.:** Г-жо съдия, моля да ми бъде отменена наложената Глоба за неявяването ми в с.з. проведено на 11.07.2023 г., по обстоятелствата, които вече ви посочих преди разпита ми.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**Отменя** Глоба в размер на 150.00/сто и петдесет/ лева наложена на свидетел Р. Ж. Й. за неявяването му в с.з. проведено на 11.07.2023 г.

Със съгласието на страната и на основание чл.280, ал.3 НПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОСВОБОЖДАВА** свидетелят Р. Й. от с.з.

**Адв.Б.:** Г-жо съдия, от името на доверителя ми заявявам, че оттегляме жалбата срещу НП № 11-01-15/23.02.2023 г. на Директора на АДФИ С. и моля да прекратите производството по делото.

Съдът, след като изслуша становището на процесуалния представител на жалбоподателя и като съобрази изричното желание за оттегляне на депозираната жалба на Д. П. Б. – К. против НП № 11-01-15/23.02.2023 г. на Директор на АДФИ – С., което е заявено в днешното с.з. намира, че са налице предпоставките образуваното съдебно производство да бъде прекратено.

Съгласно разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН в съдебното производство пред въззивния съд намират съответно приложение процесуалните правила,

предвидени в НПК, касаещи въззивното производство. В конкретния случай, съгласно чл. 324, ал.1 от НПК жалбата може да бъде оттеглена от жалбоподателя най-късно до започване на съдебното следствие пред въззивния съд, а когато такова се провежда – до началото на съдебните прения. След образуване на съдебното производство и насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание е започвало съдебното следствие, но оттеглянето на жалбата е направено преди началото на съдебните прения, поради което съдът намира, че понастоящем вече е десезиран с разглеждане и решаване на спора, а делото е лишено от предмет, поради неналичието на жалба.

Същевременно с въвеждането на разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН се предвиди възможността в производството по оспорване на наказателни постановления и електронни фишове да се присъждат разноси по реда на АПК. Съгласно чл. 143, ал.3 от АПК когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноси, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ. Такива са поискани своевременно от процесуалния представител на административно-наказващия орган, поради което следва да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение дължимо на основание чл. 143, ал.3 от АПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минималния предвиден размер от 80.00 лева.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 84 от ЗАНН, вр. чл. Чл. 324, ал.1 и чл. 326 от НПК и на основание чл. 63, ал.3 ЗАНН вр. чл. 143, ал.3 от АПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производство по НАХД № 149/2023 г. по описа на РС-П., образувано по жалба от Д. П. Б., ЕГН \*\*\*\*\* – К., ЕИК \*\*\*, с адрес гр. П., ул. „Ц.Б.“ № \*\* против Наказателно постановление № 11-01-15/23.02.2023 г. на Директор на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/ – гр. С., поради оттегляне на жалбата.

**ОСЪЖДА** Д. П. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на К., ЕИК \*\*\*, с адрес гр. П., ул. „Ц.Б.“ № \*\* да заплати на Агенция за държавна финансова инспекция - гр. С. сумата от 80.00 /осемдесет/ лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Определението подлежи на протестиране и обжалване в 7-дневен срок от получаване на съобщението от страните пред Административен съд гр.Б..

**РАЙОНЕН СЪДИЯ :**

Протоколът се написа в с.з, което приключи в 11:55 часа.

**Съдия при Районен съд – П.:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_