

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2066

гр. София, 04.08.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 7-МИ ГРАЖДАНСКИ, в закрито заседание на четвърти август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Камелия Първанова

Членове: Георги Иванов
Димитър Мирчев

като разгледа докладваното от Камелия Първанова Въззивно частно гражданско дело № 20221000501983 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.463, ал.2 ГПК.

Образувано е по жалба с вх. № 1273/6.06.2022г от Община Видин, представлявана от старши юрисконсулт И. Д., срещу решение № 97/23.05.2012г. по в.гр.д.№ 141/ 6.06.2022г по описа на Окръжен съд-Видин, с което са потвърдени действия по Разпределение, извършено на 22.03.2022 г. по изп.д. №20177240400009 по описа на Частния съдебен изпълнител В. Т. с рег. № ***, с район на действие - района на Видинския окръжен съд. Възразява, че в полза на общината е разпределена сумата в размер на 244.39лв. за неизплатени от длъжника задължения за данък върху недвижим имот и лихвите към тях, отнасящи се за продаденото на публична продажба имуществено, а неплатените задължения за такса за битови отпадъци и лихвите към тях не са разпределени за погасяването им. Поддържа доводи, че сумата за такса битови отпадъци следва да се приравни на вземанията по чл.136, ал.1, т.2 от ЗЗД и да се ползва с привилегия. Сочи, че по делото е безспорно установено, че длъжникът Д. М. Ф. дължи такса за битови отпадъци за периода 2017-2022г. Претендира да се отмени разпределение № МД-02-721/22.03.2022г на ЧСИ В.Т., с рег. № ***, с район на действие ОС-Видин, по изп. дело № 20177240400009.

Ответната страна- Д. М. Ф., не е ангажирала становище по жалбата.

Съдът, като прецени изложените доводи от страните, доказателствата по делото, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения едноседмичен срок, от надлежна страна и против обжалваем съдебен акт и е допустима. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Производството пред ОС-Видин е било образувано по жалба от Община Видин срещу изготвено разпределение на сума от 22.03.2022г по изп. дело №20177240400009 по описа на Частния съдебен изпълнител В. Т. с рег. № ***, с район на действие - района на Видинския окръжен съд, постъпила от продажба на недвижим имот, собственост на длъжника Д. М. Ф..

По жалбата ЧСИ Т. е изложила аргументи за правилност и законосъобразност на

извършеното разпределение.

Изпълнително дело №20177240400009 е образувано по молба на вискателя „Обединена Българска Банка“ АД със страни: вискател - ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА АД С ЕИК 000694959 и длъжници: И. Ц. Б. с ЕГН ***** и З. Ц. Б. с ЕГН ***** , като паричното вземане е обезпечено с учредена ипотека върху имот, собственост на ипотекарен длъжник Д. М. Ф.. Описът на имота е извършен на 11.12.2017 г и продажната цена е внесена в размер на 35 280лв. от обявеният за купувач В. Л. Ф..

В удостоверение, издадено от МДТ Видин, е отразено, че за имота се дължи такса битови отпадъци в размер на 244.39лв.

С протокол от 22.03.2022г е извършено разпределение на сумата от 35280лв., като от същата на основание чл.136, т.1 ЗЗД е определена сума в размер на 1598.15лв. в полза на „ОББ“ АД, 280.00лв.-обикновени такси в полза на ЧСИ В.Т., 2124.54лв.-такса по т.26 от Тарифата към ЗЧСИ, на основание на основание чл.460 ГПК във вр. с чл.136, т.2 ЗЗД сума в размер на 244.39лв. данък сгради за продадения имот, на основание чл.136, т.3 ЗЗД сума в размер на 31 032.92лв. за вискателя „ОББ“ АД за погасяване на вземането, обезпечено с ипотека върху имота.

Съгласно чл.460 ГПК при недостатъчност на събраната сума за удовлетворяване на всички вискатели, съдебният изпълнител извършва разпределение на сумата, като се отделят суми за изплащане на вземанията, които са с право на предпочитително удовлетворение, а остатъкът се разпределя между останалите вземания по съразмерност.

Извършеното разпределение от 22.03.2022г. от съдебния изпълнител е при спазване на разпоредбата на чл.136 ЗЗД.

Възражението, че дължимите суми за такса битови отпадъци се ползва с привилегията на чл.136, ал.1, т.2 ЗЗД е неоснователно. Спорният въпрос е част от предмета на Тълкувателно дело № 2/2021 г. ОСГТК, което не е приключило.

Съдът приема, че по своята правна същност таксата за битови отпадъци е нещо различно от дължимите за имота данъци към държавата и общината, а нормата на чл. 136 ЗЗД, с която се въвеждат изключенията от общото правило на чл. 133 ЗЗД, е недопустимо да се разглежда разширително (така следните актове на апелативни съдилища: Решение № 8/26.01.2015 г. на ПАС по в. гр. д. № 29/2015 г., Решение № 16/14.02.2020 г. на ВнаС по в. ч. гр. д. № 61/2020 г., Решение № 58/02.04.2015 г. на ПАС по в. гр. д. № 140/2015 г., Решение № 147/17.01.2019 г. на САС по в. ч. гр. д. № 124/2019 г., Решение № 286/17.02.2015 г. на САС по в. гр. д. № 570/2015 г., Решение № 1213/12.06.2014 г. на САС по в. гр. д. № 1802/2014 г., Решение № 2216/07.10.2019 г. на САС по в. ч. гр. д. № 4707/2019 г., Решение № 2549/06.12.2017 г. на САС по в. гр. д. № 6137/2017 г., Решение № 810/09.04.2019 г. на САС по ч. гр. д. № 653/2019 г., Решение № 1577/16.07.2012 г. на САС по ч. гр. д. № 2142/2012 г., така следните решения на окръжни съдилища: Решение № 689/07.07.2016 г. на ОС-Бургас по в. гр. д. № 1105/2016 г., Решение № 6275/21.09.2012 г. на СГС по в. гр. д. № 2087/2012 г., Решение от 05.10.2017 г. на ОС-Бургас по в. гр. д. № 829/2017 г., Решение от 07.11.2017 г. на ОС-Бургас по в. гр. д. № 1546/2017 г.).

Съгласно цитираната съдебна практика се приема, че следва да се разграничават такса и данък, тъй като ”таксата за битови отпадъци е заплащане за една вече извършена от съответната община услуга ”по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битови отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места” /чл. 62 от ЗМДТ/, което категорично я отличава от понятието за ”Данък” върху тази сграда.....и макар определено от нормата на чл. 162, ал. 2, т. 3 от ДОПК като публично общинско вземане, вземането на общината за такси битови отпадъци е различно от това за Данъци. /така Решение № 58/02.04.2015 г. на ПАС по в. гр. д. № 140/2015 г./.

Самото определение за таксата „битови отпадъци” се съдържа в глава Трета, наименована ”Местни такси”, а не ”Местни данъци”. Разпоредбата по чл. 96 от ЗМДТ касае само процедурата по установяване, обезпечаване и събиране на местните такси, приравнявайки я с тази относно местния Данък, но това обстоятелство не означава приравняване по правна характеристика и правни последици на местния данък с таксата битови отпадъци

В Решение № 147/17.01.2019 г. на САС по в. ч. гр. д. № 124/2019 г. е прието, че „вземания по чл. 136, ал. 1, т. 2 ЗЗД са не всички публични вземания, а конкретни такива — за данък върху недвижимите имоти. В този ред не влизат никакви такси — държавни или местни, дори и те да са свързани с недвижим имот. При това ТБО се дължи за услуга, несвързана с имота, а с дейността на лицата, които го стопанисват, като само начинът ѝ на изчисляване все още се свързва с даден имот — чрез данъчната му оценка“.

Въз основа на изложеното следва, че правилно ЧСИ не е включил при разпределението по привилегия чл.136, ал.1, т.2 ЗЗД вземането за такси за битови отпадъци на Община-Видин, поради което жалбата се явява неоснователна, а извършеното разпределение законосъобразно.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № 1273/6.06.2022г от Община Видин, представлявана от старши юрисконсулт И. Д., срещу решение № 97/23.05.2012г. по в.гр.д.№ 141/ 6.06.2022г по описа на СГС, с което са потвърдени действия по Разпределение, извършено на 22.03.2022 г. по изп.д. №20177240400009 по описа на Частния съдебен изпълнител В. Т. с рег. № ***, с район на действие - района на Видинския окръжен съд.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____