

РЕШЕНИЕ

№ 1485

гр. Русе, 25.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надежда М. Александрова

при участието на секретаря Борянка Г. Тончева
като разгледа докладваното от Надежда М. Александрова Гражданско дело
№ 20214520101267 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 258 от ЗЗД - за изпълнение на задължение от възложителя по договор за изработка да заплати възнаграждение на изпълнителя. Претенцията за мораторна лихва е с правно основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

Ищецът БАЛКАН КЛИМА 386 ООД гр. Русе, твърди, че по поръчка на ответника ГРИД ЕООД гр. Горна Оряховица е извършил доставка и монтаж на климатична система „Самсунг“- термопомпа въздух - вода. Ответникът заплатил за доставката на термопомпата уговорената сума 7540.01 лева с ДДС. За монтажа ищецът издал една фактура на стойност 240.00 лева за авансово плащане, която ответникът заплатил. За окончателния монтаж ищецът издал фактура на стойност 1361.10 лева, която ответникът не заплатил, въпреки, че ищецът изпълнил задълженията си, включително тествал системата и издал гаранционна карта. Въпреки многократните разговори между страните до плащане не се стигнало, поради което ищецът претендира сумата 1361.10 лева, представляваща възнаграждение за извършения монтаж на термопомпата.

Ответникът не е подал отговор в законоустановения едномесечен срок. При дадената му възможност за становище по предявения иск, с молба от 04.11.2021 год. оспорва предявените искове. Сочи, че частите за монтажа са закупени на по-ниска цена от фактурираната, фактурирани били и части, които били предоставени от продавача на термопомпата в комплект с нея, част от елементите за инсталацията били предоставени от ответника, сумите за транспорт са завишени. Твърди, че цена за монтажа не е била договаряна, а представляващият ищеца му заявил, че услугата е „лесна работа, 200- 300

лева“. Обещал му също така да използва части от старата инсталация, които са годни.

Ищецът твърди, че на 09.02.2020 год. заплатил на А* П.- представител на ищцовото дружество сумата 600 лева за труд, материали и транспорт.

Съдът, след като прецени събраните в процеса писмени доказателства, поотделно и в съвкупност, и въз основа на своето вътрешно убеждение, прие за установено от фактическа страна следното:

На 03.02.2020 год. ищецът е издал фактура № 13 с получател ответното дружество за закупени Климатична система Самсунг с вътрешно тяло AE090JXEDEH\EU- 1 бр. на стойност 2698.88 лева без ДДС и 1 бр. климатична система Самсунг вътрешно тяло AE090JNYDEH\EU на стойност 3584.46 лева без ДДС, обща стойност с ДДС 7540.01 лева (л. 8).

Същия ден ответникът превел по посочената във фактурата банкова сметка сумата 7540.0 лева с основание „по ф. от 03.02.2020 кл. система“ (л. 15).

Ден по- късно, на 04.02.2020 год. ищецът закупил от Интерметал ООД (л. 120 и 128) външно и вътрешно тяло на система 1 ф AE090JXEDEH\EU и 1 ф AE090JNYDEH\EU на стойност след търговска отстъпка 4979.14 лева без ДДС или 5974.97 лева с ДДС. Във фактурата фигурират още тръба мед руло – климат. 5/8- 30 метра на стойност след търговска отстъпка 161.45 лева без ДДС, дренажен маркуч ф 16- 50 метра на стойност 25.00 лева без ДДС, изолация за тръби 6 x 15- 25 метра на стойност след търговска отстъпка 9.33 лева без ДДС и кран сферичен с ел. задвижка И343 1“ разпред.- 1 бр. на стойност след търговска отстъпка 132.59 лева без ДДС. Общата стойност на тези допълнителни части без ДДС и след търговска отстъпка е 328.37 лева, а с ДДС- 394.04 лева. Общата стойност на фактурата е 6369.01 лева с ДДС.

Според вещото лице кран сферичен с ел. задвижка И343 1“ разпред.- 1 бр. всъщност е трипътният вентил по т. 5 от фактура № 15.

Другите допълнителни материали, които за описани във фактурата, извън вътрешното и външното тяло на климатичната система, по думи на свидетеля А* П., не са влагани в обекта на ответника. Той посочи, че за неговата система е закупувал допълнително материали, като средствата за това е дал ответникът и са му представени разходооправдателни фактури.

Вещото лице по приетата съдебно- техническа експертиза сочи, че относно съответствието между записаните в протокола към фактура № 15/12.02.2020 г., издадена от Балкан клима 386 ООД (л. 12) и фактури № 126015/07.02.2020 г. и № 126026/07.02.2020 г., издадени от САГА- 2000ООД (л. 98 и 99):

- в охладително- отоплителния център са монтирани компоненти, съответстващи по вид и количество на записаните във фактури №№ 126015/07.02.2020 г. и 126026/07.02.2020 г., издадени от САГА-2000 ООД;

- в ред 4 на протокола към фактура № 15/12.02.2020 г., издадена от Балкан клима 386

ООД фигурират материали за водната част на термопомпата — PPR тръби, фитинги, изолация, обезвъздушители и др. Вещото лице не може точно да дефинира кои компоненти при вече монтирана система са били съществуващи на място, останали от старата система на ответника и кои са нов монтаж, поради което е извършило проверка на количествата действително вложени компоненти и тези, отразени във фактури №№ 126015/07.02.2020 г. и 126026/07.02.2020 г., издадени от САГА-2000 ООД. Установил е различия на обща стойност 92.80 лева за описаните материали. При общата, приета в практиката постановка, цената за доставка и монтаж да е съизмерима със стойността на материалите, ориентировъчната стойност на установените различия в количеството, определена като сума от цената на материалите плюс разходите за доставка и монтаж, е 185.60 лева без ДДС. В този смисъл приема стойността от 184.00 лева без ДДС на ред 4 към фактура № 15/12.02.2020 г., издадена от Балкан клима 386 ООД като достоверна.

В заключение вещото лице приема, че посочените във фактура № 15/12.02.2020 год. и протокол към нея дейности са извършени и посочените материали са вложени в монтираната климатична система. Няма дублиране на материали- такива които фигурират както във фактура № 15 от 12.02.2020 год., така и в представените от ответника 2 бр. фактури от 07.02.2020 год.

Във фактура № 15 и протоколът към нея общо посочената стойност на труда е 665.25 лева без ДДС (798.30 лева с ДДС), тя е приета като съответстваща на пазара от вещото лице. Той също така сочи в съдебно заседание, както и в експертизата, че обичайно стойността на вложените материали е колкото стойността на доставката и монтажа. Общата стойност на фактурата е 1361.10 лева, като са приспаднати авансово платените 240.00 лева с ДДС. Потвърждава се становището на експерта, тъй като е налице почти пълно припокриване между стойността на вложените материали и тази на труда, включително доставката. Следователно при дължими 798.30 лева и платени 240.00 лева, остават дължими 558.30 лева за труд. Останалата сума по фактурата включва вложени материали. Трипътният вентил ответникът е платил, тъй като според вещото лице той фигурира във фактурата от 04.02.2020 год. на последна позиция. Тази сума съдът не приема за платена. Както беше посочено и по-горе, няма дублиране на материали- такива които фигурират както във фактура № 15 от 12.02.2020 год., така и в представените от ответника 2 бр. фактури от 07.02.2020 год. Следователно от сумата по фактура № 15/12.02.2020 год. следва да бъде извадена като недължима единствено сумата 200.00 лева за трипътния вентил без ДДС (240.00 лева с ДДС). Остават дължими 1121.10 лева.

Ответникът ангажира показанията на майка си з.г., която заяви, че след тестването на системата и преди предаването на документа (гаранционната карта) синът ѝ броил на ищеца сумата 600.00 лева за труд, като не беше много сигурна. При това положение съдът приема, че ответникът действително е заплатил по- голямата част от вложения труд, но не и материалите, описани във фактура № 15 от 04.02.2020 год., като остават дължими 521.10 лева.

Страните не спорят, че климатичната система е закупена със средства на ответника,

предварително преведени по банковата му сметка.

Ищецът е закупил със средства на ответника и материали, които е вложил в монтажа на системата.

Съдът, след преценка на доводите на страните и събраните в производството доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от правна страна следното:

Според чл. 154, ал. 1 от ГПК всяка страна е длъжна да установи обстоятелствата, на които основава своите искания или възражения.

Според чл. 259 от ЗЗД, ако не е уговорено друго, изпълнителят е длъжен да изработи поръчаното със свои средства. В случая е уговорено друго- изпълнителят да изработи поръчаното със средства на възложителя. Това обстоятелство се подкрепя от изявленията на страните, показанията на свидетеля А* П. и приетите по делото писмени доказателства. Ответникът е превел нужните средства на ищеца, с които той е закупил климатичната система. Не следва ответникът да се ползва от търговската отстъпка, тъй като тя се полага на съконтрахента на продавача- в случая ищецът, и срещу която той поема задължение за гаранционно обслужване на системата. То влиза в цената и ако ответникът беше отишъл сам да закупи системата, нямаше да ползва отстъпката на търговец, защото предметът му най-дейност не е монтаж и поддръжка на климатични системи, а Интерметал ООД или друго дружество щеше да има ангажимент за монтаж и съответно гаранционно обслужване. Цената на системата не включва монтаж, такива факти не се твърдят, а правилото е, че гаранционното обслужване се поема от този, който монтира системата, в случая ищецът. При това положение съдът приема, че по фактура № 394154/04.02.2020 год. дължимото от ответника за вътрешното и външното тяло на климатичната система е 7012.87 лева без ДДС или 8415.44 лева с ДДС. Тази сума ищецът не претендира. Той признава, че с извършеното плащане на сумата 7540.01 лева отношенията с ответника са уредени. Всъщност на практика ответникът е получил част от дадената на ищеца отстъпка, тъй като не е заплатил цялата дължима сума и ищецът е споделил отстъпката си с него почти наполовина.

В случая ответникът дължи възнаграждение на изпълнителя.

Посоченото във фактура № 15 от 12.02.2020 год. и протоколът към нея възнаграждение е в общ размер 665.25 лева без ДДС или 798.30 лева с ДДС. Останалата сума за материали е 562.80 лева. Както бе посочено и по-горе, като се изключи от сумата за материали трипътния вентил на стойност 240.00 лева с ДДС, остават дължими 1121.10 лева. От тях се приспадат платените в брой след монтажа 600.00 лева и остават дължими 521.10 лева. Над тази сума искът е неоснователен.

С оглед изхода от делото, ответникът следва да заплати на ищеца разноси в общ размер 262.16 лева от сторените общо 684.84 лева. На основание чл. 78, ал. 3 от ГПК ищецът дължи разноси на ответника в общ размер 222.42 лева от сторените 360.40 лева. По компенсация ответникът следва да заплати на ищеца разноси в размер на 39.77 лева.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ГРИД ЕООД, ЕИК 104614783, седалище и адрес на управление: гр. Горна Оряховица, ул. н. № 9, представлявано от управителя г.и.г. да заплати на БАЛКАН КЛИМА 386 ООД, ЕИК 205710141, представлявано от м.с. П.а, съдебен адрес: гр. Русе, ул. а. № 71, ет. 1, чрез адвокат Ф. М. сумата **521.10 лева** по фактура № 15/12.02.2022 год., издадена във връзка с монтаж на климатична система Самсунг, ведно със законната лихва от 04.03.2021 год. до изплащане на задължението, като **ОТХВЪРЛЯ** иска над тази сума до предявената 1361.10 лева.

ОСЪЖДА ГРИД ЕООД, ЕИК 104614783, седалище и адрес на управление: гр. Горна Оряховица, ул. н. № 9, представлявано от управителя г.и.г. да заплати на БАЛКАН КЛИМА 386 ООД, ЕИК 205710141, представлявано от м.с. П.а, съдебен адрес: гр. Русе, ул. а. № 71, ет. 1, чрез адвокат Ф. М. сумата **39.77 лева**- разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Русенски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Русе: _____